

Язык логики. Сура 1 «Аль-Фатиха»: прочтение смыслов на языке диалектической логики.

«Оно [Послание] ниспослано на ясном арабском языке» (12:195)

«Мы облегчили его [Послание] для твоего языка, чтобы ты мог радовать им богобоязненных и предостерегать им людей упрямых. А сколько Мы погубили до них поколений, - разве чувствуешь ты хоть одного из тех и слышишь от них шорох?» (19:97-98)

(1) ТЕЗИСЫ: ПОЛИТИКА, ВЫБОР ЯЗЫКА для ПОЛИТИКИ и для прочтения текста ПОСЛАНИЯ.

Послание пророков (а.с.) и политическое содержание жизни тесно взаимосвязаны. С одной стороны, вся жизнь человека, общества, человечества, истории, творения больше политики. С другой стороны, политика «касается», но не исчерпывает, почти всех частей жизни, а в пределе всех без исключения: в этом есть содержание «прогрессивного» развития творения. Получается, что «политика» как бы «всегда» и трансцендентно касается всех уголков творения, но не исчерпывает их. Поэтому, «политика» есть самая удобная точка приложения силы для воздействия на творение.

Во-первых, имеем *теологический* треугольник: *Всевышний – Послание (пророки) – Творение*, где момент Творение есть только часть этого треугольника. Имеем развернутое логическое соответствие, если смотреть под углом зрения «из» пророков: *Всевышний/Отрицание (как цель) – Послание (пророки)/Единство (двух других моментов) – Творение/Утверждение*.

Во-вторых, сам момент Творение можно описать в виде *метафизического* или онтологического треугольника *Творения: Метафизика (времени) – Политика (политэкономия общественных отношений) – Материя (физика)*. Вертикаль теологического треугольника отражается на горизонтали треугольника Творения следующим образом. Мы «держим в уме», что Всевышний и Послание (как язык мышления) стоит вне онтологии Творения. Атеисты могут не учитывать этот момент, но тогда Послание все равно присутствует в атеистическом описании внутри треугольника онтологии на его вершине Политика в виде зазора «свободного» выбора и *языка логики* описания этого выбора в политической борьбе. Если из треугольника Творение «вычистить» Политику и Материю, то на оставшейся вершине Метафизики переживаний Времени в сердце творения, теологический треугольник опять проявляется уже как «переживание» суть Суд Времени по Его воле: «сердце человека в руках Всевышнего». Только на полюсе Политика (шире социальных отношений) человек имеет рычаг контроля в виде «свободы воли» и «языка логики» для описания онтологии. Но в то же время момент Политика ограничен двумя другими моментами треугольника творения: неопределенностью Суд Времени и объективной Материей, хотя и преобразованной через усилия на полюсе Политики в физическую инфраструктуру производства. Имеем, Творение: *Метафизика (времени)/Единство – Политика/Отрицание (политэкономия общественных отношений) – Материя/Утверждение*.

В-третьих, в свою очередь вышеприведенная метафизическая вертикаль проецирует себя на полюсе Политики в треугольник *общественных отношений: Политика – Управление – Труд*. Это «функциональный» треугольник: в плоскости этого треугольника время (творение) взаимодействует само с собой внутри себя (функционирует по функциональным связям). Если Управление отвечает за Алгоритм, Труд – за молитву Попарных связей, то Политика – за выбор вне «за кулисы» Алгоритма. Запишем в развернутом виде: *Политика/Отрицание/Вариация/Выбор Цели – Управление/Единство/Алгоритм – Труд/Утверждение/Попарные связи*.

Сегодня Политика выродилась в бинарную либеральную бухгалтерию. Причина: либеральное бинарное логическое целеполагание обмена по Попарным Связям, бинарный обмен как цель, – отчуждает троичность диалектической логики в описании общественных отношений, но не отменяет диалектического воспроизводства этих отношений. Троичность структуры общественных отношений оказывается «замылена» и скрыта, и поэтому невозможно вычленив Политику из «болтологии» парламентских партий в «говорильне» парламента. Тогда троичное содержание феномена общества приводится в соответствии с навязанным

бинарным описанием через усилие момента *Труд* в ядре капсистемы и «самодержавный» мобилизационный плановый коммунизм Управления на периферии «в отдельно взятой стране», которые берут на себя локальную роль троичного диалектического усилия истинной *Политики* в форме политического «антикапиталистического» протеста.

Провести мостик между Посланием пророков и Политикой можно только на языке диалектической логики. *Диалектическая логика* есть общий знаменатель, на котором можно соединить следующую цепочку разных онтологических категорий вместе:

(1.A.1) Теология выбора цели и смысла – Политическая идеология на базе Политэкономии общественных отношений — Метафизика переживаний.

Например, другим общим, и ложным с моей точки зрения, знаменателем будет ложная цель от *бинарной логики тождества* или от *одинарной логики поэзии*: цель найти метафизическое «переживание блага» в политике в форме глиняного мифа «кровь и почва и глиняный диалект», или «эстетическое любопытство от красивой формулы» ученого-либерала, или еще приземленнее «за 'свободные' булки» у вульгарного либерала.

Распишем вышеприведенную онтологическую цепочку (1.A.1) в ее диалектическом развитии и единстве через маркировку операторами логики Утверждение – Отрицание – Единство, если смотреть с точки зрения Политики и политического субъекта:

- Теология выбора цели и смысла/Метод определения цели/Отрицание –
- Политическая идеология на базе Политэкономии общественных отношений/Стратегия/Алгоритм достижения цели/Единство –
- Метафизика переживаний/Результат/Утверждение.

Все три момента различаются качественно, и только их проекция на общий для них стол диалектической логики позволяет существенно понизить произвол поэтических спекуляций об их соответствии и оправдании одно другим. Другими словами, мы ставим часть в структуру целого, что определяет часть четко и минимизирует поэтический произвол за счет структурной целостности описания. Если произвол поэтических фантазий чистого разума устраним *структурно*, то в развитии структуры *системно* этот произвол до конца неустраним принципиально в силу возможности «нового» по разным причинам: суд переживания времени в сердце отдельного человека, волюнтаристские фантазии чистого разума, обещанный Судный День. Для образованного современного обывателя очевидно, что политическая идеология следует из политэкономии общественных отношений, – это соответствие тоже основано на той же самой диалектической логике «за кадром» суждения. В то же время далеко не очевидны соответствия «Политика – Теология», или «Теология – Метафизика», которые проясняются только в расшифровке через общий для них обоих «знаменатель» – момент логики мышления, которая косвенно «за кадром» присутствует между полюсами приведенных оппозиций. Но теперь в приведенном описании онтологии (1.A.1) эти бинарные оппозиции можно вычленивать примерно как моменты «теологический» (смысл) и «метафизический» (переживание времени), где метод диалектической логики присутствует явно в обоих и удерживает их целостность:

(1.A.2) (Политика / Политэкономия) – Диалектическая логика – Теология. Здесь политика через политэкономия на одном конце выходит по мостику логики на другом конце к теологии. Это вопрос политической борьбы за ближнее будущее и смысл существования вообще.

(1.A.3) Теология – Диалектическая логика – Метафизика. Здесь метафизика на одном конце выходит по мостику логики на другом конце к теологии. Это психоанализ и психология, и прочая метафизика «духовных» «шаманских» практик и внутренних переживаний. Скорее всего политика и политэкономия в одежде идеологии неизбежно возникнут на мостике при переходе от Теологии целевых смыслов к Метафизике частных и бесконечных переживаний времени. Вообще, насколько полон будет разговор о Метафизике индивидуальных переживаний времени без Теологии общих смыслов в нашем глубоко индивидуализированном максимально социализированном обществе потребления?

В данной статье мы исследуем соответствие (1.А.2) «Политическая идеология – Теология», отражение одной в другой. Если Политическая идеология вещь очевидная из практики XIX-XXI вв., то Теология приходит к нам через Послание пророков (а.с.). К тому же в истории капитализма политические войны были по сути идеологическими, но велись зачастую под флагом религиозным, например, рождение капитализма в войнах между протестантами и католиками в XV-XVI вв. Поэтому сначала нужно поговорить о расшифровке текста Послания на языке диалектической логики, – этому и посвящена данная статья.

ТЕЗИСЫ данной статьи. Их развёрнутое пояснение приведено в конце статьи.

(1.В.1) Только диалектическая логика дает возможность сначала выделить логический-теологический смысл из поэтической истории в тексте Послания пророков, и затем соединить этот логический-теологический смысл с логическим-политэкономическим смыслом в описании общества, в историческом прошлом и сегодня. Потому что и логический-политэкономический смысл вычленил из опыта общественных отношений по линейке той же самой диалектической логики. Общий смысл вычленяется на рабочем столе диалектической логики, на который сводятся оба момента, поэтический текст прошлого и текущий политэкономический. И только потом, из стратегии политэкономической мы приходим к адекватной тактике конкретного политического момента. Имеем цепочку соответствий: текст – логика – политэкономия – политика.

(1.В.2) Несколько слов о методе: внутреннее диалектическое противоречие и снятие, когда в этих терминах описывается диалектическое структурное единство любого содержания: раскрытие, представление и оформление содержания. ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ СНЯТИЕ: СТАНОВЛЕНИЕ – ПЕРЕХОД – ВЫБОР имеет следующие моменты в контексте данной статьи:

(1.В.3.а) Прочтение диалектических смыслов в тексте послания делаем в следующей парадигме. Язык диалектической логики *не выводится* из текста Послания пророков, но текст может подтвердить правила языка логики. Логика – это только очки, через которые наблюдатель воспринимает наблюдаемое «сырое» содержание (здесь конкретный «поэтический» текст).

(1.В.3.б) Встает *выбор языка* (формы) для оформления оригинала содержания в опосредованное формой оформленное содержание. Поэтический язык – Бинарная логика – *Диалектическая логика*: каждый прочтет какие-то смыслы в тексте. Только диалектическая логика может выйти за пределы онтологии поэтической истории из прошлого к текущему сложному общественному моменту, - выйти корректно по ясным правилам, с сохранением целостности обеих моментов, без волюнтаризма поэтической фантазии или бинарной аналогии «бухгалтерского» количественного баланса. В статье мы покажем, что из трех типов языка именно диалектическая логика дает минимальный зазор для ошибки фантазийного волюнтаризма, хотя такой волюнтаризм до конца и неустраним: «Всевышний ведет прямым путем кого пожелает».

(1.В.3.с) Язык диалектики можно «прогнать» на материале текста Послания: отшлифовать, подтвердить, дополнить, как калибровка телескопа на уже известном созвездии, – потому что Послание пророков *априори истинно*, и наша задача правильно субъективно и субъектно его понять на языке ... логики! Если язык логики дает неполную или противоречивую структурную картину на тексте Послания, то это ошибка языка, но не текста! Тогда требуется дальнейшая шлифовка языка логики, пока мы не угадаем форму/метод языка правильно. Тогда язык логики правильно без спотыканий прибежит по тексту Послания и выдаст нам понимание «поэтического» текста в виде *логически* полной – целостной – непротиворечивой структурной картинки из диалектических троичных структур. Другими словами, такое «гладкое» опосредованное языком оформленное содержание уже не будет иметь «сучков и задоринок» именно с точки зрения правил этого логического языка-формы. Тогда мы можем утверждать, что частичное конкретное логическое понимание нашим чистым разумом удовлетворяет и не противоречит абсолютным указаниям Всевышнего.

(1.В.3.д) После того, как язык логики отточен на истинном Послании, мы можем применять этот язык для оформления любого содержания. Например, мы можем приложить этот язык к текущему общественному моменту и получить политэкономическое, идеологическое, политическое описание общественных отношений.

Далее, язык логики дает «бесценный довесок» *сослагательное наклонение* о реально возможных к реализации сценариях в данном содержании, здесь, в обществе. Набор сценариев осмысления оригинального общественного содержания есть по сути выбор молитвы «осмысления» онтологии общественных отношений между людьми, отношений Творения напрямую внутри себя самим с собой и косвенно с Всевышним «за кадром». Сценариев не один, но несколько: три целеполагания, шесть стратегий, плюс меняющийся материальный и технологический базис. Встает вопрос *выбора цели* из указанного набора онтологически корректных целей, и здесь на помощь приходит Послание пророков второй раз. Первый раз истинность текста Послания была условием и эталоном для оттачивания формы языка логики (1.В.3.b-c). Сейчас, после оформления вопроса о выборе цели на языке логики, Послание дает нам указание какая цель из трех отвечает воле Всевышнего. Это указание в принципе не может содержаться в онтологии, где все три цели онтологически «равны» к реализации по факту в онтологии Творения. Здесь творение имеет свободу исторического и политического выбора цели в смысле «смысла жизни» «за или против задания от Всевышнего», и расшифрованная подсказка Послания пророков на *истинную* цель есть чудесное Откровение от «абсолютного» Всевышнего для творения «здесь и сейчас».

РЕЗУЛЬТАТ данной статьи. Сура 1 «полностью – целостно – непротиворечиво» разлагается по линейке ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО СНЯТИЯ: СТАНОВЛЕНИЕ – ПЕРЕХОД – ВЫБОР. Заключаем, что форма диалектической логики не только не противоречит, но даже исчерпывающе подтверждается текстом Послания «полностью – целостно – непротиворечиво».

Подчеркнем, содержание текста Послания пророков (а.с.) «больше» чем формальный язык логики. Во-первых, текст выстроен в логическую структуру, которая подтверждает (совпадает) диалектическую логику. Во-вторых, в тексте содержится указание на ряд абсолютных целеполаганий, которые только формально содержатся в языке логики, включая целеполагание Судного Дня. Но тексте содержится указание выбрать именно эту абсолютную цель Судного Дня в политических общественных отношениях, что есть суть Откровения, которое принципиально не содержится в Творении (Времени). В-третьих, далее в развитии от абсолютного к конкретному, смысл «Судный День» раскрывает Суд Времени и, таким образом, содержит важные указания на метафизику переживаний времени и событий внутри отдельного человека, общества, и т.д., если правильно все это расшифровать. Помним, что Суд Времени есть момент вне Метода логики, и с точки зрения последнего является моментом неопределённости «коварство истории». Имеем, что угаданный и подтвержденный на тексте язык логики, будучи внешним моментом к тексту и не из текста, станет «золотым ключиком» к любому содержанию через сравнение содержания Времени (Истории) с «поэтическим» эталоном текста Послания, где эталон Послания будет подсказывать правильную логически расшифрованную цель для выбора из формального сослагательного наклонения с набором целей и стратегий. В остатке, даже зная совершенный язык логики, подсказка истинной абсолютной цели содержится только в тексте Послания пророков и это есть Откровение извне Времени. Жрецы ищут подсказу в своем сердце. Либералы вообще упростили мир до скотской простоты «как он есть» и спустились до животного естественного выбора «больно – не больно», где и выбора человеческого не осталось. Ислам диктует выбор текста Послания и молит о том, что Всевышний даст правильное понимание Святому Духу, например, на языке диалектики чистого разума и подкрепит это понимание верой в сердце Творения, чтобы истинный трудный путь стал легким и победным (иншаллах). Надо жить зрячими смыслами в логических одеждах, а не слепыми желаниями в животном теле, и не убежать с поля битвы и выпрыгнуть в голый «ноль» нирваны.

Выбор языка для политической идеологии. Заключаем, что в треугольнике клубов, у каждого клуба есть свой адекватный ему язык смысловых форм, которым тот оформляет оригинальную онтологию Времени по своим лекалам в опосредованное языком оформленное содержание и «продает» последнее своей пастве. *Традиционализм/Поэзия аналогий – Либерализм/Бинарная логика тождества – Радикализм/Диалектическая логика для нового.* Радикализму не надо «изобретать велосипед», а нужно просто вычленив язык диалектикой логики из триады: «Критика чистого разума» Кант/Метафизика Абсолюта – «Наука логики» Гегель/Метод – «Капитал» Маркс/Политэкономика практической истории, далее отточить этот язык на тексте Послания, и там же на этом языке прочитать теологическую подсказку для выбора правильной цели, и далее приложить эту цель

к текущему политическому моменту. Подчеркнем, язык/метод диалектики больше конкретных «узких» результатов вышеперечисленных гениев мысли, кантианства – гегельянства – марксизма, многие конкретные результаты которых можно оставить в историческом музее, потому что их результаты ограничены судом их времени в их сердце в прошлом, и это не суд нашего Времени в нашем сердце сегодня.

Статья есть еще одна попытка прочтения смысла Послания пророков и не претендует на последнюю истину, но является продолжением попыток творения понять задачу Всевышнего о Судном Дне. Теперь переходим к переводу смыслов и попытаемся разглядеть диалектические смыслы в тексте суры. Затем приведем пару развернутых замечаний о выборе языка и методе.

(2) Пример прочтения ТЕКСТА ПОСЛАНИЯ на ЯЗЫКЕ ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ ЛОГИКИ.

Пример2.1) Прочтение фундаментальной фразы на языке диалектической логики.

Во имя Аллаха милостивого, милосердного! (бисмиЛляхи рахмани рахим!)

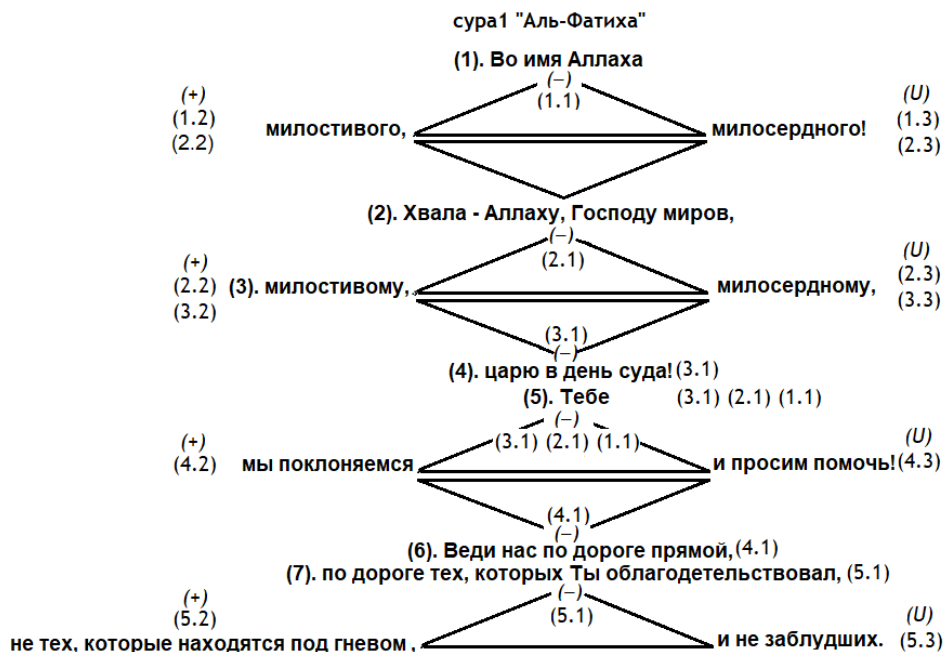
Власть есть *отчуждение цели* и является вопросом и выбором какую цель исторический социум по указке исторического властного субъекта подставит под натекающую глину Времени. В терминах теологии это и будет коллективная молитва Творения, объединённого властным субъектов под флагом единой цели. «Рахмани»: глина натекает в сердце творения по милости Всевышнего. «Рахим»: застывает по суду в сердце тоже по Его воле. В утверждении остается имя Всевышнего «бисмиЛлах»: это и есть та форма смысла вне этого времени, которую мы «творение» можем выбрать в зазоре свободы воли и утверждать «подставить» эту форму под свет Его милости «рахмани рахим». (см. первый треугольник 1.1-1.2-1.3 на картинке ниже). Цель коллективной молитвы может быть правильная или нет. Формально с точки зрения логики мышления чистым разумом (Святой Дух) зазор свободы воли состоит из сослагательного наклонения из трех логических целеполаганий: *Утверждение(+)* – *Отрицание(-)* – *Единство(U)*. Святой Дух может подставить под глину Времени любую из трех целей, и здесь на помощь приходит подсказка текста Послания, которая адресована Святому Духу и говорит, что «правильная», потому что истинная, цель – это «Судный День», что соответствует логической цели «Отрицание» для клуба Радикалов (Коммунизм и Единобожие). Другого источника этой подсказки у нас нет и поэтому это есть суть Откровение в тексте Послания пророков (а.с.) для везде и всегда и абсолютно. Две другие цели, цель «Утверждение» частных для Либералов и Олигархии, и цель «Единство» целого для Традиции и Родового Строя выводятся из онтологии Времени через применение той же диалектической логики и им подсказка в виде Откровения извне Времени не нужна и бессмысленная для них.

Пример2.2) Прочтение суры 1 «Аль Фатиха» на языке диалектической логики. Применим линейку диалектикой логики: *Утверждение(+)* – *Отрицание(-)* – *Единство(U)*, к содержанию текста Послания, и конкретно к суре Корана.

Сура 1 «Аль-Фатиха» («Открывающая Книгу») (пер. Крачковского)

- (1). Во имя Аллаха милостивого, милосердного!**
- (2). Хвала - Аллаху, Господу миров,**
- (3). милостивому, милосердному,**
- (4). царю в день суда!**
- (5). Тебе мы поклоняемся и просим помочь!**
- (6). Веди нас по дороге прямой,**
- (7). по дороге тех, которых Ты облагодетельствовал, не тех, которые находятся под гневом, и не заблудших.**

Вычленим формально треугольники ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО СНЯТИЯ:СТАНОВЛЕНИЕ-ПЕРЕХОД-ВЫБОР на данном тексте. Треугольников может быть много, и в каждом треугольнике содержится одновременно три типа треугольного действия СТАНОВЛЕНИЕ, ПЕРЕХОД, ВЫБОР (см.[1])



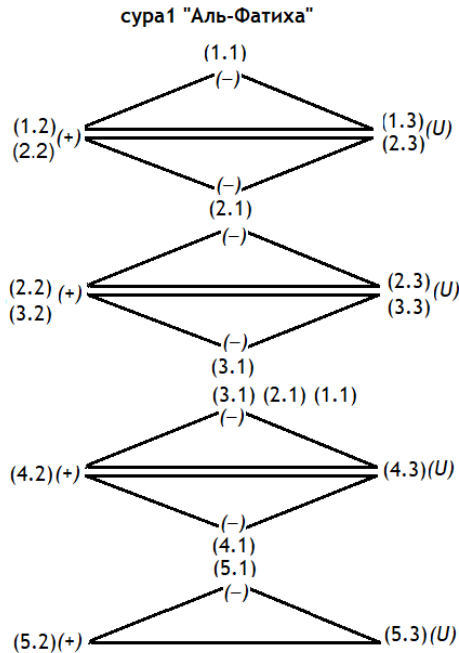
(картинка2.1)

Мы разглядели в тексте пять треугольников (1.1-1.2-1.3), (2.1-2.2-2.3), (3.1-3.2-3.3), (4.1-4.2-4.3), (5.1-5.2-5.3). Одно утверждение «узел» может участвовать в роли вершины в одном, двух, трех треугольниках. Каждый треугольник представляет отдельную диалектическую структуру из трех внутренних элементов (+) – (-) – (U). Повторим кратко определение диалектических «треугольных» снятий из [1]:

СНЯТИЕ-СТАНОВЛЕНИЕ есть первый тип треугольников: оппозиция двух разрешается в третий через «либеральное» СНЯТИЕ-СТАНОВЛЕНИЕ. Здесь при данных двух открываем третий элемент, и получаем полный тройной «горизонтальный» *каталог* из трех элементов.

СНЯТИЕ-ПЕРЕХОД. Далее продолжаем развитие на трех элементах уже полученного каталога и получаем второй тип треугольников: все три жестко вписаны в жесткий аналитический «традиционный» *алгоритм* СНЯТИЕ-ПЕРЕХОД. Теперь каталог зацементировался и превратился в жесткую тройную аналитическую «вертикальную» структуру.

СНЯТИЕ-ВЫБОР. Далее продолжаем развитие и отталкиваемся от тройной аналитической «вертикальной» структуры на тройном каталоге и выходим из этого набора трех элементов вовне в абсолютно *новое*: это есть суть третий треугольник «радикальное» СНЯТИЕ-ВЫБОР, которое делает переход от одного треугольника к другому. Цепочка таких переходов по снятию-выбор: из (1.1-1.2-1.3) в (2.1-2.2-2.3) в (3.1-3.2-3.3) в (4.1-4.2-4.3) в (5.1-5.2-5.3). Важно заметить, что каждый треугольник начинается с элемента (-) и снимается-переход в оппозицию (+) – (U), и далее эта оппозиция (+) – (U) снимается-выбор в (-) вершину нового треугольника и диалектическая итерация продолжается. Другими словами, это закон Ньютона «действие равно противодействию» со смыслом: в описании не должно быть пустых серых мест. Уберем текст и оставим костяк операторов. Имеем чистый логический «скелет» суры:



(картинка2.2)

Заметим, что описанная ниже процедура ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО СНЯТИЯ есть формальная процедура и может применяться к любому содержанию, не только к тексту суры, и не выводиться из текста суры. Нам важно, что текст суры содержит четкую диалектическую структуру из диалектических треугольников снятия, и тем самым *априори истинный* эталон «текст суры» подтверждает адекватность нашей угаданной/выдуманной линейки «троичная диалектическая логика» именно во всех трех моментах: *полнота – целостность – непротиворечивость*. Чего нельзя сказать о языке «бинарная логика тождества» или языке «одинарная поэзия», которые ставят вопросы двоично или одинарно, но не троично, и потому ущербны в сравнении троичной диалектической постановкой вопроса даже просто с точки зрения мощности покрываемого разнообразия информации (см.[1]).

ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ СНЯТИЕ:СТАНОВЛЕНИЕ/КАТАЛОГ – ПЕРЕХОД/АЛГОРИТМ – ВЫБОР/НОВАЯ СТРУКТУРА.

(1). Во имя Аллаха (-)/(1.1) милостивого (+)/(1.2)/(2.2), милосердного (U)/(1.3)/(2.3)!

СНЯТИЕ-СТАНОВЛЕНИЕ. Первый диалектический треугольник [1]:[(1.1)-(1.2)-(1.3)] определяет СНЯТИЕ-СТАНОВЛЕНИЕ из трех элементов (1.1),(1.2),(1.3). Сначала, идет утверждение (1.1). Затем «простое отрицание» (1.1) дает (1.2), суть «прилагательное» определение «существительного» (1.1). Затем, двойное отрицание «отрицание-отрицание» оппозиции уже известных [(1.1)-(1.2)] открывает третий неизвестный (1.3). По результату итерации имеем полный троичный КАТАЛОГ из трех элементов [(1.1),(1.2),(1.3)].

СНЯТИЕ-ПЕРЕХОД есть АЛГОРИТМ [1] на трех элементах «горизонтального» КАТАЛОГА [(1.1),(1.2),(1.3)] дает вертикальную структуру по АЛГОРИТМУ [1]:[(1.1)-(1.2)-(1.3)]: оппозиция любых двух разрешается в третий. Эта вертикальная структура фиксирует три элемента в полную-целостную-непротиворечивую структуру по АЛГОРИТМУ на КАТАЛОГЕ. Здесь «отрицание-отрицания-внутри» структуры на оппозиции двух любых элементах всегда имеет ответ в виде третьего элемента, и поэтому невозможно выйти за пределы структуры.

СНЯТИЕ-ВЫБОР есть тройное отрицание «отрицание-отрицания-отрицания», или в гегелевской терминологии «отрицание-отрицания-вовне», на весь треугольник [1]:[(1.1)-(1.2)-(1.3)]. Технически, это уже «отрицание-отрицания» по ребру (1.2)-(1.3) но *вовне* (1.1), что дает (1.1) уже в новом виде как (2.1). Таким образом, мы

выскакиваем на новый этаж абстракции, где (2.1) на втором этаже имеет своим отражением снизу (1.1) на первом этаже. Элемент (1.1) остался тем же или нет? С одной стороны, (1.1) остался тем же на первом этаже КАТАЛОГА (1:1,2,3), где царствует АЛГОРИТМ [1:1-2-3]. С другой стороны, мы получили новую смысловую виртуальную структурную информацию о (1.1) в виде более абстрактного нового свойства/функциональности (2.1). Теперь, элемент (1.1) становится (у.1) и имеет уже два свойства/функциональности «два паспорта», «гражданство1» (1.1) в АЛГОРИТМЕ1 на 1м этаже и «гражданство2» (2.1) в АЛГОРИТМЕ2 на 2м этаже, который нам еще предстоит определить.

Когда мы получили (1.1) на первом этаже в виде (2.1) и вышли на второй этаж, то далее легко восстановить весь второй этаж. Здесь если несколько вариантов. Можно сделать простое отрицание (2.1) в (2.2). Или можно получить перейти из нижнего этажа (1.2) в (2.2), и (1.3) в (2.3). Или комбинация этих сценариев. В любом случае тройное отрицание «отрицание-отрицание-отрицание» СНЯТИЕ-ВЫБОР на КАТАЛОГ1 и АЛГОРИТМ1 [1]:[(1.1)-(1.2)-(1.3)] дает новый КАТАЛОГ2 и АЛГОРИТМ2 [2]:[(2.1)-(2.2)-(2.3)]. Теперь в структуре [2]:[(2.1)-(2.2)-(2.3)] оппозиция двух любых элементов из (2.1)-(2.2)-(2.3) снимается СНЯТИЕМ-СТАНОВЛЕНИЕМ и СНЯТИЕМ-ПЕРЕХОДОМ в третий. Имеем, что новый диалектический треугольник2 на втором этаже [2]:[(2.1)-(2.2)-(2.3)] есть суть виртуальное более абстрактное отражение треугольника1 на первом этаже [1]:[(1.1)-(1.2)-(1.3)], где элементы (1.1),(1.2),(1.3) структуры [1] отражаются в структуре [2] как [1]/[2]: (1.1)/(2.1)-(1.2)/(2.2)-(1.3)/(2.3). И тогда имеем следующие два аята:

(2). Хвала - Аллаху, Господу миров (2.1),

(3). милостивому (2.2)/(3.2), милосердному (2.3)/(3.3),

Далее повторяем ту же самую процедуру. Делаем СНЯТИЕ-ВЫБОР отрицание-отрицания-отрицания на весь треугольник2 [2]:[(2.1)-(2.2)-(2.3)] по ребру (2.2)-(2.3) и получаем диалектическое отражение известной функциональности (2.1) в еще одну новую функциональность (3.1):

(4). царю в день суда (3.1)!

Здесь мы вышли на третий этаж и обнаружили вершину треугольника3. Теперь один и тот же фиксированный элемент (1.1) проецируется уже на три функциональных этажа треугольники1,2,3, и поэтому имеем три проекции (1.1) на каждом этаже с повышением абстрактности и функциональности (1.1)-(2.1)-(3.1). Получается, что мы параллельно выстроили вертикальную лестницу (1.1)-(2.1)-(3.1), которая пронизывает все три треугольника1-2-3. В гегелевской терминологии, это вертикаль категорий (1.x)-(2.x)-(3.x), где каждая категория-этаж1,2,3 имеет внутри три внутренних момента (у.1)-(у.2)-(у.3), завязанных в целостный треугольник диалектического снятия. Возвратимся к нашему диалектическому развитию: мы открыли элемент (3.1).

Далее повторяем историю, как в случае с достраиванием этажа треугольника2, и после предыдущего СНЯТИЕ-ВЫБОР делаем СНЯТИЕ-СТАНОВЛЕНИЕ и СНЯТИЕ-ПЕРЕХОД, что определяет весь треугольник3 в явном виде как КАТАЛОГ3 и АЛГОРИТМ3 в виде структуры треугольника [3]:[(3.1)-(3.2)-(3.3)], где элементы (2.1),(2.2),(2.3) структуры [2] отражаются в треугольнике [3] как [2]/[3]: (2.1)/(3.1)-(2.2)/(3.2)-(2.3)/(3.3).

Забегая вперед, мы уже можем догадаться о выстраиваемом силуэте всего здания НАДТРОЙКИ на БАЗИСЕ из элементов. Мы имеем всего три элемента «носителя» в БАЗИСЕ (у.1), (у.2), (у.3), где «у» есть номер этажа, на которых строится виртуальная структура НАДСТРОЙКА. На данном этапе НАДТРОЙКА есть здание уже из трех этажей (1.x), (2.x), (3.x), где «x» есть номер элемента. КАТАЛОГ БАЗИСА (1.1),(1.2),(1.3) имеет по вертикали три этажа НАДТРОЙКИ [1]/[2]/[3]: (1.1)/(2.1)/(3.1) – (1.2)/(2.2)/(3.2) – (1.3)/(2.3)/(3.3). В здании каждый этаж1,2,3 имеем свой КАТАЛОГ1,2,3 от СНЯТИЕ-СТАНОВЛЕНИЕ1,2,3 на элементах БАЗИСА и АЛГОРИТМ1,2,3 от СНЯТИЯ-ПЕРЕХОД1,2,3 на элементы БАЗИСА, и три «пролета-лестницы» между двумя соседними этажами образуются через СНЯТИЕ-ВЫБОР[1-2], [2-3]. Через диалектическую процедуру СНЯТИЕ:СТАНОВЛЕНИЕ-ПЕРЕХОД-ВЫБОР мы увеличиваем информационную виртуальную мощность описания все тех же трех элементов КАТАЛОГА БАЗИСА (1,2,3) за счет привнесения новой виртуальной *функциональности* «этажей» по вертикали, формально не расширяя БАЗИС новыми элементами.

(5). Тебе (3.1)/(2.1)/(1.1) мы поклоняемся (4.2) и просим помочь (4.3)!

(6). Веди нас по дороге прямой (4.1),

Повторяем всю диалектическую процедуру снятия опять, но уже отталкиваясь от нового отстроенного этажа³. Делаем СНЯТИЕ-ВЫБОР отрицание-отрицания-отрицания на весь треугольник [3]:[(3.1)-(3.2)-(3.3)] по ребру (3.2)-(3.3) и получаем «Тебе» как (3.1)/(2.1)/(1.1) уже в новой функциональности (4.1) «Веди нас по дороге прямой». В (4.1) мы выходим уже на четвертый этаж [4.x]. Далее СНЯТИЕ-СТАНОВЛЕНИЕ⁴ открывает виртуальный КАТАЛОГ⁴ на тех же трех элементах в базисе первого этажа (1:1,2,3). Затем СНЯТИЕ-ПЕРЕХОД⁴ фиксирует новый каталог по АЛГОРИТМУ⁴ в треугольную структуру нового этажа [4]:[(4.1)-(4.2)-(4.3)]. Описание этажа⁴ закончено.

(7). по дороге тех, которых Ты облагодетельствовал (5.1), не тех, которые находятся под гневом (5.2), и не заблудших (5.3).

Повторяем всю диалектическую процедуру снятия опять, но уже отталкиваясь от нового отстроенного этажа⁴. Делаем СНЯТИЕ-ВЫБОР отрицание-отрицания-отрицания на весь треугольник [4]:[(4.1)-(4.2)-(4.3)], опять привносим новую функциональность описания «5» на тех же трех элементах БАЗИСА первого этажа (1:1,2,3), и выходим на новую функциональность элемент (5.1), и далее достраиваем новый этаж⁵ через СНЯТИЕ-СТАНОВЛЕНИЕ⁵ в КАТАЛОГ⁵ и СНЯТИЕ-ПЕРЕХОД⁵ в АЛГОРИТМ⁵. По результату имеем новый треугольный этаж [5]:[(5.1)-(5.2)-(5.3)], где элементы треугольников [4]/[5] соответствуют друг другу через операцию отрицание-отрицания по вертикали как [4]/[5]: [(4.1)/(5.1)-(4.2)/(5.2)-(4.3)/(5.3)]. «Веди нас по дороге прямой» (4.1) стало «облагодетельствовал» (5.1), «мы поклоняемся» (4.2) и «просим помочь» (4.3) стали «не ... под гневом» (5.2) и «не заблудших» (5.3). Описание этажа⁵ закончено.

Вопрос замыкания процедуры развития. Остается важный последний момент: посмотреть на все 5-этажное здание *разом целиком*. Можно сказать, что все процедуры^{1,2,3,4,5} были СНЯТИЕМ-СТАНОВЛЕНИЕМ для открытия КАТАЛОГА «этажей»^{1,2,3,4,5}. Когда все этажи уже выписаны явно, теперь можно сделать СТАНОВЛЕНИЕ-ПЕРЕХОД в АЛГОРИТМ, который зафиксирует все этажи в целостном здании. Теперь мы делаем соединение в три вертикали^{1,2,3}: вертикаль(у.1):[(1.1)-(2.1)-(3.1)-(4.1)-(5.1)], вертикаль(у.2):[(1.2)-(2.2)-(3.2)-(4.2)-(5.2)], вертикаль(у.3):[(1.3)-(2.3)-(3.3)-(4.3)-(5.3)]. Эти три вертикальные линии соответствуют трем логическим операторам в диалектической связи: *Утверждение(+)* – *Отрицание(-)* – *Единство(U)*. Что это значит? Почему пять этажей, а не шесть? Вопрос открытый. Например, ответом может быть, что шестым моментом будет не очередной этаж, но все пять этажей, сгруппированных в супер-треугольник из трех вертикальных линий, где этот супер-треугольник есть тоже единица диалектикой структуры, но еще более абстрактной. Другими словами, оппозиция (5.2)-(5.3) СНИМАЕТСЯ-ВЫБОРОМ⁶ в начало (1.1). Другим вариантом будет взять какой-то сложный аят, скажем (7) или (6) или (2), и выделить в нем еще один диалектический треугольник-этаж, что дополнит всю конструкцию до шести этажей: наша логическая система пластична. После выделения целого здания, далее можно только отрицать этот «супер-треугольник» здания в ... «имя Всевышнего», о котором нам не дано знать здесь и сейчас, и мы узнаем только на Судном Дне. Я рекомендую читателю подумать об этом пятиэтажном в форме такой диалектической молитвы «отрицание-отрицания» в тишине на едине с собой.

Выбор системы координат. При взгляде на построенную логическую виртуальную структуру в виде здания целиком мы можем выделить три вертикальные линии. Тогда встает вопрос как раздать три логические роли этим трем функциональным линиям? Это вопрос о выборе системы координат, который в свою очередь обладает некоторой условностью, и сводится к вопросу выбрать удобную систему координат, чтобы легче было видеть «физическую» суть описываемого содержания. Логически можно указать на три системы координат для нашего выбора: *Абсолют/Цель, Время (Творение)/Ресурс, чистый разум/Метод/субъект действия*. Я предлагаю выбрать угол зрения «Субъект Действия», смотри детальное обоснование ниже через пару абзацев. Тогда текст суры можно реконструировать на базовые элементы в целом едином здании суры следующим образом, как это уже было показано выше на картинке:

(+)Утверждение	(-)Отрицание	(U)Единство
----------------	--------------	-------------

	Во имя Аллаха,	
милостивого,		милосердного!
	Хвала - Аллаху, Господу миров,	
милостивому		милосердному,
	царю в день суда!	
	Тебе	
мы поклоняемся		и просим помочь!
	Веди нас по дороге прямой	
	по дороге тех, которых Ты облагодетельствовал	
не тех, которые находятся под гневом,		и не заблудших.

(таблица2.1)

Запись суры в форме таблицы2.1 содержит три следующих момента. Во-первых, наша структурная деконструкция текста на треугольники уже отражает выбор языка описания: мы выбрали язык *троичной диалектической логики*, вместо языка *бинарной логики* тождества и языка *одинарной поэзии*. (детали см. ниже в статье).

Во-вторых, момент реконструкции треугольников обратно в единое здание текста суры. Здесь нужно сделать «нормализацию» записи, перегруппировку элементов в информационные блоки одной мощности, что не противоречит линейке диалектической логики, по лекалам которой мы все выстраиваем. И тогда мы имеем четкую картинку 3×3 с тремя диалектическими этажами и тремя вертикальными пролетами и комнатами на каждом этаже:

(+)Утверждение	(-)Отрицание	(U)Единство
Во имя Аллаха милостивого, милосердного <i>(-)Отрицание</i>	Хвала - Аллаху, Господу миров милостивому, милосердному <i>(-)Отрицание</i>	царю в день суда! <i>(-)Отрицание</i>
Тебе мы поклоняемся <i>(U)Единство</i>	и просим помочь <i>(U)Единство</i>	Веди нас по дороге прямой <i>(U)Единство</i>
не тех, которые находятся под гневом <i>(+)Утверждение</i>	по дороге тех, которых Ты облагодетельствовал <i>(+)Утверждение</i>	и не заблудших. <i>(+)Утверждение</i>

(таблица2.2) Заметим, что эта 3×3 картинка хорошо ложиться на картинку категорий Гегеля в «Науке Логике».

Важно заметить, что наша деконструкция текста суры на информационные блоки есть следствие «целостного – полного – непротиворечивого» рассмотрения текста, который лег гладко в данную схему три на три. Применяя «диалектические треугольники снятия», мы «троично» уважаем целостность текста. Поэтому текст сложился обратно треугольниками и «реконструировался» в целостное диалектическое логическое стройное трехэтажное здание 3×3. Поэтический язык увидел бы в тексте просто единый поэтический кусок целого разом без этажей вообще, в котором все части заданы напрямую от целого. Бинарный язык логики смог бы вычленил горизонтальные этажи: каждый этаж с балансом из нескольких элементов внутри себя, и балансы описаны одной и той же формулой попарных связей, и поэтому эквивалентны, и этажи тождественны друг другу и нет разницы между ними по качеству. Диалектическая логика выделяет этажи с балансом из трех элементов1,2,3 внутри каждого, различает между этажами1,2,3 по их качеству1,2,3, и собирает все этажи вместе в целую структуру, которую можно воспринимать со смыслом диалектическим, и бинарным, и поэтическим.

В-третьих, построенное здание 3×3 основано на определённом *условном* выборе системы координат, как мы уже упомянули выше. Скажем пару слов поподробнее. К чему привязать сетку выбранного языка? Другими словами, на языке логики встает вопрос как раздать роли операторов: *Утверждение(+)* – *Отрицание(-)* – *Единство(U)*, – вершинам диалектических треугольников, выделенным в тексте данной суры? В ответе будет содержаться момент произвольности «выбора системы координат»: какой угол зрения выбрать, к чему привязать сетку координат уже выбранной нами линейки диалектической логики? Это не должно нас смущать

и есть стандартный рабочий момент в решении любой технической задачи в прикладной математике. Выбор системы координат не меняет содержание (физики) явления и есть вопрос удобства описания, будет ли математическая формула чисто технически проста или сложна, когда содержание остается тем же самым в любом описании. Например, в случае описания движения планет имеем эквивалентные описания разной сложности: (а) сложная геоцентрическая формула с Землей в центре координат, и (б) простая формула Коперника с Солнцем в центре координат, когда формулы (а) и (б) эквивалентны и переводятся одна в другую формальным математическим преобразованием системы координат. Итак, имеем следующие три варианта для выбора системы координат.

Первый вариант: поставить точку начала координат и посмотреть на текст с точки зрения Абсолюта (Всевышнего). Это будет неправильно, ибо сказано «Он не равен ничему» в онтологии Времени, и всякие фантазии о том как там «у Него», есть некорректная и запрещенная вещь. Именно поэтому мы отвергаем язык поэзии для трактовки текста, потому что в поэзии нет оператора Граничного Условия извне, и выбор языка поэзии неизбежно ставит нас в позицию «вообразать» что-либо о Всевышнем. Именно поэтому все упоминания о пророках (а.с.) и их народах, райских садах и Судном Дне при буквальном прочтении недолго работают только в «простом» традиционном обществе без индивидуального человека и очень скоро приводят к расколу и гражданской войне в этой традиционной глиняной матрице, где одно поэтическое понимание не может совпасть с другим именно в силу отсутствия оператора Граничное Условие. Далее при выходе из традиционного общества в либеральное, поэтическая трактовка текста Послания перестает эффективно работать. И тогда возникает смысловая оппозиция «Традиционализм (долг целого) – Либерализм (индивидуализм)», которая вынуждена снимать себя в некоторый зазор, и поэтому постоянно диалектически воспроизводит этот зазор, в котором находит себе жизненное пространство политический проект Радикализма: одной ногой в Единобожии (от Традиционализма) и другой в Коммунизме (от Либерализма).

Второй вариант: поставить точку координат в общество, в матрицу Времени, в душу, в Творение. Но Творение меняется: жажда – глоток воды – блаженство – опять неинтересно – жажда социальной справедливости или гнев на фараона. В привязке к изменчивой глине творения, точка координат будет постоянно «плавать», следуя сиюминутным изменениям самой глины. Очень неудобная система координат, хотя и возможна чисто теоретически.

Третий вариант: поставить точку координат в логику мышления, в чистый разум (атрибут Святого Духа), т.е. на тот момент, который внутри глины Творения, но постоянен при изменении этой глины. Такое постоянство есть суть трансцендентность константы чистого разума по отношению к изменчивой глине Времени. Именно эта точка координат используется в таблице выше, где частям текста расставлены обозначения: *Утверждение(+)* – *Отрицание(-)* – *Единство(U)*, именно с точки зрения чистого разума.

Резюме прочтения текста суры на языке троичной диалектической логики. Какой результат мы получили? Сначала мы выбрали «геометрию форм»: язык (разбили на треугольники диалектической логики), сетку (перегруппировка информационных треугольников в блоки одной мощности в гегелевскую вертикаль категорий) и начало системы координат (чистый разум, вместо Абсолюта и онтологии Времени). Затем мы навязали и измерили выбранной «геометрией форм» содержание текста: мы сделали деконструкцию содержания на диалектические треугольники и реконструкцию их в блоки с дальнейшей реконструкцией всего содержания обратно в единое целое, но уже как единая структура вертикального здания. Сравни: на входе – оригинальное горизонтальное поэтическое «неоформленное» содержание текста, и вертикальное оформленное содержание на выходе процедуры прочтения. Заметим, что полученное оформленное здание текста 3×3 хорошо ложиться на картинку категорий Гегеля в «Науке Логике».

Приведенный пример детальной диалектической расшифровки суры Послания пророков (а.с.) позволяет сделать следующие три утверждения о методе прочтения (не о содержании!): как и насколько текст Послания подтверждает надуманную нами форму-язык троичной диалектической логики.

Во-первых, с одной стороны, мы смогли выделить формальные диалектические структуры на конкретном содержании, текст Послания в виде конкретной суры из Корана. Этот теоретический результат показывает, что диалектическая логика СНЯТИЕ:СТАНОВЛЕНИЕ-ПЕРЕХОД-ВЫБОР отражает саму внутреннюю метафизическую кухню когнитивного восприятия и понимания человеком чего-либо, что называется Судом Времени в сердце человека: как жажда желания (качество1) наполняется (количество12), «убивается» благом, умирает, и за ним возникает другое новое желание (качество2). Треугольник «качество1 – количество12/наполнение – качество2» исчерпывается Судом Времени, и далее цикл продолжается в новом треугольнике «качество2 – количество23 – качество3». Имеем развитие в виде (а) увеличение виртуального информационного разнообразия функциональных связей и (б) углубление специализации отдельных элементов при (в) сохранении базовых элементов, которых остается всего три. Такую цепочку нельзя проследить на уровне фиксированного качества («этажа») в силу не-тождества качеств^{1,2,3}: *Поэзия* не может корректно выйти за рамки качества¹ вообще. *Бинарная логика* тождества не может выйти за рамки оппозиции «качество1 – количество12». Только тройная *Диалектическая логика* может продолжить СНЯТЬ:СТАНОВЛЕНИЕ-ПЕРЕХОД-ВЫБОР бинарную оппозицию «качество1 – количество12» в треугольник «качество1 – количество12/наполнение – качество2», и далее от нового «качество2» СНЯТЬ:СТАНОВЛЕНИЕ-ПЕРЕХОД-ВЫБОР вовне в другой треугольник «качество2 – количество23 – качество3». Понятно, что мы теряем количественную бухгалтерскую точность: «сколько количества1/наполнения уместится в качестве1/желании», но зато имеем метафизическое предсказание о «качестве2», следующем за «наполнением/количество12». Например, как животная жажда после глотка воды становится блаженством, и потом на элементе «утоленная жажда» возникает неживотное человеческое желание смысла «социальная справедливость». Данная сура не говорит ни о чем конкретном, например о «социальной справедливости», но только показывает, что диалектическая логика может расшифровать текст, «лечь на текст гладко» и уловить сам акт когнитивного «суда» восприятия времени через гегелевское снятие отрицание-отрицания-отрицания. Это мощный теоретический результат позволяет сохранить форму треугольников от языка *диалектической логики* как адекватную для трактовки смыслов Послания для метафизики Суда Времени в пику языкам *поэзии* и *бинарной логики тождества*.

Мы показали на тексте Послания, что язык *Поэзии* (язык Традиционализма) не является единственной формой для чтения смыслов Послания. Язык *бинарной логики* тождества Аристотелевой математики (язык Либерализма) не является кандидатом для чтения Послания именно потому, что это язык *только количественного* «бухгалтерского» баланса «экономики» и «сохранения энергии», где *качества зафиксированы априори*, когда Послание говорит о развитии и смене одного качества другим, например: жажда – глоток блаженства – смысл социальной справедливости.

Во-вторых, мы хорошо знаем, что именно язык диалектики в форме «политэкономии» есть адекватный язык для описания политического момента, особенно во время кризиса системы, когда для количественного бухгалтерского баланса «экономики» не хватает «рынков» пространства Творения, размеченного уже зафиксированными качествами, в то время как Суд Времени продолжает порождать новые качества: новые технологии, новые социальные отношения, новые внутренние желания.

В-третьих, соединим первые два момента. Если мы выбрали цель «Отрицание», то являются ли «социальная справедливость» вообще стратегически, и «обобществление средств производства» конкретно тактически для индустриальной формации, - отражением цели «Отрицание», «Судный День» («царю в день суда»)? Этот момент не раскрыт и не мог быть раскрыт в данной сура, и за ответом нужно обратиться к другим сурам и прочесть их языком диалектической логики. Альтернативное прочтение языком поэзии текста Послания, с одной стороны, и на этом же языке поэзии текущего политического момента, с другой стороны, может дать в голове читателя какие угодно поэтически фантазии «за все хорошее и против всего плохого». После «расшифровки» текста Послания на языке диалектики, с одной стороны, и, с другой стороны, имея результаты политэкономического описания современного общества на языке той же самой диалектики, теперь мы можем трактовать своевременный исторический момент в терминах диалектических форм, структур и смыслов текста Послания, когда именно одна и та же линейка диалектической логики является мостиком и «константой» между текстом Послания и современностью. Послание пророков (а.с.) является подсказкой «Откровением» чистому

разуму (Святому Духу) какую цель выбрать и навязать для Времени (Творение), и «по пути» помогает теоретически отшлифовать и скорректировать сам язык чистого разума (диалектическую логику), чтобы избежать ошибок при применении на исторической сцене политической практики.

Далее идет развернутый комментарий: (3.1) о выборе языка для прочтения текста Послания пророков (а.с.), (3.2) постановка задачи как читать текст Послания пророков, (3.3) кратко о диалектическом снятии. Эти вопросы уже были упомянуты во введении к статье и здесь дается их развернутое понимание.

(3) ЯЗЫК: ПОЭЗИЯ – БИНАРНАЯ ЛОГИКА – ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА. Выбор языка.

«Оно [Послание] ниспослано на ясном арабском языке» (12:195)

«Ясный арабский язык». Послание ниспослано на «ясном арабском» языке. «Р-Б», «РаБи» – «ясный учитель». Читаем, что Послание ниспослано на «ясном языке», который каким-то образом «обучает» Время (Творение) через чистый разум (атрибут Святого Духа). В данной статье автор предлагает свое понимание о том, что такое есть язык как форма, и какому оформленному содержанию нас (Творение) «обучает» этот язык. Мы имеем следующие три логических типа языков. Одно и тоже онтологическое содержание можно описать, деконструировать на части и реконструировать назад в целое, по форме каждого из трех языков, и получить три разных уже опосредованных разными языками оформленных содержания для представления одного и того же оригинала. Таким образом, мы (творение) по-разному обучаемся в зависимости от того, какую форму языка мы используем для описания нашего мира.

«Мы облегчили его [Послание] для твоего языка, чтобы ты мог радовать им богобоязненных и предостерегать им людей упрямых. А сколько Мы погубили до них поколений, - разве чувствуешь ты хоть одного из тех и слышишь от них шорох?» (19:97-98)

Текст Корана «облегчен» для восприятия творением, и конкретно для неграмотных кочевых бедуинов. В чем выразилось это «облегчение»?

Во-первых, в форме поэтических историй с набором слов, атрибутов, понятных для бедуинов из их конкретного быта. Ведь если бы текст Послания был дан в терминах логических диалектических операторов, политэкономии «капитала» или «танков и самолетов плановой экономики», то в таком виде творение бы не смогло воспринять Послание, даже если бы и очень захотело. Так собака искренне хочет понять счет чисел хозяина «раз, два, три!», но не может, потому что Святой Дух был вдохнут в глиняную куклу «двуногое без перьев», а не в собачью куклу. Когда пророк Муса (а.с.) принес скрижали с заповедями, то народ уже сделал Золотого Тельца, «который мычал». Народ не саботировал намеренно приказ пророка, но искренне сделал максимально лучшее, на что был способен: сделал идола не из простой ненужной глины, но из лучшего, что имелось у него в его же понимании, из золота. Трагедия и смысл в том, что пророк устроил избиение «геноцид» «наполнение» этого желания в творении в форме идола, а мы в свою очередь должны верить, что пророк был прав, и не следовать разговорам «за бедных».

Во-вторых, само содержание текста содержит некоторый четкий и чудесный логический метод о том, как устроен процесс мышления человека на языке (когнитивная функция «чистый разум»). Мышление на языке досталось нам от того, как Всевышний «научил именам» первого пророка Адама (а.с.). Другими словами, человека научили логически и структурировано воспринимать поток глины Времени, что есть суть восприятие со стороны логической формы, чуждой и не содержащейся в Творении изначально. Это взгляд на Время со стороны извне Времени. Наша троичная диалектическая логика как-то ухватывает тот первичный ясный язык, более или менее успешно, потому что «гладко» ложиться на текст Послания, и уж, конечно по успешнее чем язык одинарной поэзии или бинарной логики тождества.

В-третьих, имеем синтез двух первых моментов. Если чудесная арматура «логических законов мышления» «ясного арабского языка» содержится в поэтическом тексте Послания, то именно она заставила глиняный локальный семитский диалект кочевых бедуинов превратиться в академический арабский язык в истории человечества. Всевышний мог послать (и посылал!) пророков многим глиняным народам, например индейцам

на американском континенте, и они имели шанс сделать свой язык языком Послания: **«радовать им богобоязненных и предостерегать им людей упрямых»**. Многие народы имели и не использовали эту милость, и не реализовали свой исторический шанс стать носителями проекта Единобожия: **«а сколько Мы погубили до них поколений»**. История творения – это история проваленных революционных политических проектов «за Судный День».

Глиняный локальный диалект может стать по воле исторической конъюнктуры языком глобального политического проекта и общества, языком «межнационального общения» геополитического пространства, империи, образования, воспроизводства системы экономического, социального, политического: это политэкономическая логика истории раздает такие статусы языку стать «академическим» языком производственных отношений в конкретной ситуации. Эта ситуация исторического «случая» не умаляет достоинства соседних языков, которым не выпала такая историческая судьба по воле «коварства истории». Как следствие, «везучий» глиняный диалект становится академическим языком на базе политэкономического воспроизводства своего носителя – общества, которое включает всех локальных аборигенов в глобальный проект на этом языке, и тем самым «отчуждает» человеческий ресурс у других глиняных диалектов. Глобальный политический проект борьбы за власть для утверждения глобальной цели, – делает глиняный диалект глобальным языком. На поле истории смыслов политическому исламу не нужно ограничивать свой глобальный маневр глиняными диалектами народов «традиционного ислама», тем самым сливаясь в единое целое с этим политическим оксюмороном, «ублюдочным» в смысле вырождения политического потомства. Оставим «традиционному исламу» место в онтологическом музее рядом с другими «индейскими перьями»: без всей этой пестроты, как и без джаза, мир был бы очень скучным, как англосаксонская кухня. Такой музей пестроты возможен только в щедрой социалистической плановой экономике, когда у рыночной либеральной прагматичной экономики на этот проект просто никогда не будет финансирования в силу отсутствия элементарного экономического обоснования. Период СССР был по праву самым «тепличным» для возрождения национальных диалектов: это максимум реализации локальной глины в глобальном обществе, и других таких «теплиц» история не знает и строить больше не собирается, если следовать из политэкономической логики. Дискретная «цифра» заменит всю аналоговую пестроту этнических оттенков глины «крови и почвы и глиняного языка от мифа предков». Вышеописанная политэкономическая логика о том, как «один из тысячи» локальный глиняный диалект становится языком глобального политического проекта, – имеет редкие исключения в виде текста Послания пророков (а.с.), которое может прийти «как бы случайно» извне в Историю и спровоцировать вышеописанную политэкономическую логику, если конкретный локальный глиняный народ примет посланного к ним пророка. Заключаем, при всем уважении ко всем глиняным диалектам и их абстрактном равенстве, нужно понимать, что мы живем в многоэтажном сложном диалектическом здании общества, и не нужно пытаться сводить политический смысл и задачу к родной глине: национализм «кровь и почва и глиняный язык от мифа предков» является тупиковым путем «уже проигравших» (losers), потому что неадекватно упрощает сложность здания. Сложность современного человека и его творчество в осмыслении этой сложности диктуется сложностью политэкономических отношений, а не пестротой глины языка от мифа его предков. Не быть неблагодарным к могилам предков, но отдать им благодарность в осмыслении их места и достоинства в Истории и на нашем общем «одном на всех» Судном Дне. Перефразируя: брать из истории «огонь» классовых политических смыслов (логика) и оставлять глиняный «пепел» (поэзии).

Язык логики можно найти в Коране, Торе, Евангелии. По моему убеждению, Коран – наиболее чистый источник. Во-первых, потому что Коран – это самый молодой из всех и поэтому, наименее «замыленный» глиной времени, впечатлений, ритуалов, политики, а также в смысле политэкономии и метафизики. Послание в виде Корана пришло уже на зрелое творение, где «либерализм» индивидуализма в виде христианской общины уже успешно противостоял «традиционализму» на плоскости политэкономии и метафизики, и одновременно традиционализм зачесывал и опосредовал прямой религиозный политический протест верующих в корпоративный институт христианской церкви. На это поле битвы с переменным успехом и пришло последнее послание от Всевышнего для диалектической «корректировки» и «подсказки».

Во-вторых, с точки зрения политики важным является указание на единство содержания веры, политической задачи и борьбы всех религиозных конфессий вместе: **«Скажите: "Мы уверовали в Аллаха и в то, что ниспослано нам, и что ниспослано Ибрахиму, Исмаилу, Исхаку, Йакубу и коленам, и что было даровано Мусе и Исе, и что было даровано пророкам от Господа их. Мы не различаем между кем-либо из них, и Ему предаемся".» (2:136)**. Не стоит верующим спорить, кому на политэкономической карте эсхатологического сражения оставаться при штабе, в тылу, в заслоне или идти в атаку: Судный День – «один на всех, мы за ценой не постоим!».

Во-третьих, Всевышний обещал, что в Коране не измениться ни буквы, ни знака. Я понимаю так, что это не о постоянстве определенного глиняного диалекта семитских языков, но о содержании, которое нужно понять в терминах четких логических абстрактных структур. Именно форма логического мышления, данная в первичном языке пророку Адам (а.с.) – эта форма не будет меняться в человеке до Судного Дня. Но эта чудесная логическая форма не тождественна арабскому глиняному диалекту из группы семитских языков. Как глиняный арабский язык произносится, пишется, новые слова, смена смыслов слов со временем и развитием матрицы общественных отношений, – изменения возможны, но именно арматура логического мышления, зашитая в Коране, будет «удерживать» арабский язык от полной деградации «замыливания» глиной Времени, и только пока арабы остаются активными носителями политического революционного проекта «за Судный День». Но арабов в частности и вообще всю нашу цивилизацию тоже может постигнуть участь **«а сколько Мы погубили до них поколений»**, если творение не реализует правильный логический смысл как политический проект. Ту же самую чудесную логическую форму первичного языка Адама можно и нужно найти в Торе и Евангелие, более «замыленных» глиной Временем, и поэтому много больше работы требуется для очистки логических смыслов от налепившейся исторической глины. Это мое личное мнение не стоит воспринимать как обиду ни в коем случае!

(3.1) ЯЗЫКИ: Поэзия/целое впечатление – Бинарная Логика/утверждение тождества частного – Диалектическая Логика/отрицание в новое.

Несколько слов о логических типах языков для опосредованные оригинала содержания в оформленное содержание.

Язык Поэзии есть *качественное* представление содержания, – есть язык трансцендентного описания априори «от целого – для целого», и включает все глиняные языки, диалекты, наречия, слэнги всех народов, народностей, диаспор и гетто, в том числе глиняный язык, на котором говорит этнос арабов. Язык поэзии описывает данное ему содержание чисто *качественно*. С целью «целое для целого» целое утверждает части в себе функционально мандатом алгоритма «от себя», зачастую поэтически волюнтаристски, но всегда так, что целое всегда присутствует «в кадре» внимания по типу «долг по традиции». «Двоичные» либералы называли такое «одинарное» поэтическое собирание целого из частей «от целого сразу к частям» традиционализмом «азиатской деспотии». Частным примером поэзии является мелодия звуков природы, как целостный набор звуков без ритма, такой приятный шум, а с ритмом начинается диалектическое целое. В этом примере имеем целое впечатление, данное одним разом сразу пассивному субъекту, или целое впечатление, логически вытраиваемое активным субъектом.

Язык Бинарной Логики есть *количественное* представление содержания, – есть язык описания целостного содержания в виде «целое как сумма из частей», где части «утверждаются» суммарно вместе в целом и создают это целое через свои попарные связи. Такая «двоичная» либеральная сборка целого «от частей в их сумме сразу к целому» противоположна традиционной одинарной поэтической сборке «от целого сразу к частям». Бинарная логика есть язык Аристотелевой математики тождества, и опосредует данное ему содержание количественно в терминах количественного бухгалтерского баланса, как, например, уравнение сохранения энергии или бухгалтерский баланс экономикс «дебит-кредит». *Количественное* измерение дает не открытие нового качества в содержании, но прояснение и уточнение описания этого содержания уже *после* того, как все *качества* постулированы и жестко зафиксированы *априори* «за кадром». Поэтому, бинарная логика, прикладная математика, называется логикой тождества в силу отсутствия возможности появления

качественно нового. Количественное описание утилизирует качество оригинала содержания в количество оформленного содержания.

Бесконечность количества и *аксиома полноты* есть мостик от одного качества к другому на языке математики. Например, переход от одного физического качества к другому всегда содержит на языке математики ход «бесконечность» в виде асимптотики по стремящемуся к нулю малому параметру. Постоянное «уточнение» решения в малых нюансах порождает форму решения в виде суммы бесконечно «малых» членов из бесконечно «длинного» ряда. Это, по сути, *количественное* «ноль разделить на ноль» или «ноль помножить на бесконечность» дает ... *качественный* переход. Например, качественный переход от уравнений для масштабов нашего мира ньютоновской физики к микромиру квантовой механики, или от масштабов нашего мира ньютоновской физики к макромиру астрономии. К чему в пределе сходиться сумма этого бесконечного ряда из бесконечно малых? Философски, «чертик бесконечности» есть гегелевская граница между двумя качествами, фундаментально разных и несводимых логикой тождества друг к другу. Сумма бесконечно длинного ряда из бесконечно малых величин, – есть гегелевский «шаг веры» через границу от одного качества к другому по мостику бинарной логики тождества: мостик может только исчерпать качество¹ до «нуля», другими словами, дойти до границы этого качественного¹ содержания, но принципиально не может преодолеть эту границу и перешагнуть в *качественно другое* качество². Поэтому, эта «сумма бесконечно длинного из бесконечно малых» требует дополнительного *априори внешнего* постулата «о переходе границы», например, *аксиомы полноты* о «квадратуре круга греков» в виде нового понятия иррационального «плохого» числа π в оппозиции к старым рациональным «хорошим» числам n/m , или аксиома о пересечении двух параллельных прямых (*тождество*) на *бесконечности* в геометрии Римана-Лобачевского: вариант¹) пересекаются, вариант²) не пересекаются (евклидова геометрия). Итак, в бинарной логике априори поэтическая «бесконечность» целого превращается в суммарную математическую «дурную» «бесконечность», которая есть «дисбаланс», и ее балансируют назад через формальную «аксиому полноты» для постановки границ содержания, но уже после того, как оригинал содержания полностью исчерпан количественным языком и превращен без остатка в количество оформленного содержания. Далее наступает кризис «абсурда» тесноты и перепроизводства количества содержания в одежде фиксированной формы из фиксированного набора старых качеств, когда количественного пространства на этом наборе уже не хватает, и требуется, через введение *нового качества*, расширение «пустого» пространства формы для давящего содержания, иначе вся система треснет в хаосе катастрофы. Например, перепроизводство внутреннего времени в политэкономии. Здесь либерализм (марксизм) превращается в радикализм (большевизм), и есть суть переход количества-в-качество: марксистский тезис о «коммунизме», который ждет прогрессивное человечество за границей ограниченных бинарных рынков «капитализма». Тезис о конце бинарного капитализма есть просто стратегическая закономерность, что качество¹ капитализма «целого как суммы частей» должно смениться по мостику диалектического отрицания-отрицания новым качеством² коммунизма «целого коллективного (структурного) из частей». Тезис о диалектическом переходе «капитализма» в «коммунизм» не имеет тактической конкретики каким путем именно, эволюционным или революционным? Здесь как получится исторически по факту суда времени, а не теоретической фантазии. На количественном бинарном языке экономикс количественное условие ограничения рынков есть математическая «аксиома полноты» о сумме *бесконечно длинного* структурного разделения труда и рынка из *бесконечно малых* частных предпринимателей и товаров. Это «бесконечное» неизбежно выводит нас временно на троичный язык политэкономии, пока идет кризис выхода-становления из качества¹ и борьбы за переход-выбор в другое качество² или качество³.

Заметим, что ложь бинарной логики либерализма состоит именно в том, что в концепции «свободного рынка» явно постулируется только два момента: индивидуализм попарных связей – целостность (алгоритм) рынка попарного обмена. По сути, из треугольника «Труд – Управление – Политика», учитывается только два момента, и «Политика» как бы не существует, потому что все «по закону правильного попарного обмена», а проявление «Политики» есть просто «коррупция». Тогда возникает вопрос: ценообразование на рынке товаров и труда это «Политика» или «Управление»? В любом случае, дешевая бинарная идеологическая хотелка не делает сложный троичный мир бинарным. И жизнь «свободного рынка» доопределяет не-

доопределенную оппозицию «Труд – Управление» в «Политику» империалистической экспансии на периферию капсистемы (эксплуатация труда там и элита аборигенов прописана здесь в Лондоне), оффшорные зоны и легальный (!) институт лоббистов в ядре капсистемы. Язык троичной диалектики позволяет избежать этой намеренной ошибки в описании.

Язык Диалектической Логики опосредствует оригинал содержания *качественно-количественно* или, назовем, *логически*, – есть язык описания в терминах диалектического «отрицания-отрицания» и синтезирует количественное и качественное описание вместе. Если Бинарная логика есть простое качественное отрицание Поэзии в качестве «количество», то Диалектическая логика есть отрицание-отрицания оппозиции «Поэзия – Бинарная логика». Таким образом, в Диалектической логике Поэзия качественно «целого» дисциплинирована Бинарной Логикой количественного баланса. Такая взаимная строгость позволяет, с одной стороны, иметь минимум необходимых качеств и ограничивает фантазии-хотелки чистого разума, если он не может вырваться из континуума разнообразных глиняных желаний времени: такое ограничение есть методологический принцип Бритвы Оккама, в кратком виде гласящий: «Не следует множить сущее без необходимости».

С другой стороны, «изошренность» диалектической формы заключается именно в ее «открытости» и позволяет описывать именно качественно открытые системы. В диалектическом оформлении/описании содержания набор качеств в описании не фиксирован априори, как в бинарной логике, и при исчерпании описания какого-либо данного содержания данным набором качеств можно сделать диалектическую количественно-качественную процедуру снятия «отрицание-отрицания», получить новое качество, и продолжить далее количественный баланс описания уже на расширенном наборе качеств. Тем более, что бинарная бухгалтерия экономикс может уловить и сообщить о «сбое» баланса с появлением «чертика бесконечности» в наблюдаемой системе (финансовые пузыри, структурная и системная инфляция, и т.д.). Сила диалектической формы тем больше и предпочтительней, чем разнообразнее набор качеств в описываемой системе. Например, строго говоря, именно и только на уровне диалектической абстракции возможна формула Больцмана об энтропии $E \sim \ln(W)$ для замкнутых равновесных систем: где внутреннее качественное разнообразие W частей системы соотносится с количеством «массы» энергии E системы. Но в более разнообразной и «открытой» метафизике внутренних желаний и проекции этой метафизики «психоанализа» на социум в «политэкономии», язык диалектики просто незаменимая форма для очень мощного разнообразия мира человека.

(3.2) Прочтение текста Послания пророков на языке диалектически логики. Постановка задачи.

Встает вопрос: какой язык из трех выбрать для прочтения смысла Послания пророков (а.с.)? Очевидно, что любой язык как-то прочтает, опосредует и оформит текст Послания. Любая форма всегда как-то опосредует и оформит оригинал содержания по-своему. В какую одежду формы измеришь/оденешь содержание, то и увидишь в оформленном содержании: оно будет наполовину предопределено линейкой формы, и другая половина будет от оригинала содержания. «Какое явление (оформленное содержание) вы будете наблюдать в эксперименте (оригинал содержания), будет зависеть от теории (язык-форма), через призму которой вы смотрите на эксперимент» (А.Эйнштейн, смысловой перевод). В сердце человека геометрия смыслов наблюдается на вихрях турбулентности в потоке массы внутренних желаний времени. Наблюдаемые человеком смыслы всегда наполовину от чистого разума (Святой Дух) и наполовину от самой онтологии времени (Творение).

Только *троичный* язык Диалектической логики способен найти место в своем мире двум другим языкам, Поэзии и Бинарной логики, именно в силу *троичности* диалектики. Одинарный язык поэзии и двоичный язык бинарной логики не обладают таким преимуществом и в силу своей не-троичной маломощной внутренней логики «слепы» к включению всех трех языков. Одинарный язык поэзии не способен выйти за «здесь и сейчас». Двоичный язык бинарной логики способен максимум к сравнению по линейной аналогии между «здесь и сейчас» и «там и потом», и не видит отличия, если оно основано на абсолютно новом, чего нет в другом. Таким образом, только диалектический язык является самым общим и, при корректном формальном применении, способен не упустить нюансы бинарного *количественного* баланса и поэтического

качественного единства, как важные моменты общей картины, с добавлением от себя *логических* сослагательных гипотетических смыслов.

Язык Поэзии прочитает текст Послания поэтически «одинарно» в тотальное нераздельное единство всех частей «до кучи». Такое прочтение есть метафизическая духовная практика личного отношения к Абсолюту. Здесь все части текста подчинены поэтическому единству текста под зонтиком Абсолюта: такая волюнтаристская фантазия единства не разделяет на субъект и объект и неизбежно получит на выходе монолитную банальность «я за все хорошее и против всего плохого». Такая фантазия может что-то и угадать по воле Всевышнего «как Он на сердце пошлет». В пределе это может вылиться в праведников, которые правильно угадали по Его милости. Или радикальный фанатизм без шанса воспринять какой-либо союз с чем-то другим, но только подчинить другое «в лоб» и переделать его в свою пользу «как я понял текст», или умереть в этой борьбе, не подчинившись и не переделавшись под это другое. В этот язык поэзии формально попадают и все пророки (мир им всем): им Всевышний своей милостью просто ясно дал понять, да так что и невозможно отказаться перед этим светом свыше. Пророк воспринимает свет свыше «внутри» себя одинарно поэтически разом как приказ свыше: поэтическая очевидность проста, монолитна, «прямой путь веры». В силу этой «поэтической простоты» пророку не нужно ломать голову и быть аналитиком «правильно или нет», троичным диалектиком или двоичным бухгалтером (математиком) для того, чтобы доказать правоту идей, которые он проводит: пророк *верит* и ведет за собой тех, кто поверил ему. Поэтический «прямой путь веры» пророка есть по форме путь на языке поэзии, и именно эта одинарная монолитная «поэтичность» в единстве акта веры *априори* исключает ошибку, в отличие от вышеупомянутых поэтических гаданий праведника и радикала, которые тоже верят, но им то свет свыше не дан напрямую, как пророку. Надо осознавать и разделять: праведник и радикал могут ошибаться в поэтических построениях от веры, пророк – априори нет.

Диалектическая Логика. А если ты не праведник и не угадал? Пассивно ждать «на кого Б-г пошлет»? Остается прочесть послание *политически*, что есть суть прочтение на языке троичной *диалектической логики*. Политика не есть подтверждение бухгалтерского баланса, но всегда поиск третьего скрытого «коррупционного» момента «вне правил» в ситуации оппозиции двух сторон для «компромисса». Поэтому, политика троична и диалектична априори. Политическое отношение всегда есть *количественно-качественное* отношение о новом качестве из оппозиции старых качеств: *количественное* отношение между двумя *качествами*, когда два (количество) разных субъекта *различны* друг от друга *качественно*. Различаются *качества*, но сама операция «различение» есть *количественное* логическое утверждение о «границе»: это качество¹ отлично от другого качества². Логика мыслит только единицами операторов, где сама «единичность» есть суть *количество*. Примеры утверждений «различия» есть оппозиции «есть – нет», «красное – зеленое», «красное – соленое», «красное – круглое», «красное – красиво» и т.д., где из приведенных оппозиций Бинарная логика способна уловить только оппозиции из одного качества «есть – нет», «красное – зеленое». Диалектическое различие между качествами с их взаимодействием вместе друг с другом есть *количественное* утверждение в виде *оппозиции* «качество¹ – качество²». «Оппозиция» есть оператор *количественного* утверждения различия двух качеств: их различия (отрицание) и сходства (утверждение) одновременно. В пространстве «плавающих» незафиксированных качеств, например в пространстве желаний, Бинарная логика неадекватно бессильна, и неизбежно упрощает все к скотскому количественному «больно – не больно», даже муки совести смысла к животному ощущению «больно», и поэтому не может предсказать «будет ли больно вообще?», и мы приходим к плоскому двумерному человеку-экономическому для нобелевских премий по экономикс.

Итак, Язык Поэзии не может дать политического дискурса. Индивидуальная метафизическая духовная практика является «индивидуальной» единицей «частью» по отношению к чему, к какой другой «части», части в рамках какого целого? «Индивидуально» по отношению к целому общественно-производственным отношений, будь то молитва на «воспроизводстве» мифа племени вместе, или обмен на рынке товаров, или война. Для проявления «индивидуальности» нужна политика, а политика возможна при наличии трех и более субъектов, образовавших в треугольник оппозиций волей судьбы. С другой стороны, единство поэзии есть «одинарное» единство и предполагает только одного субъекта, одинокого в своем поэтическом трансцендентном единстве

«я – Абсолют». А если индеец втихаря имеет индивидуальное отношение к Абсолюту напрямую или через «иностранный агент», минуя иерархический миф племени, то он диссидент с «фигой в кармане» в сторону своего же племени, и тут уже возникает оппозиция «диссидент» двух поэзий разных единств: «он/поэзия2 – племя/поэзия1». «Индивидуальной» единицей может быть племя, род, семья, индивидуальный человек «двуногое без перьев»: зависит от метафизической зрелости индивидуализма, или другими словами, от социальной политэкономической формации общественных отношений, в которых отражается метафизическая зрелость творения. Получается, что «одинарное» поэтическое прочтение не может дать политического измерения в принципе, так как политика есть отношение между *тремя* и более независимыми субъектами в треугольнике их оппозиций в рамках целой системы. А поэзия «одинарна» и имеет только один оператор «единство», на котором не получить «оппозиции» чего-либо с чем-то другим, потому что для «оппозиции» требуется два оператора и третий для ее разрешения. Внутри племени, живущем по «адату предков», нет политики, но только жесткая иерархия, которая есть разновидность пирамидальной матрицы фараона, здесь миф племени предков о «крови и почве», суть матрица «культуры». Во внешней политике с другими племенами или иноземными колонизаторами наше племя может выступать в политические отношения как субъект, но это отношение уже вне поэзии мифа внутри племени.

Бинарная Логика. Заметим, что мы от языка одинарной Поэзии перепрыгнули сразу к языку троичной Диалектической Логике, и не упомянули язык двоичной Бинарной Логике. Бинарная Логика фиксирует *априори набор качеств* описываемого содержания, и остается только расширение и уточнение описания в количественном смысле, т.е. бухгалтерское описание *количества* того или иного баланса: количества энергии в физике или количества денег в экономикс. Бинарная логика полезна в том, что может воспроизводить, уточнять, исчерпать тождество, но принципиально не может дать нового, и появление «дурной» количественной бесконечности указывает на достижение границы «тождества», за которой находится «новое». Выскакивание «дурной» количественной бесконечности в решении уравнения означает, что *качество* содержания уже *количественно* исчерпано языком бинарной логики до качественной *границы*. Переход границы описания есть *качественный* ход. Для перехода границы требуется *аксиома полноты*, на языке *количества* это аксиома о сходимости суммы числового бесконечного ряда: ввод в игру дополнительной аксиомы полноты есть суть временный переход на рельсы диалектической логики. Аксиома полноты диалектически вводит в игру новое *качество* в добавление к старым. И уже на качественно обновленном и расширенном поле, мы возвращаемся опять к чисто количественному описанию баланса «энергии» на языке бинарной логики («а сколько дивизий у папы римского?»). Но случае с текстом послания пророков, этот текст описывает ситуации именно *качественного* перехода «народа» (творения) от неверия к вере в единого Всевышнего, который вне творения и не равен ничему в онтологии творения, и далее к Его суду над народами творения. Поэтому этот переход есть *качественный* переход границы количественного баланса и тождества онтологического содержания, и улавливается только на языке троичной диалектической логики. А если будет другая троичная логика, например троичный язык китайской медицины, то полученное на нем «троичное» описание все равно можно перевести корректно на язык троичной диалектической логики посредством формальной логической трансформации «преобразования системы координат» с сохранением всех аксиом полноты. В троичном описании вопрос категорического императива о цели Творения (Истории Времени) высочит в любом случае, если не сделать ошибки при преобразовании. Достаточно иметь одну форму троичного языка для отражения всех других троичных форм. Возможно, что бинарная логика тоже даст какое-то количественное описание текста послания, – например, «бухгалтерские книги» бедуинов о том, как делить имущество и считать верблюдов «поистине», – количественное прочтение тоже не противоречит Посланию, но после исчерпания содержания текста придет к его границе и запросит помощи троичной диалектической логики о качественном ходе к вере за Судный День. Поэтому мы оставляем нюансы возможной бинарной трактовки текста Послания и сразу переходим к трактовке на языке диалектической логики: трактовке «кризиса перепроизводства» внутреннего времени внутри Творения и выхода из кризиса по новому качеству «веры» в новое внешнее за границу данного содержания, которому тесно в одеждах формы его родного бинарного языка «тождества самому себе».

Приведем примеры. *Поэтическое* прочтение текста Послания даст «фольклорные» правила сегодня, например, носить бороду и штаны такой-то длины, правила одежды, дележа наследства, молиться и «накормить бедняка» едой (? , а если сегодня нет голодающих?), «освободить раба» (? , а если рабства сегодня нет), правила разделения мужчин и женщин в помещении (? , а если театр, фабрика или офис) и тому подобное. Поэтическое прочтение есть прочтение «по аналогии»: взяли из текста картинку быта VII века кочевых племен и пытаемся найти похожую картинку в индустриальной формации городов, промышленности и офисов. Непреодолимая трудность перехода от картинки VII картинке XX века в том, что физический базис и надстройка социальных отношения уже качественно другие, ну не равны отара овец – заводу, родовой закон «кровь и почва» – индивидуализму, миф предков – политической идеологии. Поэтическая аналогия не подразумевает жестких правил перевода одной целостной картинки в другую, что и есть фундаментальный и непреодолимый дефект поэтического восприятия: имеем две целостных картинки, каждая замкнута в себе и для себя, и трансцендентное сравнение их друг с другом происходит в голове, суть волюнтаризм поэтической фантазии.

Бинарная логика даст трактовку в форме экономикс сегодня, при условии, что картинка «сегодня» (индустриальное общество XX века) была экономически тождественна и следовала из «вчера» (быт бедуинов VII века), другими словами, сохраняются качества физического базиса и социальной надстройки. Например, захват одного племени другим, захват рынков колонии одной метрополии другой, поглощение одной компании другой. Но это далеко не так: уже произошли смены социальных формаций и возникли *качественно новые* социальные отношения из *качественно* других политических субъектов, возник секулярный индивидуализм в противовес долгу традиции, национализм – племени, идеология – мифу, и т.д. По историческому факту социальные картинки VII и XX веков *качественно* далеки друг от друга и по физическому базису, и по социальной надстройке, состоят из *качественно* разных атрибутов в силу качественно разных социальных формаций. С другой стороны, бинарная логика априори фиксирует набор качеств и дает только количественный баланс, и поэтому не сможет перейти от социальных качеств VII века к качествам XX. Отдельно в каждой картинке можно постараться навести бинарные связи и сравнить целостные картинки по этим связям, что будет ходом в сторону деконструкции и реконструкции. Увеличение целостности описания картинок VII и XX уменьшает зазор ошибки при их сравнении, но не устраняет. Например, «накормить бедняка» – дать ему денег в долларах, чтобы он купил себе еды или дать ему работу или контракт; «освободить раба» – простить долг, и тому подобное. Сравнение более корректное, но все равно остается зазор произвола фантазии и ошибки, по причине того, что сама целостность обеих картинок основана на онтологии их бытия, одна на метрике «долга», другая на метрике «индивидуализма», которые соотносятся не как разные метрики «дюйм» и «метр» для одного ин того же качества «длина», но как цвет и слух, которые формально не сводимы друг к другу. И возникают непреодолимые трудности, например, «накормить бедняка»: с какого дохода начинается «бедняк»; «освободить раба»: а если коллега по офису не твоей «национальности», не родственник, не мусульманин?

Диалектическая логика даст политэкономическую трактовку, например, «накормить бедняка» и «освободить раба»: отмена эксплуатации человека человеком и коллективная молитва в коллективном труде ради молитвы о Судном Дне и Его милости. Здесь происходит деконструкция самого акта восприятия с последующие реконструкцией этого акта. Отвязываем логическую форму от онтологии картинки VII вв. и картинки XX вв. и выходим на плоскость описания в чисто логических «классовых» терминах: три оператора, их диалектическая связь, «цель – надстройка действия – базис материи», внутреннее диалектическое противоречие и его снятие, что выдает логическую «классовую» маркировку властных субъектов из структуры их логических отношений: треугольника противоречия и снятия. Такая логическая маркировка получилась именно потому, что троичная логика есть логическое качественно-количественное описание и набор качеств не фиксирован.

Количественное описание в операторах дает диалектическую связь *качеств* «отрицание-отрицания», но теряет точность бухгалтерского баланса «энергии». Этот ход выводит нас на абсолютно абстрактное логическое описание в терминах «единиц» операторов и структур из операторов в виде диалектических треугольников противоречие-снятие. Эта абстракция есть идеальное (по идее) описание и теряет из виду краски конкретного быта, что превращает картинки VII и XX вв. в абстрактные логические треугольные геометрические структуры,

которые состоят из одинаковых идеальных фигур и могут быть сравнимы. Абсолютная абстрактность заканчивает идолопоклонство перед фактом Времени: геометрические фигуры приходят в виде треугольных структур из теории, и далее мы пытаемся их разглядеть и привязать к онтологии картинок VII или XX вв. Произвол и ошибка привязки минимизируется возросшей абстрактной *троичной целостностью* описания, по сравнению с двоичным бинарным и одинарным поэтическим описаниями: что является «целым – частным – функцией» в системе «чайник – носик – обед», или «земля – отара овец – племя», «наёмный рабочий – управляющий – политик»? Целостная функциональность частей в целом есть схема этого целого: структура целого из частей по связям с граничным условием, и именно этот абстрактный цельный треугольник-структура является одним и тем же в картинках VII и XX вв. К троичному описанию добавляется четвертый момент *выбора* цели и стратегии из сослагательного наклонения о возможных в картинках трех целей и шести сценариев. Этими четырьмя моментами исчерпывается когнитивная функция чистого разума (атрибут Святого Духа) и невозможны еще больший уровень абстракции, а следовательно, и точности сравнения. Троичное описание по линейке диалектической логики превращает Послание из текста картинки VII века в чистый структурный смысл с целью (Святой Дух), выделенный из поэтической онтологии Времени (Творение). В таком треугольном абстрактном виде текст Послания служит подсказкой для выбора в любой социальной картинке быта вчера, сегодня, завтра. Если «нас убивает только время», - сказали бедуины пророку (а.с.), то диалектическая логика позволяет нам преодолеть этих глиняных бедуинов VII века, сегодня, завтра и навсегда, даже если пророка уже нет среди нас, и качества материальной инфраструктуры базиса и общественной надстройки совсем другие. С одной стороны, зазор ошибки полностью не устранен, но минимизирован максимально за счет абстрактной структурной целостности описания, и далее мы уповаем на Его милость: «Всевышний ведет кого пожелает». С другой стороны, Послание возвращается из «вчера» фольклорного музея в политику «сегодня».

Резюме. Из набора языковых форм для расшифровки текста Послания мы исключили одинарный язык Поэзии (тотальное единство без различий) и двоичный язык Бинарной Логике (утверждение количественного тождества и баланса) и оставили троичный язык Диалектической Логике (логическая структурная абстрактная целостность). Поэтому стоит сказать кратко пару слов о диалектической логике: какую форму она отпечатывает на глине оригинала содержания в опосредованное оформленное содержание (см. [1]).

(3.3) ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА есть абстрактная линейка чистой формы для приложения к любому содержанию. Линейка логики измеряет оригинальное содержание в опосредованное оформленное содержание, где последнее представлено в виде логических абстрактных целостных структур. Такое представление генерирует виртуальное разнообразие информации, деконструирует и выделяет функциональность частей в рамках целой структуры, и подсказывает новую функциональность на фиксированном наборе частей, что создает и реконструирует целый набор корректных структур, возможных на данных частях исходного оригинала. Если диалектическая логика генерирует набор *новых* логических структур для реализации нового целого при пересборке старых частей в новую структуру, то диалектическая логика не содержит указание на выбор цели. Именно выбранная цель продиктует выбор конкретной одной структуры из гипотетического набора логических структур. Момент выбора цели не содержится в логике, и для этого нужно Откровение, которое есть внешний момент и к логике, и к онтологии.

ЛОГИЧЕСКИЕ ОПЕРАТОРЫ. Линейка логики генерирует информацию посредством процедуры **ДЕКОНСТРУКЦИИ** пятна содержания на части и **РЕКОНСТРУКЦИИ** выделенных частей обратно в структурное логическое содержание: мы подставляем то или иное содержание под форму диалектической логики и получаем треугольники диалектических структур. Например, на содержании онтологии вообще имеем треугольник метафизики: *Теология/Логика/Язык – Метафизика/Времени – Материя*. На содержании *общественных* отношений мы имеем треугольник: *Индивидуализм – Производство – Социум*. Далее на содержании конкретной капиталистической системы общественных отношений имеем треугольник: *Политика – Управление – Труд*.

ЖИВОЙ системой называется структура, которая воспроизводит себя во времени через снятие своего внутреннего диалектического противоречия (на своих внутренних или несвоих внешних элементах за счет экспансии граничного условия). Полученное оформленное структурное содержание описывает оригинал содержания уже в форме воспроизводящейся системы из этих же треугольных структур по формуле ВНУТРЕННЕГО ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО ПРОТИВОРЕЧИЯ/СНЯТИЯ. Такое структурное описание есть суть функциональное описание, в котором структура есть некоторый подчиненный определенной ЦЕЛИ целостный АЛГОРИТМ на КАТАЛОГЕ из частей. Такое структурное описание определяет сценарии снятия противоречия, и следовательно, жизненное пространство для властных субъектов, которые могут «оседлать» снять данное противоречие в пользу своей ЦЕЛИ и АЛГОРИТМА. Например, выше в статье мы показали расшифровку текста суры: диалектическую деконструкцию оригинала на треугольники и их реконструкцию обратно в диалектическое структурное целое с внутренним снятием. Теперь приведем просто терминологию диалектической логики.

Важным теоретическим замечанием будет соотнесение качества «логический» ЯЗЫК на качества МЕТОДА ДИАЛЕКТИКИ: ОПЕРАТОР – ФУНКЦИЯ – СНЯТИЕ. Тогда имеем следующее соответствие диалектических треугольников:

- ЯЗЫК: Поэзия – Бинарная логика – Диалектическая Логика;
- ОПЕРАТОРЫ: Целое – Утверждение – Отрицание;
- ФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ из ДЕКОНСТРУКЦИИ и РЕКОНСТРУКЦИИ: Целое – Часть – Общее;
- ФУНКЦИИ ЛОГИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ: АЛГОРИТМ – ПОПАРНЫЕ СВЯЗИ – ГРАНИЧНОЕ УСЛОВИЕ;
- СНЯТИЕ: СТАНОВЛЕНИЕ – ПЕРЕХОД – ВЫБОР;

Тогда имеем такое соотношение разных качеств в системе «линейке» МЕТОД ДИАЛЕКТИКИ:

- СНЯТИЕ / ОПЕРАТОРЫ / ФУНКЦИИ / ЯЗЫК:
- – СТАНОВЛЕНИЕ/ утверждение (тождества)/ ПОПАРНЫЕ СВЯЗИ/ Бинарная Логика –
- – ПЕРЕХОД/ целое/ АЛГОРИТМ/ Поэзия –
- – ВЫБОР/ отрицание/ ГРАНИЧНОЕ УСЛОВИЕ/ Диалектическая Логика.

На этом заканчивается развернутое замечание о логических типах языков, выборе языка для прочтения Послания пророков (а.с.), выборе языка для политического дискурса.

Ссылки

[1] «Язык Логики. 'Наука Логики' Гегеля в прочтении физика», Айдар Карабалаев, poistine.org, 2021;

[2] «Словарь языка логики» Айдар Карабалаев, 2021;

Айдар Карабалаев 15.12.2021 (copyright © для сайта poistine.org)

Tags: [методология](#), [политический ислам](#), [марксизм](#), [политэкономия](#), [диалектика](#), [категорический императив](#), [Айдар Карабалаев](#)