

## **Язык логики. Политэкономия единобожия: отчуждение времени в процессе углубления разделения труда. Власть как отчуждение цели (часть 1, тезисы)**

*«Сколько Мы погубили до них поколений; они были сильнее их мощью и искали на земле, есть ли убежище! Поистине, в этом - напоминание тому, у кого есть сердце или кто преклонил слух и сам присутствует!» (сура «Каф» 50:36-37)*

На сайте poistine.org есть запись лекции нашего учителя Гейдара Джемала «Политэкономия единобожия». В данной статье мы развиваем эту важную тему «Власть как отчуждение Времени». С одной стороны, связывание феномена «Власть» с феноменом «внутреннее Время» неизбежно выталкивает исследование на «субъективное» поле метафизики и теологии, что раздвигает формальные слишком «объективные» рамки политэкономии *диалектического материализма* и возвращает нас к целостному описанию жизни как истории Времени в терминах *материалистической диалектики*. Потеря «объективности» есть цена за приобретенную «субъективную» целостность описания и, если проделано аккуратно, то мы теряем только *количественный* «бухгалтерский» момент описания с сохранением *качественного* момента и качественной ориентации в онтологии. «Мир – явление качественное» (А.Эйнштейн). Во времена «новостей из фотшопа» такая полу-объективность и полу-субъективность описания не должны удивлять, и возможно несет позитивный момент в целостном понимании раздробленной и хаотичной информационной реальности. С другой стороны, при отсутствии телепатии невозможно взять «кусочек» Времени и отдать другому напрямую «объективно» как товар, но только косвенно полу-объективно и полу-субъективно. В данной статье мы в тезисной форме кратко покажем линию диалектического развития, которая завершается следующим определением «Власть как отчуждение цели»:

***Власть есть виртуальное социальное отчуждение цели посредством надстройки коллективного усилия людей вместе на общем базисе в пользу цели одного из участников коллективного усилия за счет других. Выбранная субъективная цель отпечатывается на коллективном усилии и определяет форму мозаики единого Времени, в которую слагаются отдельные личные переживания времени разных людей в процессе коллективного усилия. Получается, что феномен Власти есть выбор варианта формы для оформления и объединения сырой глины Времени, распределенной кусками по сердцам людей, и поэтически называется «отчуждение Времени». В данном подходе сохраняется принцип косвенного описания внутреннего содержания (глина Времени) по внешней форме усилия на базисе (коллективное отношение, цель отношений, выбор цели).***

В данной статье Часть1 кратко показаны тезисы в развитии единой целостной картины. В отдельной статье Часть2 мы дадим детальный теоретический вывод: «диалектический треугольный маховик», «углубление разделения труда», «отчуждение» цели, усилия, базиса, возникновение треугольника усилия «Индивидуализм – Производство – Социум», и на нем треугольников углубления разделения труда по логике необходимости «Цель – Молоток – Ресурс» и волонтаристски «Власть – Управление – Труд».

*Время утилизируется на Смыслах и образует историю переживаний де-факто, фактов и память о прошлом. Оппозиция «онтологический факт – сослагательное наклонение» выражает фундаментальную оппозицию «Время – Смысл» или в терминах теологии «Творение – Святой Дух». Смысл не выводится из Времени, из реализованной де-факто во времени онтологии, даже взятой гипотетически во всей ее полноте. Смысл может наблюдаться дополнительно «параллельно» и «трансцендентно» (Кант) к онтологии времени в акте сознания человека, что есть суть акт свидетельствования. Во-первых, Единобожие не согласно с атеистическим (либеральным) тезисом, что «сознание есть свойство высокоорганизованной материи». Во-вторых, Единобожие не согласно с тезисом Великой Традицией, что время может быть самодостаточно само по себе, если усилием воли вывести смысл за скобки акта существования, и останется только чистая первоначальная «истинная» длительность времени. В-третьих, Единобожие постулирует обещание своего целеполагания, которое дано в Послании пророков: торжество Смысла над Временем, конец истории времени и Судный День.*

*Исторический факт.* Все существование человека и его общества есть суть реализация Времени по Смыслу в конкретном онтологическом факте, историческом факте. Если конкретный факт реализации Времени по

Смыслу *единственен де-факто*, то Смысл предлагает сослагательное наклонение из множества возможных гипотетических смыслов и фантазий для реализации как цель в единственном случившемся факте «засохшей глины». Например, смысловая трактовка одного и того же факта может быть разной в зависимости от целой гипотетической картины, надуманной вокруг факта. Весь Смысл с его «разнообразием» сослагательного наклонения не может вместиться в «единственность» факта, и гипотетические смыслы над конкретным фактом могут и объединяться в единое тотальное целое «идеи», и разные «идеи» «на том же факте» могут противоречить друг другу. Оппозиция «множество (смыслов) – единственность (реализованного факта)» создает зазор *Выбора* Смысла для реализации во Времени де-факто. История имеет сослагательное наклонение, и в этом суть теологической свободы воли и борьбы выбора смысла, и метафизического переживания на победившем или проигравшем в борьбе смысле. (\*) Вообще, история как «бухгалтерия» фактов всегда обладает слабостью: репрезентативная выборка всегда неполна объективно и субъективно (властные решения принимают, не оставляя официальных следов), часть фактов фальшивы (политические памфлеты и архивные документы официальных решений на ошибочных вводных данных, которых в свою очередь уже нет в архиве), ангажированность публикуемого ученого (его матрица кормит за службу, а не честный читатель), и все это объединяется смыслом некоторое гипотетическое целое, одной ногой в «историческом факте», а другой – «параллельно» вне этого факта. Такая «двуногая» трактовка исторического факта в контексте гипотетического целого создает гипотетическое пространство теологической свободы смысла по выбору этого гипотетического целого «вокруг» исторического факта.

**Тезис1. Выбор – Цель – Стратегия – Тактика.** Абстрактный набор целей априори. Выбор цели постулирует абстрактную цель как априори категорический императив. Стратегия «женит» абстрактную цель с конкретным базисом. Тактика конкретного базиса ограничивает абстрактную цель.

Введем ясность в понимание как соотносятся следующие понятия: Выбор – Цель – Стратегия – Тактика.

*Выбор Смысла* есть суть выбор из множества смыслов одного смысла на роль цели для реализации во Времени в случившемся де-факто единственном факте. Этот выбор уже отражает постулат о том, что субъект не совпадает с объектом: субъект «выбирает» цель как *категорический императив* и далее пытается осуществить ее на ограничениях из конкретных объектов внешней материальной среды. Ни набор абстрактных гипотетических целей, ни субъективный внутренний выбор цели не диктуются объектами внешней среды вообще, но только далее тактически объективно ограничивают осуществление этой цели в терминах среды. Таким образом имеем постановку задачи в терминах несовпадения и единства оппозиции «субъект – объект»: *субъект реализует свой субъективный целевой смысл через надстройку усилия на объективном базисе.* (идея Маркса в «Капитале», см.[2]).

*Цель. Сколько смыслов-целей возможно на роль категорического императива?* Набор целей ограничен и не выводится из объективного базиса, но определяется абстрактно теоретически в терминах логики и ее трех операторов *Утверждение – Отрицание – Единство*, которые указывают на три (3) целеполагания и полностью *исчерпывают* этот набор в самом общем случае. Заметим, что в таком определении цели отсутствуют тактика конкретного материального Базиса и политэкономическая стратегия отношений на базисе в данной формации, что делает такое определение цели *категорическим императивом чистого разума* без привязки к конкретной истории «здесь и сейчас» (что и утверждал Кант).

*Стратегия.* Выбранная абстрактная цель приземляется на конкретный базис. Чтобы «поженить» «абстрактное» с «конкретным», «конкретный» базис представляется логически «абстрактно» как структура *Частое – Общее – Целое*. «Поженить» априори абстрактный набор целей (*Утверждение – Отрицание – Единство*) с абстрактно записанным базисом (*Частое – Общее – Целое*) порождает *надстройку усилия* в виде структуры (*Цель – Молоток – Ресурс*), которая описывает реализацию цели через усилие на базисе (подробно см.[3],[4]). Здесь родилась политэкономия «Капитала» Маркса через приложение гегелевского метода деконструкции бытия на сущности и реконструкции понятий бытия из сущностей. Здесь возникают понятия «*Цель – Молоток – Ресурс*» и «*Власть – Управление – Труд*». Роли «*Цель – Молоток – Ресурс*» есть разные «технические» роли частей базиса в *усилии* субъекта на базис – эти роли возникают «объективно» по

логической необходимости и отражают *углубление разделения труда в коллективном усилии*. «Власть – Управление – Труд» описывают роли «социального» взаимодействия между субъектами и отражают «субъективный» волюнтаризм искусственного «неравноправного» отчуждения цели от субъектов в пользу одного субъекта в общем коллективном усилии.

В самом общем случае имеем всего шесть (6) модельных структур для стратегий реализации целей на базе по количеству тройных комбинаций  $3!=6$ , (три цели на три части базиса). Мы *условно* их пронумеровали и назвали Традиционализм(1) – Родовой Строй(2) – Олигархия(3) – Либерализм(4) – Коммунизм(5) – Единобожие(6). (см.[3],[4]).

*Тактика*. Далее *тактический базис* ограничивает стратегическую надстройку для достижения выбранной *априори* властной цели: «политика есть искусство возможного». Это внешнее ограничение не меняет внутреннее содержание категорического императива, отраженного в сформулированной выбранной цели. Например, «справедливым» можно быть и на богатом базисе, и в бедности, делясь последней корочкой хлеба.

Заключаем, что наш теоретический взгляд сфокусирован на уровне «Стратегии», с которого обозримы «наверху» набор абстрактных целей и «внизу» конкретный базис материальной среды и феноменологии. «Стратегия» есть уровень политэкономии, классов и формаций: косвенное описание внутреннего содержания субъекта по его усилию на внешнем базисе. «Тактика» есть конкретное воплощение стратегии в терминах данной феноменологии – это уровень практики геополитики и управления.

**Тезис2. Углубление разделения труда. Кризис «перепроизводства времени».** Коллективное усилие задает «внутри» субъекта усилие по ролям: *Цель – Молоток – Ресурс*. «Внешнее» взаимодействие между субъектами имеет роли: *Власть – Управление – Труд*. *Отчуждение* цели и базиса через усилие.

(1.) *Властный субъект*. Субъект определяется как «властный субъект», если он навязал свою «личную» цель другим в надстройке коллективного усилия на общем базисе и тем самым отчуждает от других участвующих подвластных ему субъектов (а) их «личные» цели напрямую через подмену на «свою» цель и, косвенно, (б) базис в пользу «своей» цели. Последние теряют свою субъектность частично (в роли «Молоток») или полностью (в роли «Ресурс»).

*Коллективное усилие* есть механизм отчуждения цели, базиса, времени.

*Отчуждение цели* есть навязывание целеполагания в надстройке коллективного усилия на общем базисе, когда цели одного субъекта подчинены усилиям всех субъектов, участвующих в коллективном усилии.

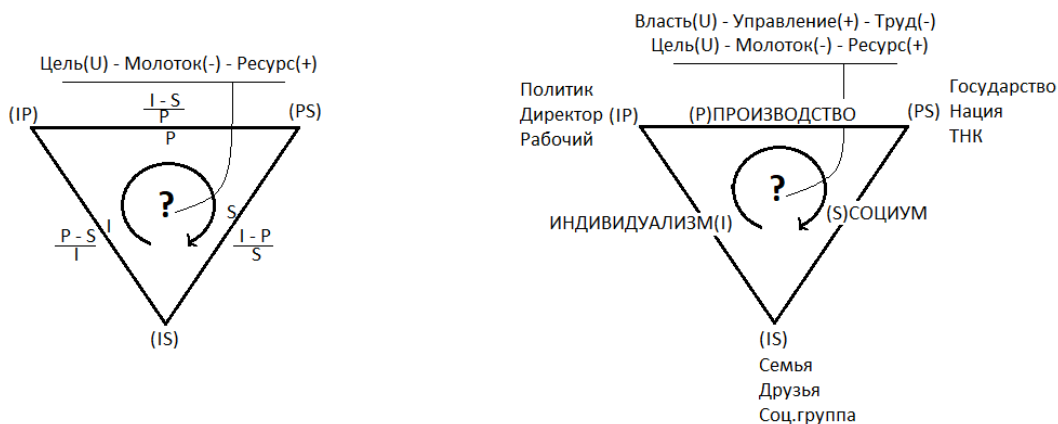
*Отчуждение базиса* есть результат *отчуждения цели* через надстройку коллективного усилия на общем базисе. Субъект участвует в коллективном усилии на общем базисе для достижения чуждой ему цели, навязанной другим властным субъектом. Например, «коммунистическая партия (целеполагание) стоит между рабочим и средствами производства (базисом)» или «капитал стоит между Трудом и средствами производства». Если во времена индустриального капитала, Капитал и Управление совпадали, то после выхода на историческую сцену финансового, корпоративного, глобального капитала ТНК, «капитал» как отношение явно разделится с «управлением» производственных цепочек и выделится в чистую «политику» как «власть». Капитал стоит между всеми тремя: Управлением, Трудом и средствами производства. Сегодня мы имеем уже оформившийся диалектический треугольник *Капитал(Власть) – Управление – Труд* для глобальных производственных цепочек ТНК. *Власть(капитал) стоит между всеми тремя: Управлением, Трудом, Базисом средств производства и потребления*. Сегодня стоит вопрос как Капитал удержит власть и останется стоять между Управлением, Трудом, Базисом производства и потребления, когда виртуализируется сам Базис производства и потребления? Если в прошлом носитель привязки капитала сменился с социального долга «по традиции» на «рыночное» материальное потребление и физическую индустриальную экономику НТР и энергоресурсов, то сегодня носитель капитала меняет свой материальный носитель на виртуальную «индивидуальную» и «коллективную» «цифру»? Что это такое? Вопрос открыт.

*Отчуждение времени* есть поэтическое размытое обозначение для *отчуждения личной цели и общего базиса через навязанное чуждое целеполагание в надстройке коллективного усилия на базисе*, где один властный субъект отчуждает базис от других через навязывание своего властного целеполагания другим. «Отчуждение» времени есть оформление сырой глины времени на арматуре смыслов усилия, коллективного и индивидуального, и само такое оформление времени не плохо и не хорошо, но так заведено после привнесения Святого Духа в глиняную куклу, что поток сырой глины засыхает кусками на подставленной в него арматуре смыслов. А вот арматура смыслов является «скелетом», на котором строятся «мышцы» усилий на базисе. Эта арматура смыслов не единственна и определяется «целью для всех», которая выбирается в процессе борьбы между субъектами. заключаем, что «отчуждение времени» есть опосредованное поэтическое название для логического политэкономического термина «отчуждение цели и базиса» в коллективном усилии, в процессе которого время оформляется в переживания.

(2.) *Углубление разделения труда* есть феномен устойчивого воспроизводства структуры коллективного усилия, на котором растет вся система в массе и разнообразии. Коллективное усилие описывается структурой под условным названием «диалектический треугольный маховик» (см. картинку ниже). Эта схема описывает разделение усилий по ролям в надстройке усилия на базисе, или проще «углубление разделения труда», и в случае общества имеет три момента (сущности) «Индивидуализм – Производство – Социум», которые в самом общем случае соответствуют логическим момента «Частое – Общее – Целое». *Отчуждение* времени, цели, базиса следует из углубления разделения труда в коллективном усилии и имеет социальную природу. Например, «капитал» (ценник на товаре) имеет социальную природу, как и утверждал Маркс.

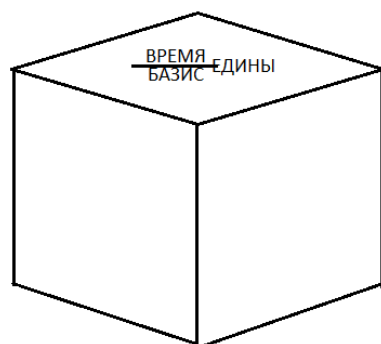
Время втекает в маховик из «ниоткуда» по вертикали. Маховик потребляет и превращает эту глиняную энергию в «движуху» и вращение по горизонтали онтологии. Это вращение порождает разнообразие новых объектов материального базиса и новых усилий в надстройке. Вращение устойчиво воспроизводит треугольную социальную структуру маховика-надстройки, маховик растет пропорционально и лишь убыстряет свое вращение, что выражается в росте разнообразия объектов и усилий труда. Таким образом, вся заново пребывающая сырая глина Времени прилепляется и переживается на все новых объектах и усилиях человека, и засыхает кусками разрозненной памяти переживаний «мои года – мое богатство». Время оформляется в усиллии по форме «диалектический треугольный маховик».

*Диалектический треугольный маховик* проявляется в следующих трех моментах:

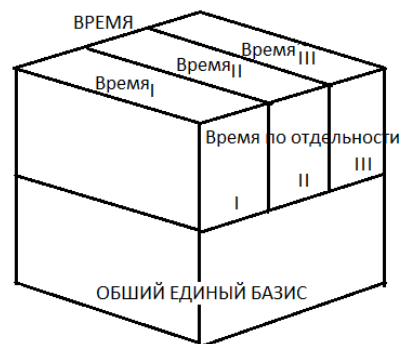


ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ ТРЕУГОЛЬНЫЙ МАХОВИК

(2.1) *Усилие* возникает диалектически из оппозиции *Время – Базис*, что заканчивает полную структуру «*Время – Усилие – Базис*». Если вначале было создано одно единое Творение, суть единое глиняное *Время*, которое состояло внутри из «земли, небес, воды, воздуха и пр.» и «плодилось и размножалось» в едином бессмысленном, блаженном и неосознанном разнообразии, включая «двуногую без перьев» куклу, то затем Всевышний вдохнул в эту глиняную куклу новую сущность «Святой Дух» (чистый разум как способность к логике). Тогда «двуногое без перьев» открыло глаза и обнаружило, что есть «Я» и все остальное «не-Я» внешнее к «Я», и тем самым исчезло бессмысленное блаженство и возник новый «стыд» свидетельствования. Единая глина *Времени* разделилась на отдельные индивидуальные части и бессмысленное блаженство «золотого века телепатии» разрушилось на отдельные акты свидетельствования этой глины «солнечным зайчиком» Святого Духа. Возникла оппозиция разных сущностей *Время – Базис*: отдельное *Время* на унаследованном одном материальном *Базисе*, «отдельное – одно». Оппозиция разных сущностей разрешилась не в аннигиляцию «нуля» и конец истории, но из оппозиции двух выделилось третья сущность «прослойка» *Усилие*: *отдельные Времена – общее Усилие – один Базис*. Родилась «настройка усилия» и завершила лобовую оппозицию «*Время – Базис*» в полную систему с внутренней треугольной структурой «*Время – Усилие – Базис*», где оппозиция двух сущностей разрешается в третью.



стадия "Алеф"



стадия "Бет"

(2.2) *Надстройка усилия.* Усилие диалектически неизбежно усложняется в сложную структуру: *Индивидуализм – Производство – Социум*. По сути, троичная структура «(разбитое на отдельные части) *Время – Усилие – Базис*» проецирует свою троичную сложность по вертикали «перпендикулярно» в троичную сложность на этаже *Усилие* по горизонтали. Усилие как разрешение «множества» отдельных *Времен* на «одном» общем *Базисе* не может быть простой монолитной сущностью и становится новой сущностью «единое множество», объединяя в себе одновременно «множество» отдельных *Времен* и «один» единый общий *Базис*: отрицание-отрицание «много – один». Усилие есть надстройка «над» *Базисом* и «под» *Временем* и имеет сложную внутреннюю структуру из трех моментов «*Индивидуализм – Производство – Социум*».

*Индивидуализм* – есть индивидуальное усилие на базисе для переживания времени. Это «лучное» изолированное от других усилие.

*Социум* – есть коллективное усилие индивидуализмов на базисе по социальному долгу *от целого* (крови и почвы, рода, нации, общечеловеческих ценностей и пр.)

*Производство* – есть *попарное* коллективное усилие между двумя индивидуализмами на общем базисе, «прагматичный контракт. Здесь отсутствует момент от-целого, и «коллективность» есть индивидуальный выбор.

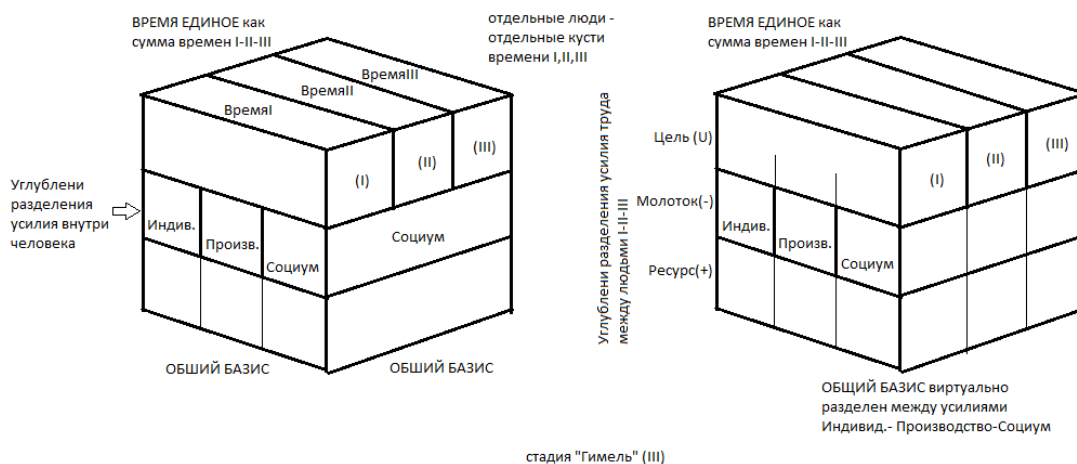
Все три момента надстройки усилия пронизывают «поперек» и множество отдельных *Времен* разных людей и общий *Базис*. Моменты *Производство* и *Социум* также объединяют отдельные *Времена*, потому что люди взаимодействуют друг с другом в коллективном усилии.

С точки зрения *Базиса*, это означает, что сложная внутренняя структура виртуальной надстройки *Усилие «Индивидуализм – Производство – Социум»* отпечатывается на *Базисе*, и теперь *Базис* становится *разделен виртуально* на три функциональные части под разными отдельными усилиями: *под-Индивидуализм – под-Производство – под-Социум*. Такая маркировка «камней» *Базиса* есть суть использование *базиса* как *Частное – Общее – Целое*, где *Частное* задано *Индивидуализмом*, *Общее/Производством*, *Целое/Социумом*. Эта маркировка не объективна, а полу-субъективна потому, что приходит от усилия субъекта, и полу-объективна, потому что субъекты взаимодействуют друг с другом на общем объективном базисе. После функциональной

маркировки базиса на Частное – Общее – Целое, теперь этим частям можно присвоить разные функциональные роли от надстройки «Цель – Молоток – Ресурс» в процессе углубления разделения труда.

С точки зрения Времени, структура надстройки Усилия также отпечатывается внутри каждого человека отдельными переживаниями на этаже Времени: *переживание-в-Индивидуализме* – *переживание-в-Производстве* – *переживание-в-Социуме*. Время становится мозаикой отдельных времен разных людей через их «личные» усилия в «Производстве», «Социуме», «Индивидуализме». Первоначальное единство Времени «золотого века» собирается обратно по-новому, не напрямую, но косвенно и не полностью как мозаика глиняных переживаний на едином Базисе и Усилии.

Итак, мы имеем систему «разбитое на части Время – Усилие – Базис»: Время приземляется на надстройку Усилия на Базисе. Время – это неоформленное содержание, сырая глина, но уже разбито по глиняным куклам на отдельные порции. Усилие на Базисе – это форма «диалектический треугольный маховик» из моментов «Индивидуализм – Производство – Социум», посредством которого неоформленное сырое Время оформляется в Усилии человека в отдельные «личные» куски переживаний Времени без телепатии. Далее, в *коллективном усилии* раздробленные оформленные куски Времени собираются в *единую мозаику* на арматуре смыслов коллективного усилия в Производстве и Социуме, и вовлекает личные переживания в «Индивидуализме». Единство Времени восстанавливается косвенно по каналам «Производство» и «Социум» без телепатии и не полностью, с косвенным вовлечением «Индивидуальных» переживания «наедине с собой».



(2.3) Кризис «перепроизводства Времени»: Углубление разделения усилий по ролям в надстройке происходит по причине Кризиса тесноты содержания (время) на форме (надстройка усилия). В ситуации, когда формы достаточно для вмещения содержания, то «сосуд не полон» и кризиса тесноты нет. Человек может переживать свое отдельное Время «Индивидуально» – «в Производстве» – «в Социуме» на своем куске Базиса без оглядки на «огород» соседа. По сути, это идиллия мелкобуржуазного «национал-социализма» и «американской мечты», сценарий «Содом и Гоморра»: мы друг друга уважаем, расчертили данный базис на равные огороды, каждый копается в своем огороде индивидуально, у друга друга не ворует «по морали долга социума», даже заборов не нужно.

Но настает момент кризиса (слава Б-гу), что в мое сердце натекло слишком много сырого глиняного времени, и формы такого хаотичного усилия «каждый сам за себя и по себе» на ограниченном базисе уже не хватает. Тогда я решаю задействовать базис «огород» соседа для своего переживания: я начинаю направят свое *усилие* на «огород» соседа и оттеснят других с их ресурсов. И сосед так же. Есть два варианта стабилизации такой открытой системы: статический и динамический.

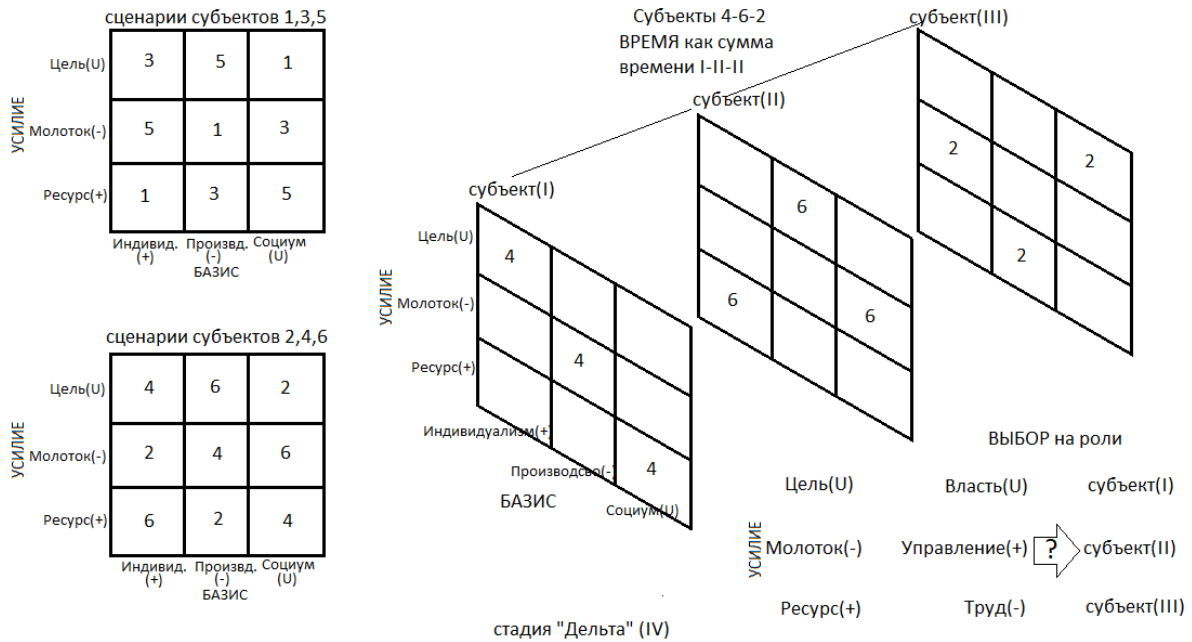
Статический вариант – побеждает один: я всех победил и вытеснил с их ресурсов, стал «фараоном» типа «Робинзон Крузо» и княжу на всех ресурсах всем своим временем пока все не сожру и сам не умру.

Динамический вариант – остаются трое: возникает устойчивый диалектический маховик усилия на базисе, где усилия трех субъектов (I, II, III) плотно заполняют усилие на базисе в (*времяI, времяII, времяIII*) × (*Индивидуализм – Производство – Социум*). Форма усилия на базисе упорядочивается и исчерпывается, достигая максимального раскрытия так, что в плоскости *Усилие* × *Базис* нет больше незанятого места, и Времени больше некуда упасть незамеченным надстройкой. По результату имеем углубление разделения усилий субъектов в надстройке по ролям на базисе, коротко «*углубление разделения труда*», в следующих трех моментах.

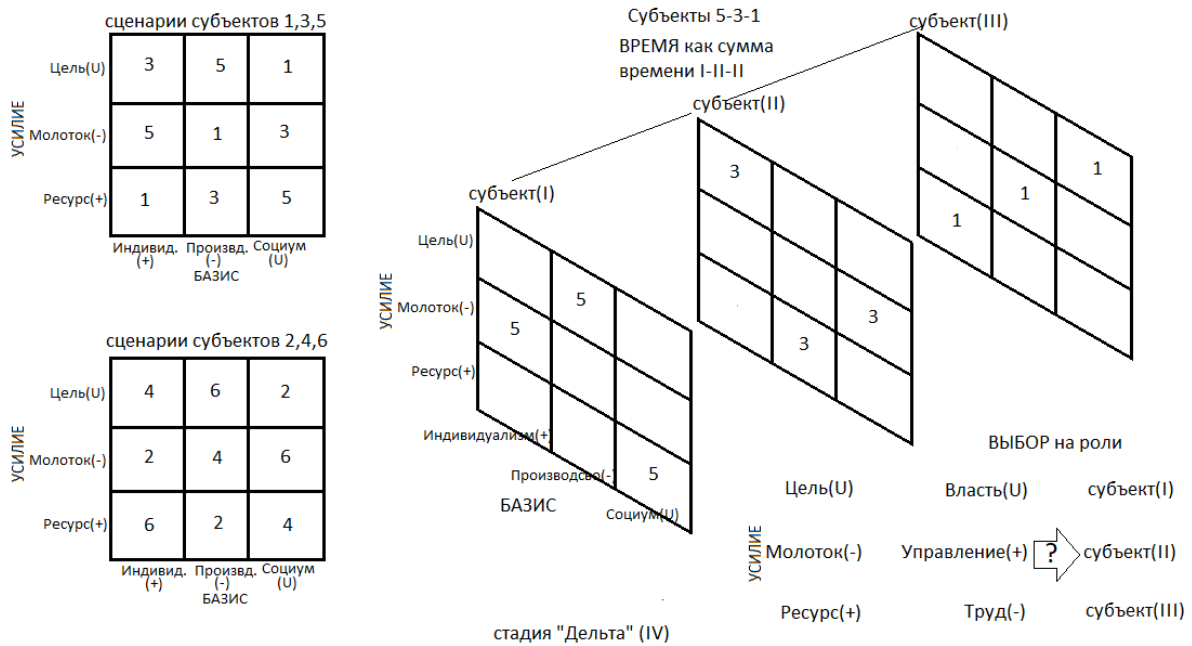
(2.3.a) *Диалектический треугольный маховик* – это структура, в которую оформляется надстройка *коллективного усилия на базисе*. Маховик состоит из тех же трех сторон-сущностей *Усилия «Индивидуализм – Производство – Социум»*, но теперь эти сущности становятся ролями в четкой специализации по этим ролям (2.3.b) внутри человека и (2.3.c) внешне между людьми. По результату углубления разделения труда эта треугольная структура является структурно устойчивой, воспроизводит себя и постоянно разгоняется во вращении: растет в массе глины переживаний времени в целом, в разнообразии объектов и связей, с *сохранением структуры*.

(2.3.b) *Цель – Молоток – Ресурс* – Ресурс: эта структура возникает *по необходимости* от тесноты и описывает функциональную специализацию, углубление разделения усилия внутри отдельного субъекта, участвующего в коллективном усилии с другими субъектами. С одной стороны, участие в коллективном усилии отбирает пространство базиса у Индивидуализма «для себя» в пользу моментов Производство и Социум, и Индивидуализму становится все теснее и теснее. С другой стороны, привнесение момента коллективного усилия позволяет Индивидуализму подстраиваться «гармонично» в новую систему разделения труда. Теоретически, теперь субъекты могут ужиться вместе, если разделят обязанности *равномерно*. Например, я главный «Цель» в усилии «Производство», и одновременно согласен подчинить себя другим людям и их целям в усилии «Социум» и косвенно в «Индивидуализме», играя здесь подчиненную роль «Молоток» и «Ресурс». И так все участники. Три субъекта – три типа усилия, каждый главный в одном усилии и подчиняется в двух других: такое «справедливое» «равное» углубление разделения усилия. И тогда целостное коллективное усилие отпечатывает эту специализацию внутри каждого человека, усилиям которого присваиваются функциональные роли: *Цель – Молоток – Ресурс*, которые в зависимости от конкретной специализации раздаются типам усилия «Индивидуализм – Производство – Социум»: *функции (Цель – Молоток – Ресурс) × усилия (Индивидуализм – Производство – Социум)*.





На картинке показано «Углубление разделения труда» между субъектами (2)-(4)-(6) из шести (6) модельных структур усилия на базис, которые мы условно пронумеровали и назвали Традиционализм(1) – Родовой Строй(2) – Олигархия(3) - Либерализм(4) – Коммунизм(5) – Единобожие(6) (см.[3],[4]).



На картинке показано «Углубление разделения труда» между субъектами (1)-(3)-(5).

(2.3.c) *Власть – Управление – Труд* есть «волюнтаристская» искусственно навязанная ролевая функциональность дополнительно к предыдущему «справедливому» логически необходимому углублению разделения труда «Цель – Молоток – Ресурс» на структуре усилий «Индивидуализм – Производство – Социум». С одной стороны, теоретически с точки зрения смысла, в едином взаимодополняющем коллективном усилии имеется равенство-по-необходимости в распределении ролей между людьми. С другой стороны, в отсутствии телепатии отдельный человек «объективно» не видит внутреннее время других и поэтому, хочет эгоистически «субъективно» реализовать «свое» внутреннее время полностью и максимально на данном «для всех» общем базисе. «По факту» оппозиция «единство своего личного внутреннего времени – общий единый базис» входит в конфликт с «теоретическим» равным-по-необходимости углублением разделения усилия, и «на практике» человек честно выбирает экспансию своего усилия на «огород» соседа. Трансцендентная тотальность чистого разума диктует человеку «субъективный волюнтаризм»: подчинить одному главному переживанию своего личного Времени весь Базис через вовлечение всех трех Усилий «Индивидуализм – Производство – Социум», и одновременно забывается, что «я» не «фараон», «мое» внутреннее Время есть только часть всего глиняного Времени (данного Творению Творцом), и «мое» не применимо к «коллективному» напрямую «в лоб». Такое честное «эгоистическое хотение» садится на категорический императив (цель) конкретного человека, который он выбрал в сердце (по воле Всевышнего). И эта цель может быть лишь одной из трех *Индивидуализм, Производство* или *Социум*: либо все подчинено переживанию в «моем» Индивидуализме, либо все для переживаний в «моем» Производстве, либо все для «моего» Социума. Цель не может быть сразу всеми тремя моментами одновременно, что означало бы либо шизофрению чистого разума и не-единство внутреннего личного времени человека, либо отсутствие зрелого углубления разделения труда по причине еще неисчерпанного базиса. Итак, разделение ролей (2.3.b) плюс тотальность чистого разума и единство «моего» внутреннего времени «выносят» эти тотальность-единство как эгоистическое желание тотального единства на внешнем базисе, и тогда во взаимодополняющем коллективном усилии возникает дополнительное внешнее разделение ролей между людьми *Власть – Управление – Труд*. Возникает феномен *Власть*, хотя он вовсе не обязателен и является «субъективным волюнтаризмом» и нарушением теоретической «гармонии» справедливого разделения труда, описанного ролями «Цель – Молоток – Ресурс» на треугольнике усилий «Индивидуализм – Производство – Социум» на базисе. Человек хочет стать «богом» в силу естественного единства «себя» по смыслу и по времени: категорический императив единства никто не отменял, несмотря на растущие массу глины Времени и разнообразие среды обитания.

Очевидно, что динамический случай трех субъектов можно распространить на N субъектов и все общество.

Результатом приведенных рассуждений является появление феномена ***Власть*** в треугольнике понятий «Власть – Управление – Труд» в политэкономии отношений между людьми на общем материальном базисе по причине отмены телепатии «золотого века» и возникновения индивидуализма «часть разбитого Времени для себя». Отмена произошла по факту. Атеист может начать с этого факта: есть индивидуализм и все. Последователь Великой Традиции начинает, что «золотой век телепатии» был, но потом что-то нарушилось, и теперь надо восстановить первоначальное единство Времени. Верующий в Послание пророков верит, что «золотой век телепатии» был нарушен по факту привнесения Святого Духа в Творение (Время). В любом случае будем иметь политэкономическую картину, и понимаем, что в ней можно менять, а что нет: что возникает (а) по необходимости от разбиения единого Времени на части (диалектический треугольный маховик «*Индивидуализм – Производства – Социум*»), (б) по необходимости от тесноты разбитого Времени на базисе (роли усилия «Цель – Молоток – Ресурс»), и (с) по эгоистическому волюнтаризму из за отсутствия прямой телепатии (дополнительные роли усилия «*Власть – Управление – Труд*»). Эта картина есть историческая сцена борьбы разных категорических императивов: Традиция(1), Родовой Строй(2), Олигархия(3), Либерализм(4), Коммунизм(5), Единобожие(6). Этот лист «императивных идеологий» тоже выводится из данного описания (см. [3],[4])

***Власть* есть виртуальное социальное отчуждение цели посредством надстройки коллективного усилия людей вместе на общем базисе в пользу цели одного из участников коллективного усилия за счет других. Выбранная субъективная цель отпечатывается на коллективном усилии и определяет форму**

**мозаики единого Времени, в которую слагаются отдельные личные переживания времени разных людей в процессе коллективного усилия. Получается, что феномен Власти есть *выбор* варианта формы для оформления и объединения сырой глины Времени, распределенной кусками по сердцам людей, и поэтически называется «отчуждение Времени». В данном подходе сохраняется принцип косвенного описания внутреннего содержания (глина Времени) по внешней форме усилия на базисе (коллективное отношение, цель отношений, выбор цели).**

Именно это определение является результатом, ради которого писалась эта статья. Мы сформулировали политэкономическое определение феномена «власть», и далее уже можно ставить теологические и метафизические вопросы «правды», «справедливости», «я за бедных» и «я за все хорошее» в терминах политэкономики сформулированного дискурса на языке логики материалистической диалектики, и не «поэтически».

**Повторение.** Повторим кратко линию рассуждений от начала до конца.

*Время.* Вначале Время натекает из ниоткуда в Творение и оформляется в бессмысленный и единый хаос переживаний и блаженства «золотого века».

*Время – Базис.* Затем, Всевышний вдохнул в единое творение Святого Духа от Себя, конкретно в глиняную куклу «двуногое без перьев». Кукла открыла глаза и осознала акт свидетельствования «Я не есть Время». Здесь единый поток Времени распадается на множество отдельных порций Времени в сердце каждого человека, но материальный Базис остается единым и общим по старинке.

*Время – Усилие – Базис.* Оппозиция «множество отдельных Времен – один общий Базис» разрешается в прослойку Усилие, и возникает полная метафизическая вертикаль «*Время – Усилие – Базис*».

*Индивидуализм – Производство – Социум.* Усилие является отдельной сущностью и совмещает в себе одновременно «множество – один». Сложная тройная метафизическая вертикаль проецируется по горизонтали в треугольник усилия, и теперь Усилие имеет внутреннюю сложную структуру под название «*диалектический треугольный маховик усилия на базисе*» из трех сущностей «*Индивидуализм – Производство – Социум*».

Треугольное усилие проецируется на Базис, и общий единый Базис всех людей также расчерчивается под Усилие как базис «*для-Индивидуализма – для-Производства – для-Социума*».

Треугольное усилие проецируется на Время, и внутреннее время человека также расчерчивается под Усилие как переживание «*в-Индивидуализме – в-Производстве – в-Социуме*», хотя и остается трансцендентно единым в сердце человека.

Теперь сырая глина Времени оформляется в переживания по форме *усилия на базисе*, и это усилие имеет логическую структуру треугольного маховика «*Индивидуализм – Производство – Социум*». Пока не тесно, субъекты могут занять себя сами собой без экспансии своего усилия на огород соседа, и треугольный маховик не наблюдается явно по причине отсутствия внешней специализации между субъектами.

*Справедливое разделение труда.* Далее нарастает кризис тесноты «*перепроизводства времени*», когда время уже не может вместиться в усилия на базисе, и тогда возникает феномен четкой функциональной специализации в коллективном усилии среди его участников: субъекты подстраиваются друг под друга и разрешают «тесноту» базиса за счет *углубления разделения усилий* между собой, где каждый субъект играет разные роли усилия *Цель – Молоток – Ресурс* в разных типах усилий *Индивидуализм – Производство – Социум*. Теперь единое коллективное усилие структурировано явно в форме диалектического треугольника и плотно заполняет базис полностью при *равномерном* распределении функциональных ролей субъектов: каждый субъект играет роль «цель» в одном усилии и подчиняется как «молоток» или «ресурс» в двух других усилиях в треугольном маховике. Игра разных ролей «Цель – Молоток - Ресурс» одним и тем же субъектом в едином

коллективном усилии на общем базисе есть *справедливое разделение труда по необходимости* между субъектами.

*Мозаика Времени.* Диалектический треугольный маховик задает структуру системе из трех (и более) субъектов. Эта система является структурно устойчивой, воспроизводит себя по этой структуре и растет в массе глины Времени, разнообразии объектов и усилий, «разгоняясь в движении» и оставляя за собой Историю феноменологии, и так пока не «треснет» в Судный День. Время засыхает кусками отдельных переживаний на смыслах диалектического маховика и собирается в *единую* мозаику засохших кусков Времени. Раздробленное Время косвенно собирается назад в единое целое мозаики, и только в Судный День эта мозаика станет монолитом каким-то чудесным образом. И все было бы хорошо, и можно было бы «гармонично» продолжать переживания в коллективном усилии, пока Всевышний «не выключит свет».

*Несправедливое разделение труда.* Но без телепатии на уровне отдельного человека противоречие не разрешено. С одной стороны, человек видит только свое внутреннее «личное» Время, которое лишь часть всего Времени, и время других людей не чувствуется в силу отмены телепатии. С другой стороны, весь внешний Базис остается один и общий для всех людей. Таким образом, человек хочет реализовать это свое личное частное Время на всем Базисе максимально полно, «забывая» о том, что «мое» время лишь малая часть «всего» Времени Творения. Эгоизм «честно» стремиться к тотальному единству своего времени на общем базисе. Иногда «субъективная» вера может напомнить ему о том, что он часть большего целого, но это необязательно. Чем теснее базис – тем меньше толерантности. Локальное индивидуальное стремление к тотальному единству своего личного *единого* Времени на общем *едином* Базисе приводит к волюнтаристскому возникновению *несправедливого* разделения труда по ролям «*Власть – Управление – Труд*» в дополнение к *справедливому* углублению разделению труда «*Цель – Молоток – Ресурс*».

**Часть 3. «Власть – Управление – Труд»** как роли в надстройке коллективного усилия. Здесь встает вопрос: есть ли смысл в этом новом треугольном маховике переживаний Времени, который дополнительно лег на уже существующее по необходимости коллективное усилие «*Цель – Молоток – Ресурс*» на базе треугольника «*Индивидуализм – Производство – Социум*»? Если есть Смысл, то в чем его Цель? Эта Цель единственна и предопределена Смыслом или есть Выбор? Если мы считаем, что «зазор» для выбора в онтологии существует, тогда мы имеем следующие следствия в терминах уже полученного выше определения «Власти».

(3.1) *Категорический императив* есть *выбор идеальной цели*: это *теологический* (абстрактный) выбор без привязки к конкретному историческому моменту и материальному базису. Поэтому, таких целей на выбор всего три в самом общем случае: *Утверждение – Отрицание – Единство*, что дает на треугольнике онтологии *Время – Смысл – Базис* следующие «идеальные» целевые категорические императивы, где глина Время утверждается, отрицается или объединяется на арматуре Смыслов усилия на Базисе:

*Единство Времени как цель* есть «вечность для себя»: время хочет убрать, игнорировать «занозу» смыслов и вернуться к нирване вечной длительности. Время требует своей *абсолютной полноты* «для себя», «в себя», и ничего не оставляя «вне себя»: нет смыслов, противостоящих и не сводимых ко времени. Это целеполагание Иблис, солнечный Аполлон: вспышка ярчайшего света до забвения и рефлексии/не-рефлексии нирваны. С точки зрения Послания в этом сценарии Святой Дух подчиняется Времени, проигрывает и уходит со сцены Судного Дня. Это есть целеполагание в «чистом виде» для Клуба Традиционалистов: *Традиционализм(1)* и его структурная вариация *Родовой строй(2)*.

*Утверждение Времени как цель* есть «мое отдельное время для себя»: время хочет утилизировать, занять и выразить себя косвенно по частям в надежде, что сумма этих частей каким-то образом выразит все время целиком без остатка: сумма частей станет равной целому (что уже есть ошибочное логическое утверждение). Здесь смыслы Святого Духа полностью подчинены Времени для его выражения, потому что для любого выделения части времени в конкретное желание из всего океана времени нужна единица смысла, инородная для времени и способная сыграть роль разделителя капли в океане. Это есть целеполагание в «чистом виде» для Клуба Либералов: *Либерализм(4)* и его вариация *Олигархия(3)*. Если для внутренней нирваны Иблиса

нужно убежать от смысла, то здесь присутствие смысла необходимо и осуществляется в привязке внутренних желаний к феномену внешней материи: потребление частных объектов для личного частного удовольствия. Здесь происходит эмансипация Времени от «для себя» в сторону Смысла: уже нужен смысл, и «время для себя» реализуется уже не целиком вечностью «нирваны», но только по раздробленным смыслом частям и их линейной суммы. Из этого половинчатого сценария есть два выхода в полноценные сценарии: либо в традиционализм «Время для себя», либо в единобожие «Время для Смысла».

*Отрицание Времени как цель* есть «Время для Смысла»: время пришло к своему концу, где его ограничивает смысл, и стало «время для смысла». Время осознает свою не-самодостаточность и ждет Судного Дня. Здесь продолжается эмансипация глины Времени от самой себя через абсурдное усилие по смыслу в сторону Смысла. Это как «понять себя за волосы». Это есть целеполагание в «чистом виде» для Клуба Радикалов: *Единобожие*(6) и его вариация *Коммунизм*(5). На практике это может выражаться в коллективном производстве из попарных индивидуальных усилий.

Мы видим, что разные сценарии целеполагания выражают разную априори форму смыслов, вставленных в поток времени: к арматуре смыслов прилепляется натекающая глина времени, реализуется в переживании и засыхает «капиталом» памяти. Мы получаем историю времени: социальную поэзию культуры, прагматичную логику производства, индивидуальную реализацию человека, и все вместе как мозаика из кусков засохшей на арматуре смыслов глины времени.

(3.2) «*Отчуждение времени*» есть поэтическое название для «*отчуждения цели*» в надстройке коллективного усилия на базисе в пользу чужого «не своего» целевого категорического императива. Невозможно без телепатии отобрать время напрямую. Поэтому вопрос «отчуждения времени» требует оформления времени, т.е. формы для содержания сырой глины времени. Форма есть усилие и описывается уровнем ниже в терминах политэкономии коллективного усилия на базисе. «Между рабочим и средствами производства стоит капиталист». «Между рабочим и средствами производства стоит коммунистическая партия». В надстройке коллективного усилия между Трудом и Базисом стоит Власть с ее целеполаганием, навязанным Трудом. Между Управлением и Базисом стоит Власть с ее целеполаганием, навязанным Управлению. И следовательно, между Управлением и Трудом косвенно стоит Власть с ее целеполаганием, навязанным обоим Управлению и Трудом. Один субъект может встать между другим субъектом и общим базисом только на уровне (а) коллективного усилия в ситуации (б) углубления разделения усилия по причине (в) кризиса тесноты «перепроизводства времени» в надстройке на базисе (см. выше). Это разделение мы назвали структурой «диалектический треугольный маховик настройки усилия на базисе», на котором глина времени прилипает и разбухает в массе, оформляется в разнообразие усилий и объектов, и засыхает отдельно кусками переживаний.

(3.3) «Власть»: надстройка усилия описывается треугольником из трех моментов «*Социум – Производство – Индивидуализм*», и встает вопрос в пользу какого момента, выбранного на роль «цель», будут подчинены два другие усилия как «молоток» и «ресурс»? Волюнтаристское навязывание своей цели всем другим усилиям в общем взаимосогласованном коллективном усилии порождает *новый* набор внешних ролей «*Власть – Управление – Труд*» в этом коллективном усилии на уже по необходимости существующем наборе разделения труда «*Цель – Молоток – Ресурс*». Выбор конкретного варианта как цели есть категорический императив субъекта. Если субъект навязал свою цель *всем* участникам коллективного усилия, то он определяется как «властный субъект». Выше в (3.1) мы абстрактно описали три возможных априори категорических императива чисто в терминах логики «Утверждение – Отрицание – Единство». Потом мы приложили эту тройку к оппозиции «*Время – Смысл*» и получили описание в терминах метафизики. Теперь мы спускаемся от общего к частному с уровня метафизики (выбор цели) на уровень политэкономии (стратегия как цель на базисе) и опишем эти же логические отношения в терминах политэкономии коллективного усилия «*Социум – Производство – Индивидуализм*», что дает следующие три варианта для «Власти как навязывание цели» в терминах политэкономии коллективного усилия: «Социум как цель на роль Власть» – «Производство как цель на роль Власть» – «Индивидуализм как цель на роль Власть».

С другой стороны, мы уже имеем набор формальных логических сценариев для структур усилия на базисе в самом общем случае (см. [3],[4]), и тогда можно переписать следующие названия для вариантов властных субъектов «через логику» в терминах политэкономии коллективного усилия:

- Социум = *Единство* = Традиционализм(1)/Родовой строй(2) = «коллективность по долгу от целого»;
- Индивидуализм = *Утверждение* = Либерализм(4)/Олигархия(3) = «индивидуальность для себя»;
- Производство = *Отрицание* = Единобожие(6)/Коммунизм(5) = «индивидуалы попарно в коллективе»;

Здесь четко видно, как через логический оператор мы смогли поставить соответствие между частями «политэкономической» конструкции «Социум – Производство – Индивидуализм», с одной стороны, и частями логической конструкции с условными названиями «Традиционализм/Родовой строй – Олигархия/Либерализм – Коммунизм/Единобожие», с другой стороны. Мы вычленили логический треугольный скелет в каждой отдельной системе, и по скелету можем делать трансцендентные сравнения.

**«Власть» как навязывание и отчуждение цели** имеет следующие варианты в терминах политэкономии коллективного усилия:

(утверждение) *Индивидуализм как цель на роль Власть*. «Индивидуализм» на роль целеполагания для всех есть эволюционный вариант «Либерализма»(4) для оформления и отчуждения Времени в коллективном усилии. Целеполагание «Индивидуализм» навязывается в Производстве и Социуме, в Управлении и Труде как «капитал»: частная собственность на средства производства (отчуждение Управления) и присвоение произведенного товара (отчуждения Труда), что ведет к отчуждению на Производстве и в Социальном потреблении (социальный статус, шоу индустрия стадионов и соц.групп, мода и прочие симулякры). *Капитал* есть форма Власти и проявляется в конкретной раздаче ролей: *Индивидуализм как цель для Производства и Социума*.

В Производстве искусственно навязанная цель Индивидуализм стремится освободиться от «коллективного» момента и превратиться в частное «попарное» производство «для себя» по контракту и эксплуатацию «недоплаты», что на тесном базисе в условиях монополистического капитализма ведет к «Олигархии» (3) с ее ложью империализма и аморальной эксплуатации «там» «за океаном» с «правильными моральными» новостями «здесь» по телевизору в редакции корпоративного фотошопа медиа и образования.

В Социуме искусственно навязанная цель Индивидуализм подменяет моральные ценности «по долгу перед целым обществом» на «общечеловеческие ценности (потреблять индивидуально)», «свобода секса как секса (потреблять индивидуально)», громоотвод классовой борьбы типа «наркотики, секс, рок» с мифическим девальвированным «равенством» (индивидуального потребления), как будто сексуальная свобода внутреннего времени и «защита природы» приведет к социальному и экономическому равенству в доступе к всеобщему образованию, медицине и выравниванию оплаты труда между центром и периферией капиталистической системы.

Если Либерализм не может до конца освободиться от момента Производства в парадигме «Власть – это наемный труд как товар» и еще не известно, что делать с роботами и искусственным интеллектом, то по традиционному социуму удар наносится через вовлечение в Производство всех частей Социума вне производства, которые становятся разнообразием «товаров» и «контрактов», раскрученных на богато воспроизводимой глянцевой поверхности моды, эстетики, спорта и порнографии. С одной стороны, разъедание традиционного общества есть прогрессивный момент Либерализма с его индустриализацией как индивидуализации человека от фараона, племени, рода, крови, почвы, глиняного языка, культуры и прочей глины пока место не расчистится до пустоты абсурда, на котором возможен «чистый» смысл. С другой стороны, Либерализм безнадежно слеп в своем узко-частном целеполагании и ведет себя как раковая опухоль: отмена унаследованного социального «долга перед целым по крови» без подмены на «веру в целое по смыслу» позволяет легко найти локальную среду для приземления, принятия и расцвета везде, но тогда везде игнорируется сама целостность и губится вся система в целом с самой опухолью заодно.

Пример, когда частое «легко» подменило целое. Советская интеллигенция променяла «научный марксизм (о целом)» на желтую прессу журнала «Огонек» вульгарно-поэтических частностей без целого. В позднем СССР был дисбаланс, когда разнообразие работ сильно отставало от массового образования и здравоохранения, и квалифицированных кадров было много больше, чем кресел в кабинетах. Но стоило ли менять «коллективную» базу системы на другую систему, где дисбаланс разрешается за счет уменьшения количества квалифицированных кадров, а не увеличением количества кабинетов и кресел? По результату, сильно вложившись в развал СССР, интеллигенция просто перестала существовать вообще, потому что в капиталистических отношениях такого класса быть не может в принципе, а есть только наёмный низкоквалифицированный труд на периферии, и «креативный класс» в ядре капиталистической системы, которым пыталась стать «читавшая Хемингуэя на английском» интеллигенция, не видя целого: «ядром» кап системы этой территории никогда не стать в принципе.

В условиях глобального кризиса и нехватки ресурсов, такой слепой и легко понятный «без целого в уме» эгоистический примитивный Либерализм имеет самую слабую позицию для проскакивания в будущее «распределительной плановой экономики» в роли целеполагания всего общества. «Сексуальные желания» не могут быть флагом смысла, как Время не может заменить Смысл в принципе (как обещано в Послании).

(единство) *Социум как цель на роль Власть.* «Социум» на роль целеполагания для всех есть *консервативный* вариант «Великой Традиции» для оформления и отчуждения Времени в коллективном усилии.

Цель «Социум» навязывается Производству как мораль «по социальному долгу» и при отсутствии телепатии апеллирует к растущему Индивидуализму как «политическая нация» по легитимности засохшей глины «вековой культуры, крови и почвы». Одним из выражений является государственная сегрегация: по паспорту и гражданству в условиях уже полностью глобального Производства, или по крови (папе и маме), расе, по языку, титульная народность и прочая глина. «Наследство» чего-либо по глине «крови», «диалекта», «культуры» и истуканов в этнографическом музее есть момент априори «Социум», навязанный конченому индивидуалу, у которого сегодня даже инстинкты воспроизводства уже вынесены вовне по отношению к его внутреннему времени. «Национализм» и «национал-социализм» коллективного Производства сохраняют свою старую суть логической сегрегации и пытаются адекватно обновиться в переходный период от капитализма к распределительной экономикой ТНК на едином сетевом поле из глобальных производственных цепочек, с вовлеченными в цепочки «глобалами» и люмпенизированными «локалами» вне этих цепочек.

Цель «Социум» навязывается Индивидуализму как Индивидуализм Целого «new age» и есть психоанализ шаманов для глубоких и реализованных «для себя» Индивидуалов. Здесь целое традиционного Социума стало напрямую целостным личным опытом одинокого и смелого Брахмана без социальной иерархии, в силу ухода традиционного социума.

Сегодня носитель цели «Социум», «Традиционализм», опять вытаскивается политэкономической логикой на сцену истории в полный и обновленный рост, пытаясь взять реванш за проигрыш в Первой и Второй Мировых войнах. Но игра идет по старым отжившим либеральным (!) правилам «отчуждения-по-капиталистически» через «отоваривание» всего социального в «ценник» и «контракт» индивидуально (!) «для себя», и социальный ресурс продолжает скукоживаться и переходить в «олигархическое» производство коллективного монополистического глобального ТНК. Превратится ли Олигархия(3) отжившего монополистического капитализма в Великих Жрецов Традиции(1)? Как в условиях отсутствия телепатии обуздать уже потерявших чувство поэзии социального долга «землян», индивидуализированных в конец предыдущей стадией индустриального Либерализма, который уже списал вековую кастовую традицию «кровь и почва» в этнографический музей фольклора? Может ли человек не сойти с ума при полном отсутствии «коллективного целого», когда все уже в частном «индивидуальном»? Как вернуть целое «по социальному долгу» на базе только индивидуальных желаний, когда желание в один момент времени не обязывает другой момент ни к чему, и обязательство между моментами времени может быть только по смыслу «веры», но Время не хочет подчиниться Смыслу? Пока же, руками «эффективных» либеральных менеджеров гос. бюрократии успешно

бьем по «социально-долговым обязательствам» в виде образования, медицины и соответствующей инфраструктуры, и получаем немое люмпенизированное гетто у порога скукоживающегося среднего класса.

(отрицание) *Производство как цель на роль Власть*. «Производство» на роль целеполагания для всех есть *радикальный* вариант «Единобожия» для оформления и отчуждения Времени в коллективном усилении.

Индивидуализму навязывается цель «Производство» как попарное отношение двух индивидуалов в коллективе по их личному выбору и отменяет «контакт как товар обмена» при капитализме, где наоборот, Производство подчинено цели «Индивидуализм».

В Социуме цель «Производство» рождает новый социум на базе Производства, взамен и возможно, но не обязательно на базе, старого Социума по долгу Традиции, который уже отменен по факту либеральной индустриализацией и ушел в этнографический музей. Индивидуализм в политэкономическом «ошейнике» коллективного Производства неизбежно создает сверху к базовому моменту Производства дополнительную надстройку социальных отношений, которые уже выходят за рамки чисто производства: социальные группы в глобальных цепочках производства по профессиональному интересу (LinkedIn) вырастают до проектов развлечений по личным интересам (facebook). Также имеем глобальную цепочку производства развлечений в виде моды, спорта, «политически-развлекательных» течений («зеленые», футбольные клубы и т.д.). Есть шанс, что далее это станет проектами массового образования, здравоохранения, «кассы» взаимопомощи и нового типа работ как объединений «по смыслу» и без привязки к старой локальной онтологии «кровь и почва», паспорт, глиняная культура и диалект и т.д., потенциал налицо. Новый социум как единство внутреннего времени разных людей «по объединяющему смыслу», без долга по старой традиции и без либеральной раздробленности по индивидуализму.

По сути, мы пришли к «волюнтаристской» идее большевиков 1917г.: сначала «застолбим» идеологию справедливости на практике в производственных отношениях и инфраструктуре, и затем это приведет к следствиям в экологии, массовом образовании, эмансипации и всяким другим социальным свободам, потому что в процессе коллективного производства изменится сама форма желаний людей. Неважно, какой конкретно базис: феодальная крепостническая безграмотная Россия, разлагаемая капитализацией деревни, грамотная индустриальная передовая Германия, или современная РФ с лучшим еще недо-разваленным советским образованием и ядерным зонтиком для защиты от агрессии капиталистических акул. Пытаться надо везде «здесь и сейчас», где позволяет конкретный тактический исторический момент – это радикальный момент ленинизма «возможности социалистической революции на периферии кап.системы» и сталинизма «возможности построения социализма в отдельно взятой стране». В таком «коллективном Производстве как цель» «контракт» с другим человеком поменяется на «долг», но не перед старой глиной «кровь и почва», но перед некоторым не-глиняным «абсолютом»: «долг справедливости», «Судный День», «долг конца истории», – и тогда через веру в несуществующее «здесь и сейчас» проблема выносится за скобки «здесь и сейчас» в неопределенное будущее: «вы не знаете час (Судного Дня)».

Радикальный момент идеи, что *коллективный индивидуализм в Производстве*, как цель навязанный Индивидуализму, рождает новый Социум (альтруистических отношений) был реализован на практике как идея «Коммунизма» в большевистском Красном Проекте СССР, ленинском и, затем, сталинском, и неотъемлемо содержит метафизический момент Единобожия. Во-первых, это «суд в сердце человека» (дин), которое в руках Всевышнего. Задав идеальную форму коллективности в Производстве, остается только терпеливо ждать этого суда, пока произойдет индустриальная индивидуализация аборигенов и тактически постоянно «бить по рукам» всякие провокации олигархизации управления – это сталинское «О нарастании классовой бобры по мере построения социализма».

Во-вторых, такой «альтруистический» радикализм не может быть выведен из текущего «эгоистического» момента Времени и всегда будет основываться на некотором абсолюте вне времени и онтологии: «то, чего нет и быть не может здесь и сейчас» – это конец истории Времени и «Судный День». Идея «справедливости как равенства» всегда обязательно нуждается в некотором постулате о «невозможном», что, по сути, есть вера в



«Судный День». Любое бухгалтерское целеполагание «правда как баланс Времени», единого целого в Традиционализме или суммы хаотичных переживаний в Либерализме, всегда ведет к той или иной иерархии «неравенства» в виде пирамиды Великих Жрецов распределительной экономики «внутри» или Олигархического империализма с выносом проблем тесноты и перепроизводства времени вовне на периферию в колонии. Бухгалтерия «economic» не может родить «социальную справедливость», но только фальшиво подменить «справедливость» на симулякр «homo-economicus», как-бы «уменьшив» человека.

В-третьих, в индустриальной формации XX века за Единобожие играл «Коммунизм» и не безуспешно навязывал коллективный индивидуализм в производстве на командной высоте «Производство как цель». Политэкономическую интернациональную индивидуальную альтруистическую практическую «Коммунизма» можно и должно оправдать и обосновать логически из Послания пророков.

*Понятия бытия из сущностей.* Мы привели три сценария для логического (теологического) выбора цели на треугольнике «Индивидуализм – Производство – Социум», где каждый момент может быть выбран на роль цели для двух других моментов. Это открытая тема, и далее ее можно развить и показать, как цель, заданная абстрактно в терминах сущности «Индивидуализм – Производство – Социум», проявляется в наблюдаемой феноменологии бытия из понятий, сконструированных из этих сущностей (см. картинку «диалектический треугольный маховик»):

- Семья – Друзья – Соц.группа: эти понятия бытия конструируются из сущностей Социум+Индивидуализм;
- Политик – Директор – Рабочий: от Индивидуализм+Производство;
- Государство – Нация – ТНК: от Производство+Социум;

Например, «Индивидуализм как цель для всех» приводит к сущности «капитал как овеществленный труд», гениально описанной Марксом в «Капитале».

*Разделение командных высот – углубление разделения труда между клубами Традиционализм, Либерализм, Радикализм.* Теперь вспомним, что специализация функциональности по ролям «Цель – Молоток – Ресурс» на треугольнике «Индивидуализм – Производство – Социум» есть неизбежный момент по необходимости как разрешение оппозиции «отдельное Время – общий Базис» в условиях «тесноты перепроизводства Времени». Тогда роли социального взаимодействия между людьми «Власть – Управление – Труд» вовсе не необходимы и привносятся волюнтаристски «по ошибке», когда человек видит только свое личное внутреннее время и забывает о том, что это только часть всего единого Времени Творения и существует еще и личное время внутри других людей. Если убрать последний необязательный момент, то мы получаем три командные высоты для каждого клуба соответственно.

- «Социум» – это командная высота для Традиционализма и Родового Строя;
- «Индивидуализм» – это командная высота для Либерализма и Олигархии;
- «Производство» – это командная высота для Единобожия и Коммунизма (Радикализм).

И тогда становится понятно, какое поле «свое родное» и какое «чужое». Можно временно захватить чужое поле игры, но удержать его навсегда не получится, и тебя обязательно с него выбьет логика истории: потому что даже самый властный политический субъект решает исход истории только наполовину. На другую половину имеем «сердце человека в руках Всевышнего». Поэтому будем скромны в своих желаниях и верны своей вере в выбранную цель. Приведенное разделение командных высот как углубление разделения труда между клубами Традиционализм, Либерализм, Единобожие поможет быть скромными и не навязывать свое понимание там, где «сердце человека в руках Всевышнего». Это открытая тема.

Единобожие должно помнить о своей «родной» командной высоте «коллективное усилие индивидуалов в Произестве» и избегать ее подмены на «Индивидуализм» либерализма или «Социум» глиняной традиции в виде «традиционного ислама». Именно поэтому язык политэкономии и логики является «родным» языком клуба Радикалов. На мостике левых движений XX века нужно войти и сделать XXI век глобального кризиса кап.системы своей игрой на противоречиях акул капитализма(либерализма) и традиционализма, ТНК

глобальных производственных цепочек и локальных глиняных национализмов суверенных государств. С одной стороны, играть эту свою игру на своем поле коллективного Производства нужно в союзе с «Коммунизмом», тем самым «вербуя» часть «электората» из клуба Либерализма, где почва уже подготовлена марксизмом. С другой стороны, часть локальных аборигенов «традиционного ислама», «традиционного христианства», «традиционного иудаизма» при выходе на глобальную сцену истории смогут сделать свежий глобальный вздох в терминах коллективного индивидуализма в процессе глобального производства и борьбы вместо спертго воздуха глиняной традиции, облепившей Послание за несколько веков интеллектуальной деморализации уммы. В-третьих, поле «Производство» не является «родным» для Либерализма и Традиционализма, и поэтому это поможет выбить Либерализм финансовой олигархии с этой командой высоты, и на этом месте не дать Традиционализму «перекраситься» и ввести глобальную распределительную экономику ТНК: «сердце человека в руках Всевышнего» является слабым звеном в капиталистической системе и здесь она споткнется (иншаллах). Единобожие и Коммунизм оседлают командную высоту «Производство» коллективным усилием индивидуалов, и будут держать ее до «Судного Дня», не пытаясь навязать коллективное усилие в «Социуме» и «Индивидуализме», оставив их психоанализу шаманов «new age» в метафизике и любопытству ученых атеистов о материи. И если последние начнут залезать на наше поле коллективного Производства и саботировать «принцип социальной справедливости» как «экономически неэффективный», или «ущемляющий индивидуальную эгоистическую реализацию»: то бить «по-сталински» по рукам, потому что нам все уже ясно из Послания, переведенного на язык политэкономической логики.

Заключение. Капиталистические отношения сделали свое прогрессивное дело: переход к индустриализации с неизбежным разрушением традиционного кастового общества. В контексте данной статьи неважны детали цены индустриализации. Индустриализация на рельсах частного капитала была основной столбовой дорогой с середины 17 века до наших дней, с побочной и недавней «тропинкой» индустриализации на рельсах коммунизма. Основной путь был путем жесточайшего грабежа и эксплуатации сначала своих низов с дарвинистским выковывыванием «опасных классов» люмпен пролетариата, затем империалистический период грабежа колоний и «индейцев» разных рас и материков вплоть до работорговли, и наконец финансово-глобалистский сценарий включения оставшихся «индейцев» в глобальные цепочки ТНК через вынесение производства с низкой прибавочной стоимостью в страны этих «индейцев». Тропинка коммунизма удалась только в самом слабом звене капиталистической глобальной системы и была индустриализацией «плановой», успешной, быстрой, хирургической, талантливой, эффективной, малокровной в сравнении с основным капиталистическим путем.

Сегодня в условиях системного кризиса капитализма, кризиса самой стержневой логики воспроизводства системы общественных капиталистических отношений «отчуждение времени через наемный труд как товар обмена», властные элиты пытаются «упасть на план Б» распределительной глобальной экономики олигархических монополистических производственных цепочек ТНК, что суть новое иерархическое кастовое общество «Великой Традиции» с сегрегацией и высокими технологиями, где Время нового социального порядка «здесь и сейчас» априори полно и ценно само по себе, и нет ему начала и конца. Отмена логики «роста капитала» диктует олигархам перекраситься в жрецов, но какой новый целостный «социальный долг» заменит частный «капитал» для в конце индивидуализированного в одинокую толпу человечества? К тому же «сердце человека в руках Всевышнего». Системный кризис «перепроизводства капитала» не есть каприз и имеет место именно в силу полного исчерпания базиса техно- и экосистемы текущей надстройкой углубления разделения труда на меняющихся технологиях и ограниченных ресурсах. Тактическим маневром является смена вертикального «классового» противостояния «верхи – средний класс» на искусственно провоцируемое «расовое», «этнокультурное» по типу «белые – иммигранты», «средний класс – низы гетто», и суть «информационное» как «образованные – необразованные», что сопровождается расчисткой места для обмена «свободы» на «порядок» и делегирования репрессивных функций уходящего государства к ЧВК. Например, Goldman Sachs ЧВК будет выполнять полицейские функции в Lower Manhattan для «защиты» обслуживающего новую экономику финансов и технологий AI «нового среднего класса» после сокращения бюджета полиции и вообще ухода в музей даже формально выборных муниципального, штатовского и федерального уровней.

Эволюционный сценарий НТР «как было» уже исчерпан, и кризис дает бифуркацию и выбор из двух оставшихся сценариев, *консервативного* и *революционного*. Если навязываемая распределительная экономика ТНК есть консервативный сценарий, то мы не согласны и вносим на повестку дня сценарий революционный, который имеет шанс именно в момент исчерпания инерции «по-старому» и замирания системы в точке выбора. Как показано в статье, впереди нас ждет интересная политэкономическая и идеологическая игра, которая уже началась и выходит из-под контроля элит, набирая обороты. Приветствие «алейкум салам!», «шалом алейхем!», «мир вам!» должно сбросить отжитую глиняную «традиционность» «зова крови и почвы», тянущую в условиях глобальных индустриальных цепочек производства в тупиковый локальный национализм с обособлением и сегрегацией себя и других, и стать современным глобальным интернациональным политическим приветствием, встав сверху на призыв «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!», и тем самым дополнить радикальный экспансивный альтруистический момент Труда моментом метафизического Смысла конца истории по теологическому Выбору (иншаллаh).

*«Сколько Мы погубили до них поколений; они были сильнее их мощью и искали на земле, есть ли убежище! Поистине, в этом - напоминание тому, у кого есть сердце или кто преклонил слух и сам присутствует!» (сура «Каф» 50:36-37)*

Творение «поколение» наполняется и доходит до кризиса «перепроизводства и тесноты времени в надстройке на базисе». Кризис проявляется и метафизически, и в политэкономической плоскости. Творение «искало на земле» разрешение кризиса «здесь и сейчас» – это указание на эволюционный сценарий сегодня как «Утверждение Времени как цель» и выражает цель «мое отдельное время для себя». «Есть ли убежище»: творение выбрало разрешение кризиса «перепроизводства времени» по сценарию консервативному «здесь и сейчас»: *Единство Времени как цель* есть «вечность для себя». «Мы погубили»: творение наполнили светом, случился Суд в сердце, и глина времени оформилась и засохла по выбранной форме «здесь и сейчас» как «вечность для себя». Но это не конец, и (по Его воле) кто-то «не засох» и получил еще добавку времени в «сердце», и «преклонил слух» (вера) и остался свидетельствовать «сам присутствует»: услышал дальше поверх засохшей глиняной пустыни из мозаики засохшего прошлого – это Смысл свидетельствует Время на поле Творения.

Ссылки.

[1] «Язык логики. Индивидуализм – Производство – Социум в углублении разделения труда» Айдар Карабалаев 2020, [www.poistine.org](http://www.poistine.org);

[2] «Язык логики. Политэкономия. Маркс, Капитал т.1,2,3 – краткий обзор метода» Айдар Карабалаев 2019, [www.poistine.org](http://www.poistine.org);

[3] «Язык логики. Материалистическая Диалектика. Часть I. Определение субъекта по надстройке усилия на базисе» Айдар Карабалаев 2019, [www.poistine.org](http://www.poistine.org);

[4] «Диалектика Единобожия. Метод. Часть III. Применение Логики в Политэкономии» Айдар Карабалаев 2018, [www.poistine.org](http://www.poistine.org);

@ Айдар Карабалаев (для сайта [poistine.org](http://poistine.org))

15.07.2020

Tags: методология, политический ислам, Гегель, Кант, марксизм, политэкономия, диалектика, категорический императив, Айдар Карабалаев