

Язык логики. Сура 45 «Коленопреклоненная»: прочтение смыслов. Послание есть указание Святому Духу о выборе. От глины народа к классу и общине.

Предмет статьи: взгляд на суру через призму языка диалектической логики. «Прогонка» текста через призму логики происходит гладко: язык логики не «спотыкается» на поле текста, но позволяет трактовку всего текста целостно, полно, непротиворечиво. Заключаем, что текст Послания подтверждает и корректирует надуманный нами язык логики. Далее подтвержденный язык логики можно применять на практике, например, к текущему моменту. Основной тезис: текст Послания есть подсказка Святому Духу в человеке о «правильном» выборе надстройки усилия на базе глины онтологии. В частности, в суре показано различие, противопоставление и развитие от глины «народа» к «классу» в производстве и далее к «общине» по смыслу, что есть суть взросление и индивидуализация творения в процессе исторической эволюции.

(.I) Метод прочтения логических смыслов в тексте Послания был описан в статье «Язык логики. Сура 11 «Худ»: пример прочтения смыслов» на сайте [1]. Приведем в тезисной форме его основные постулаты.

Послание (в виде текста) встречается со Святым Духом (языком логики) на площадке глины Времени (творения, человека).

Язык логики не выводится из Времени, ни из текста Послания и есть атрибут Святого Духа, вдунутого в глиняную (время) куклу (творение). (По милости Всевышнего) мы угадали первоначальный язык логики в конкретной форме «*диалектическая логика*». Наша догадка не является априори непогрешимой и только в какой-то неполной степени отражает оригинал. Язык логики используется как линейка для измерения глиняной онтологии времени, которую мы прикладываем на глину для оформления последней.

Текст Послания является *априори первичным* по отношению к нашему «угаданному» языку диалектической логики. Прочтение текста по линейке диалектической логики подтверждает, оттачивает и выпрямляет диалектическую логику. Прогоняя диалектическую логику по тексту, мы вычленяем смыслы. Чем более едины и непротиворечивы эти вычлененные смыслы, тем более подтверждена наша угаданная логика. Если смыслы не едины и противоречивы в рамках нашей логики, то значит наша угаданная логика ошибочна, когда текст априори истинен. Эта процедура есть метод оттачивания и подтверждения диалектической логики. Такая «прогонка» текста через призму диалектической логики имеет следующие важные следствия.

Во-первых, *целостность суры* (целое) от первого до последнего аята (части) в их данной конкретной последовательности (общее). Мы рассматриваем весь текст суры целостно, и очередность аятов важна в их последовательности от первого до последнего именно как она есть. Состояние последующих аятов *следует* из предыдущих либо логически, как подготовка к смене состояния (утверждение), либо как сослагательное наклонение возможного (отрицание), либо как случающееся смена состояния в новое, суд «дин» (целое). Это описание того, как глина *метафизики* внутреннего времени прилепляется и оформляется на арматуре смыслов, определенных по *теологическому выбору*.

Во-вторых, убираем момент *глиняности языка*. В силу вышеописанного момента целостности текста нам не нужны «поэтические» нюансы конкретного арабского языка, при условии, что правильно переведены подлежащее субъект – сказуемое действие – дополнение существительное, прилагательное и т.д. Убирается момент глиняности конкретного языка, как арабского, так и перевода. Оставляем геометрические логические формы в виде метода (линейки) диалектической логики и убираем оттенки глины времени кочевых племен VII века.

В-третьих, после тестирования линейки языка логики на тексте, теперь возникает возможность *приложения* этой линейки и с ней *смыслов* Послания на глину *любой* онтологии вообще. Диалектическая логика четких геометрических форм, освобожденных от «поэзии» исторической человеческой глины, может быть приложена к любому историческому моменту для оценки истории прошлого и текущего исторического момента в борьбе смыслов на разных уровнях: идеологическом, политическом, метафизическом. Сегодня это язык

политэкономии, и шире, язык материалистической диалектики, как метод описания субъекта по надстройке его усилия на базисе, дополненное моментом выбора по смыслу. Впервые этот метод был постулирован Кантом, Гегелем и Марксом, и мы дополняем его моментом выбора, например, для нас указанному в Послании.

Понятно, что такая трактовка текста Послания ведет к освобождению Единобожия от глины времени, и «достанется» всей глине, не только его вечным противникам, но и «традиционному исламу». Это неизбежное следствие на пути выполнения исторической миссии Послания.

Прочтение смыслов текста по описанному нами методу имеет следующие правила. Обозначим три момента линейки диалектической логики в виде *Частное – Общее – Целое*, или *Утверждение – Отрицание – Единство* через операторы (+) – (U) – (-). В нашем прочтении мы будем выделять эти моменты в каждом аяте. Берем аят. Во-первых, наличие всех трех моментов (+), (U), (-) в предложении говорит о его полноте с точки зрения нашей логики – это момент *Полноты* (+). Во-вторых, все три момента присутствуют *одновременно вместе* и взаимодополняют друг друга (+) – (U) – (-), что превращает аят в целостную непротиворечивую конструкцию – это момент *Непротиворечивости* (-) единства аята. В-третьих, имеем момент *Единства* (U) всех трех моментов (+) × (U) × (-) как исчерпание содержания аята, что не есть конец, но далее ведет к суду (по милости Всевышнего) и следующему состоянию, описанному в следующем аяте. И переходим к следующему аяту... И так по цепочке до конца суры.

(II) Прочтение смыслов. Переходим к прочтению суры по линейке диалектической логики.

Сура 45 «Коленопреклоненная»

Во имя Аллаха Милостивого, Милосердного!

(*) «Аллах» - вверх, выход вовне через момент-отрицание. «Милостивый» - момент-утверждение, частное. «Милосердный» - момент-единство целое. Все три момента *утверждение(+)* – *отрицание(-)* – *единство(U)* вместе в *выборе(?)* «имя» есть целостный акт молитвы в надежде выскочить через суд (по Его милости) вверх и засвидетельствовать глину времени со стороны.

1. Ха мим. Ниспослание книги от Аллаха славного, мудрого.

(1) Целостное утверждение из четырех моментов: три момента логики *утверждение(+)* – *отрицание(-)* – *единство(U)* объединяются вместе в четвертом моменте «книга от Аллаха». «от Аллаха» - отрицание (ii), «Славный» - утверждение (i), «Мудрый» - единство (iii) вместе дают «книгу от Аллаха» - целостное содержание (iv), «ниспосланное» сюда извне. В одном аяте имеем полную **схему из четырех моментов (i-ii-iii: iv): единство трех диалектических моментов *утверждение(+)* - *отрицание(-)* - *единство(U)* вместе в *выборе(?)***. Эта схема будет присутствовать далее в развитии и прояснении содержания суры.

2. Поистине, в небесах и земле - знамения для верующих!

3. И в творении и в рассыпанных Им животных - знамения для людей убежденных,

4. и в чередовании ночи и дня, и в том, что ниспослал Аллах с неба из пропитания и оживил им землю после смерти, и в направлении ветров - знамения для людей, обладающих умом.

5. Это - знамения Аллаха, Мы читаем их тебе, истинно. В какой же рассказ после Аллаха и Его знамений они уверуют?

(2-3-4:5) Аят (1) с четырьмя моментами (i-ii-iii: iv) разворачивается в блок из четырех аятов (2-3-4:5) по той же схеме (i-ii-iii: iv). Каждый из (2,3,4,5) имеет ту же структуру (i-ii-iii: iv) из трех моментов *утверждение* – *отрицание* – *единство* вместе в четвертом.

(2) есть момент *отрицание(-)* в блоке (2-3-4:5) и сам аят строится опять по той же по схеме (i-ii-iii: iv): «знамения» есть указание *отрицание* (ii) на «небеса» - *единство* частей в целом (iii), и «земля» - *утверждение*

частного в целом, и все вместе есть «поистине» и состояние «вера» (iv). Все это вместе по Его суду превращается в следующее состояние «убеждение» аят (3).

(3) есть момент *утверждение(+)* в блоке (2-3-4:5) и сам аят строится по схеме (i-ii-iii: iv): «творение» - целое (iii) противостоит и не совпадает с частями «рассыпанных Им животных» (i) и эта оппозиция есть «знамение» отрицание (ii), и все вместе есть содержание «убеждение» (iv). Все это вместе по Его суду превращается в следующее состояние «ума» аят (4).

(4) есть момент *единство(U)* в блоке (2-3-4:5) и сам аят строится по схеме (i-ii-iii: iv): «знамения» «в направлении ветров» есть указание отрицание (ii) и строится из «чередовании ночи и дня» - целостности (iii) частей (i) «с неба из пропитания и оживил им землю после ее смерти», и все вместе есть состояние «ума» (iv).

(5) есть момент результата вместе первых трех моментов в блоке (2-3-4:5). Состояние (5) тоже строится по схеме (i-ii-iii: iv): «знамения» есть указание отрицание (ii) и рождается из «истины» - утверждение (i) с одной стороны, и «рассказа» целое (iii), с другой стороны, что вместе дает состояние выбора «они уверуют?» (iv). Подчеркнем, здесь развитие (2-3-4) приводит к состоянию (5) явного *выбора(?)*: (2-3-4: 5) по схеме (i-ii-iii: iv), напомним: *утверждение(+)* – *отрицание(-)* – *единство(U)*: *выбор(?)*. Выбор есть выбор одного варианта целеполагания «рассказа» из набора возможных целостных целеполаганий «рассказов» на множестве сослагательного наклонения смыслов.

На этом первый этап развития творения «рождение выбора» и постановки вопрос об «истине», «смысле жизни» закончен: глина творения приведена через суд к состоянию вопроса и выбора(?) и теперь должна отреагировать и воспринять эти смыслы «в какой рассказ он и уверуют?». Далее следующие аяты описывают реакцию глины как (i) неверие (7-8-9:10), (ii) вера как чистое усилие без ощущения смысла «так надо» (11-12-13:14), (iii) вера с ощущением смысла «мудрость» (15-16-17:18). Далее все три состояния разрешаются в четвертое (i-ii-iii: iv), которое описано (19:20-21-22-23-24-25) и есть одновременное сосуществование вместе трех состояний в определенной иерархии и динамике. Все четыре состояния (i-ii-iii: iv) исчерпывают развитие реакции глины на смыслы Послания, и описывают поэтапное развитие глины творения на дорожной карте диалектикой логики. Заметим, что такое развитие реакции глины есть исчерпание этой глины смыслом, и это понимание требует целостного понимания всей суры разом и целиком.

6. Горе всякому лжецу, грешнику!

(б) После выбора определенного смысла-цели «рассказ», глина времени продолжает натекать и неизбежно прилепляется к этим смыслам (по Его милости). Смешивание глины со смыслами есть утилизация и оформление глины по смыслам: это процесс «грешник» и состояние «лжец», потому что глина принципиально отлична от смысла, никогда не заменит смысл, и этим отличием является «ложью» с точки зрения смысла Послания. Утилизация глины на смыслах приводит к *исчерпанию оппозиции глина-смыслы*: это состояние мы воспринимаем как «горе», когда это глина мается и не находит покоя, либо ей больно от навязанных ей смыслов, либо ее слишком много и она не может устроиться «при деле» на смыслах, которых не хватает. Первый сценарий это Единобожие: *глина <смыслы*. Второй – Либерализм: *глина >смыслы*. Третий – Традиционализм: *глина =смыслы*, когда брахман пытается удержать строгий количественный и качественный баланс оппозиции глина-смыслы. В любом случае состояние «грешник» целостно(U), полно(+), непротиворечиво(-), и приводит (по Его воле) к «горю» неудовлетворенности, а не к Миру, так обещает Послание.

Далее мы переходим к детальному описанию упомянутых моментов (2-3-4:5). Творение выбрало смыслы «рассказ» Единобожие. «Горе» (б) есть реакция творения на выбор и эволюция по трем разным сценариям «неверие» в аятах (7-8-9:10), «вера-усилие» (11-12-13:14), «вера-ощущение смысла» (15-16-17:18), и далее все состояния вместе (19:20...25) и Судный День (26...34).

7. Он слушает знамения Аллаха, читаемые ему, а потом упорствует, возносясь, точно не слышал их. Обрадуй же его вестью о мучительном наказании!

8. А когда узнает он что-нибудь из наших знамений, то обращает это в насмешку. Такие - для них наказание унижающее.

9. Позади за ними - геенна. Ни от чего не избавит их то, что они приобрели, и то, что они взяли в защитники помимо Аллаха. Для них - наказание великое!

10. (11). Это - прямой путь; а те, которые не веруют в знамения их Господа, им - мучительное наказание из скверны.

(7-8-9:10) этот блок аятов (7,8,9,10) выстроен по той же по схеме (i-ii-iii: iv) и описывает первую реакцию глины «не-вера» на выбор смыслов Послания. Состояние «не-вера» есть восприятие-утверждение(+) «здесь и сейчас» в оппозиции к указанию Послания и имеет три момента (7,8,9), которые переживаются целиком вместе через суд (7-8-9:10).

(7) момент *утверждение(+)*. Глина времени продолжает натекать в сердце человека. Возникает рой мыслей, среди которых есть «правильные» как указание творению согласно выбору «знамения Аллаха». Человек их не замечает «не слышит», и следует другим мыслям – это момент *утверждение(+)* *частного* «здесь и сейчас». (по Его милости) глина на «неправильных» смыслах не приходит к покою и удовлетворению в сердце, и остается боль «обрадуй же его вестью о мучительном наказании».

(8) момент *отрицание(-)*. Далее следует состояние «насмешки»: «смех» есть состояние «между» и означает, с одной стороны, ты ногами стоишь еще здесь в законченном пережитом состоянии «мучительное наказание», а с другой стороны, ты уже смотришь в новое состояние. Между старым и новым состоянием случается «наказание» (по Его воле) и возникает ощущение стыда «унижения» и непривлекательности старого в сравнении новым, любопытство и экспансия – это момент *отрицание(-)*.

(9) момент *единство(U)*. Далее идет момент *единства(U)* и закрытие «наказание великое» этого глиняного состояния, и смены на другое глиняное: «Позади за ними – геенна», старое состояние закончено, пережито, утилизировано полностью, и на нем случается «наказание великое». За этим следует состояние еще больше и ярче в своей глиняной массе и кризис внутреннего дисбаланса «унижения» будет еще больше, потому что следующий глиняный идол ярче и больше, и включает массу предыдущего.

(10) момент *выбор(?)* есть суд первых трех первых моментов вместе. Без ставки на смыслы, указанные в Послании, идет раскочка внутренней глиняной массы творения, как постоянно растущий глиняный зуд времени – «это прямой путь» и болезненный: еще глины времени, еще больше зуд и боль стресса неудовлетворенности, опять «наказание» «знамения их Господа» на эту массу глины, опять еще больше глины желаний, еще больше зуд и боль стресса, и опять «наказание» и т.д.

11. Аллах, который подчинил вам море, чтобы плыл на нем по Его повелению корабль, и чтобы вы искали Его щедрот; и, может быть, вы будете благодарны!

12. И Он подчинил вам то, что в небесах, и то, что на земле, - все, исходящее от Него. Поистине, в этом - знамения для людей размышляющих!

13. Скажи тем, которые уверовали: пусть они прощают тем, ц, чтобы Он воздал народу за то, что они приобрели.

14. Кто делает благо - для своей души; а кто делает зло - против нее. Потом к вашему Господу вы будете возвращены.

(11-12-13:14) Указанный Посланием «правильный» смысл воспринят глиной в моментах (7-8-9:10) как «неверие», и это восприятие разрешается через суд (10). И теперь после (10), глина приходит к восприятию как «усилие к вере», где три аята (11,12,13) описывают развитие по трем моментам *утверждение(+)* - *отрицание(-)* - *единство(U)* и вместе дают суд (14): (11-12-13:14) и опять по той же схеме (i-ii-iii: iv): единство трех диалектических моментов в выборе.

(11) момент *утверждение(+)* в целостном состоянии «вера как усилие» (11-12-13:14) имеет три момента: действие «искали» и «может быть, вы будете благодарны», когда состояние творения поднимается вверх «Аллах»: «море» отрицание(-) общий альтруизм, «корабль» утверждение(+) частный эгоизм, и их единство(U) «Его щедроты».

(12) момент *отрицание(-)* в целостном состоянии «вера как усилие» (11-12-13:14) имеет три момента: усилие мысли и воли «знамения для размышляющих» встать сверху «Он подчинил вам» на эту прилепившуюся к смыслу глину от воспринятого на предыдущем шаге (11), «в небесах» - наслаждение как единство(U), «на земле» - желание как утверждение(+), «все, исходящее от Него» отрицание(-) объединяет «небеса» и «землю» вместе здесь и сейчас.

(13) момент *единство(U)* в целостном состоянии «вера как усилие» (11-12-13:14) имеет три момента: некоторые в данном «народе» «уверовали». «которые уверовали: пусть они прощают тем» из своего «народа», которые не уверовали и «не надеются на дни Аллаха». Таким образом, через это действие глина творения целиком «народ» получает свет сверху «Он воздал народу за то, что они приобрели» по факту приобретения веры частью народа, «которые уверовали». Не весь народ, но только какая-то его часть приобретает веру.

(14) момент *выбор(?)* есть суд первых трех первых моментов вместе (11-12-13:14). «потом к вашему Господу вы будете возвращены», указание на цель Судный День. Теперь имея под рукой все три момента вместе (11-12-13) мы творение имеем полное исчерпывающее состояние и можем различить наличие выбора из этих трех. Наличие выбора дополняется указанием, что выбор не равнозначен: правильный выбор обещает «благо» для потребления глиной творения «душой», неправильный выбор - «зло». Просто так самим по себе «блага» и «зла» не бывает, но только в контексте некоторой целостной картины. И здесь мы имеем «благо» и «зло» конкретно в контексте целой картины целеполагания Послания, что корректно, а не вообще – что было бы некорректно.

15. Мы дали сынам Исраила книгу, мудрость и пророчество, и даровали им блага, и превознесли их над мирами.

16. И Мы даровали им ясные знамения о деле; но они разошлись после того, как пришло к ним знание, из злобы между собой. Поистине, Господь твой решит между ними в день воскресения то, в чем они разногласили!

17. Потом Мы устроили тебя на прямом пути повеления. Следуй же по нему и не следуй страстям тех, которые не знают!

18. Ведь они ни на сколько не избавят тебя от Аллаха. Поистине, неправедные - защитники друг друга, а Аллах - защитник богобоязненных!

(15-16-17:18) Указанный Посланием «правильный» смысл был воспринят глиной в блоке аятов (11-12-13:14) в форме «вера как чистое усилие» «так надо», и это восприятие разрешилось через суд (14). Теперь после (14), глина приходит к восприятию как «ощущение смыслов в вере», где три аята (15-16-17) описывают развитие по трем моментам *утверждение(+)* - *отрицание(-)* - *единство(U)* и вместе разрешаются через суд (18): (15-16-17:18) и опять по той же схеме (i-ii-iii: iv).

(15) Момент *отрицание(-)* начинает состояние «ощущение смыслов в вере». (ii)/(-) «дали сынам Исраила»: в глину привнесен извне новый смысл через двойное *отрицание-отрицание* глины: «сыны» - экспансия/отрицание раз «Исраил» - «эрец ель» - прямо к Всевышнему/отрицание два. (i)/(+) «даровали им блага»: это *утверждение* нового смысла *ощущается* как благо здесь и сейчас. (iii)/(U) «превознесли их над мирами» целый результат из *единства* двух первых отрицание-утверждение. «дали сынам Исраила книгу, мудрость и пророчество»: «прямо к творцу» «Исраил» через экспансию «сын» за пределы глины с добавлением новой массы глины. Такое принесение нового смысла в глину извне имеет три момента: «книга» как *отрицание* и чистая форма, «мудрость» как *утверждение* в глине здесь и сейчас, «пророчество» как *единство* содержания из формы и глины, которое будет в конце, Судный День. Четвертым моментом выбор (iv)/(?) является «Мы». И того весь аят (15) имеет ту же схему (ii-i-iii:iv): единство трех диалектических моментов в выборе.

(16) Момент *утверждение(+)* продолжает состояние «ощущение смыслов в вере» и имеет четыре момента: (ii)/(-) «ясные знамение» здесь и сейчас, (iii)/(U) результат «они разошлись» по (i)/(+) глиняной эмоции «злобе», (iv)/(?) «Господь твой решит между ними в день воскресения то, в чем они разногласили» - момент единство через *отрицание-отрицания* моментов: «знамения» смысла, «разошлись» на основе «злости». И того весь аят (16) имеет ту же схему (ii-i-iii:iv): единство трех диалектических моментов в выборе.

(17) Момент «ты» у состояния «ощущение смыслов в вере» есть *единство(U)* предыдущих (15) отрицания(-) и (16) утверждения(+): *отрицание-отрицания* их оппозиции (15)-(16). Отталкиваясь вверх от суда, случившегося с «сыновьями Исраила», творение приходит к целостному состоянию «ощущение смыслов в вере» из трех моментов: (i)/(+) «устроили тебя» на «прямой путь повеления» (начало пути), (ii)/(U) «Следуй» пути – единство (ты и смысл-путь), (ii)/(-) «страсти тех, которые не знают» - сослагательное наклонение смыслов в контексте выбора (iv)/(?) «не следуй за страстями тех, которые не знают» необходимо для понимания что такое «Мы». И того весь аят (17) имеет ту же схему (ii-i-iii:iv): единство трех диалектических моментов в выборе.

(18)/(?)/(iv) Единство по выбору всех трех моментов вместе: «книга, данная сынам Исраила» (15)/(ii)/(-), «разругались по злобе» (16)/(i)/(+), «ты, следующий пути и наставленный Им» (17)/(iii)/(U), - завершает развитие блока судом (15-16-17:18). Аят (18) имеет три момента: (i) неверующие не помогут тебе «отсидеться» с самим собой, и кризис глины сама-с-собой-для-себя все равно наступит как вторжение извне сверху «избавят тебя от Аллаха». Правда «поистине» (iv) рождается при отталкивании и отрицании неправды глины наполняющей и дополняющей самое себя до целого «неправедные - защитники друг друга» (ii), и остается результат (iii) «Аллах - защитник богобоязненных»: выход («Аллах» - вверх) из глины есть правильное состояние и разрешение кризиса глины-для-себя (i). Другими словами, постулируется и обещается принципиальная не-самодостаточность Времени (творения). И того весь аят (18) имеет ту же схему (ii-i-iii:iv): единство трех диалектических моментов в выборе.

(*) Подведем промежуточный итог перед переходом к следящему аяту (19). «Ниспослание» (1) в смыслах «знамениях» и «книге» в блоке аятов (2-3-4:5) возникло (дано) внутри творения. Глина творения реагирует и воспринимает эти смыслы с каждым шагом все более четче и ярче от (i) «неверия»: восприятие как утверждение(+) «здесь и сейчас» в блоке аятов (7-8-9:10), далее через (ii) «усилие веры» «так надо» без ощущения: восприятие как отрицание(-) в блоке (11-12-13:14), далее через (iii) «ощущение смыслов в вере»: восприятие как целое(U) в блоке (15-16-17:18), и наконец приводит к состоянию (iv) «убежденный народ», в котором чудным образом объединяются все три предыдущих состояния «неверие», «усилие веры», «ощущение смыслов в вере» вместе (19-27). Заметим, что все перечисленные блоки по четыре аята и каждый аят в отдельности имеют одну и ту же схему (i-ii-iii:iv): единство трех диалектических моментов *утверждение(+)* – *отрицание(-)* – *единство(U)* вместе в *выборе(?)*.

19. Это - наглядные знамения для людей, водительство в пути и милосердие для народа убежденного.

20. Разве думали те, которые творили зло, что Мы их сделаем подобными тем, которые уверовали и творили добро, что одинакова будет их жизнь и смерть. Плохо они рассуждают!

21. Создал Аллах небеса и землю по истине, чтобы всякая душа получила воздаяние за то, что она снискала, и они не будут обижены.

22. Разве ты не видел того, кто взял своим богом страсть, и Аллах сбил его с пути при Своем знании и положил печать на его слух и сердце, а на его зрение положил завесу. Кто же его поведет после Аллаха? Разве вы не опомнитесь?

23. И сказали они: "Это ведь - только наша ближняя жизнь; умираем мы и живем; губит нас только время". Нет у них об этом никакого знания, они ведь только предполагают!

24. А когда им читаются Наши знамения ясно изложенными, нет у них довода, кроме того, что они говорят: "Приведите наших отцов, если вы говорите правду!"

25. Скажи: "Аллах оживляет вас, потом умерщвляет, потом соберет вас ко дню воскресения, в котором нет сомнения. Однако большинство людей не ведает!"

(19) глина «народ» стала «убежденный» в вере по результату последовательного развития через три предыдущих состояния, «неверие», «усилие к вере», «ощущение удовлетворения от смыслов веры», и теперь воспринимает смыслы как «наглядные знамения»: это полноценные и устойчивые смыслы, а не случайные отрывочные догадки о полноценных смыслах. Эти смыслы уже оформлены по указанию Послания по *выбору(?)* в «правильное» целеполагание: *целостно(U)*, *полно(+)*, *непротиворечиво(-)*. Такая зрелость «убежденных» «наглядных» смыслов состоит из трех моментов. Во-первых, наличие сослагательного наклонения из набора разных и равных целей. Во-вторых, Послание указывает выбрать одну господствующую цель из набора, которую и выбрал «народ» глина по усилию к вере. В-третьих, целеполагания не исчезают, но сосуществуют одновременно вместе со сменой господствующего целеполагания одного к другому в разные моменты времени. Блок аятов (19:20-21-22-23-24-25) описывает как «здесь и сейчас» развивается зрелая реакция глины «народа» на выбранную по указанию Послания цель. Оказывается, эта реакция глины развивается в *шести* аятах (20-21-22-23-24-25), и совпадает с развитием по *шести* сценариям диалектической спирали в материалистической диалектике: *Традиционализм(1)* – *Родовой строй(2)* – *Олигархия(3)* – *Либерализм(4)* – *Коммунизм(5)* – *Единобожие(6)* (см. УТЕС [1],[2],[3]). Итак, имеем последовательное развитие из шести моментов.

(20) 1й момент: «убежденный народ» имеет возможность сослагательного наклонения «думать» для разделения и сравнения вместе «зло» и «добро», «жизнь» (континуум) и «смерть» (четкий конец). Имеем сравнение разных категорий, континуума и единицы. *Традиционализм*: «творили зло» есть «неправильное» с точки зрения Послания целеполагание целого.

(21) 2й момент: «Создал Аллах(-) небеса(U) и землю(+) по истине(?)». «Аллах» создал «небеса»(U). «Поистине» отражает «правильный» с точки зрения Послания выбор(?) определенного смысла. Этот смысл сопрягает вместе онтологию «земля(+) и небеса(U)». Смыслы «поистине» и есть награда и состояние наполнения «душа получила воздаяние», в которых можно существовать, а не глиняные чувства переживаний времени (сладко, тепло и т.д.). *Родовой строй*: «всякая душа получила» - целеполагание целого для всех.

(22) 3й момент: «взял своим богом страсть» есть состояние с усилием «взял»(-) объединить «небеса»(U) и «земля»(+) без «поистине»(?), когда «поистине» подчинено «страсти» по достижению единства небеса(наслаждение) и земля(желание). Без момента выбора по указанию Послания «поистине» человек слеп к смыслу «поистине» и не может выбрать «правильную» цели. Но такой народ может «опомниться» и формально поставить вопрос «о поистине», что существует какая-то «правильная» цель, а «земля и небо» подчинённые этой цели моменты? *Олигархия*: «страсть» - частное целеполагание подчиняет «под себя» все целое (монополия).

(23) 4й момент. Другим вариантом ответа на вопрос «о поистине» является: «Это ведь - только наша ближняя жизнь; умираем мы и живем; губит нас только время». Это ответ на вопрос «что есть поистине»: если это моя частная жизнь, то... это трагедия этой жизни. Это ответ гордых и честных до конца героев греческой трагедии, и их последователя Гамлета. Но у них нет «знания»: они слепы к «поистине», и это суть их честной трагедии. Это Либерализм героя одиночки. *Либерализм*: целеполагание частного без ограничений от целого.

(24) 5й момент. Следующим вариантом ответа на вопрос «о поистине» является: а все-таки может быть эти принесенные пророком «знамения» и есть «истина»? Тогда ответ ищется в вечности и единстве всего времени здесь и сейчас, когда к частной жизни каждого человека сейчас добавляется все прошлое «отцы»: вся случившаяся глина прошлого и настоящего вместе. *Коммунизм*: одновременно отличие от отцов и единство с отцами, и утверждение вместе всего времени всех людей прошлого и настоящего.

(25) 6й момент. Это отрицание ответа Великой Традиции и всей случившейся глины времени вообще: развитие имеет четкий вектор вверх «Аллах» через экспансию «оживляет» и наполнение «умерщвляет» к «дню воскресения» для всех и неважно верите ли вы или нет. *Единобожие*.

26. Аллаху принадлежит власть над небесами и землей; и в тот день, когда наступит час, - тогда в убытке покажутся считающие ложью!
27. И ты увидишь всякую общину коленапреклоненной. Всякая община будет призвана к своей книге; в тот день будет воздано вам тем же, что вы творили.
28. Эта Наша книга говорит против вас в истине; Мы записывали то, что вы совершали.
29. А что касается тех, которые уверовали и творили благое, Господь их введет их в Свое милосердие. Это и есть прибыль явная!
30. А те, которые не веровали, - разве Мои знамения не читались пред вами?- но вы возгордились и оказались народом грешников.
31. И когда было сказано: "Ведь обещание Аллаха - истина и час - нет сомнения в нем", -вы сказали: "Мы не знаем, что такое час, мы только думаем всякие мысли, мы ни в чем не уверены".
32. И явились им мерзости того, что они творили, и постигло их то, над чем они издевались.
33. И сказано было: "В этот день забудем Мы вас, как вы забыли про встречу с этим днем; убежище для вас - огонь, и нет вам помощников.
34. Это вам - за то, что вы обратили знамения Аллаха в насмешку и соблазнила вас жизнь ближняя". В тот день не будут они изведены отсюда и не будет им никакого благоденствия.

(26-34) *Одновременное разнообразие глины и смыслов.* Предыдущие варианты ответов на вопрос «что такое 'поистине'?» описывают реакцию глины «народа» либо как отдельные целостные «статичные» состояния «тут и там» «неверие» (7-8-9:10), «усилие веры» без ощущения (11-12-13:14), «ощущаемую на смыслах веру» (15-16-17:18), либо сквозное исчерпывающее динамичное развитие (19:20-21-22-23-24-25) от «неверия» до «веры» «здесь и сейчас». Блок аятов (26-34) описывает Судный День: «в тот день, когда наступит час» творение испытает состояние единства всей глины прошлого и уже без будущего времени, в тотальном объединении вместе и разом всех состояний (19:20-21-22-23-24-25), размазанных до этого во времени. Теперь все эти состояния сосуществуют одновременно, когда разные люди «народы» сосуществуют вместе как единое творение и испытывают каждый свое субъективное состояние на базисе разных срезов онтологии Материя – Социум – Метафизика, и все вместе служит базисом для оформления по смыслам по «правильному» выбору в свете указания Послания. Такая смесь глины и смыслов создает мозаику всей глины онтологии «здесь и сейчас» во всем ее *едином и полном разнообразии*. Если гегелевская идея давала *один* ответ о платоновском идеальном «порядке», считавшийся косвенно «правильным», то здесь мы уже вышли за пределы того детерминированного «порядка» и имеем *набор* целостных идей-целеполаганий, возможных к осуществлению в глине «здесь и сейчас», и следовательно зазор *выбора* одной идеи из нескольких на поле этого сослагательного наклонения. Мы преодолели единственность гегелевской идеи. Это потому, что субъект и объект не совпадают и отличны друг от друга, и мы описываем *субъективное содержание субъекта по надстройке его действия на базис*, т.е. в традиции политэкономии марксизма. Такой подход сохраняет свободу воли для субъекта как зазор выбора между разными идеями-смыслами. Это противоположно ситуации, когда в рамках только одной целой идеи выбора быть не может, и субъект подчинен и тождествен целепологанию данной единственно возможной идеи.

С другой стороны, на множестве равноправных идей Послание четко и однозначно указывает нам какую идею целого выбрать и остановиться на ней как на «правильной» и последней здесь и сейчас. Кто-то может выбрать другое целепологание к осуществлению в глине, отличное от Послания. С точки зрения глины все три целепологания *утверждению – отрицание – единство* корректны. С точки зрения Послания целепологание *отрицание* «правильное», и эта «правильность» не выводится из глины в принципе, но дается извне в глину. «Аллах ... соберет вас ко дню воскресения»: все разнообразие глины из всех гегелевских целостных идей-смыслов одновременно вместе будет базисом из глины и смысла, на который чудесным образом приземлится Его свет в Судный День. Задача для верующих выбрать в сердце, и утвердить в глине именно этот «правильный» смысл. Вся «созревшая» смесь глины и смыслов, что уже случилась в прошлом и когда нет уже

будущего, – ждет Судного Дня. «В убытке покажутся считающие ложью!», «в тот день будет воздано вам тем же, что вы творили», «эта Наша книга говорит против вас в истине; Мы записывали то, что вы совершали»: все важно и имеет смысл для Судного Дня.

(27) *От глиняного народа к общине по смыслу (классу)*. В контексте разнообразия смешанных глины и смысла мы имеем важную трансформацию оформления глины по смыслам: от «народа» к «общине», или другими словами, от естественной *глиняной* близости к близости по *смыслу*, например, классовому. Мы видим развитие единства глины от (а) «народа» глина без смысла к (б) «убежденному народу» глина с выбором по смыслу, и далее к (в) «общине коленопреклоненной», где глина подчинилась смыслу. (а) «народ» как глина без смысла есть естественное «животное» состояние творения как есть, чистая длительность времени. Далее в глину вставлен извне шест смысла. Таких глиняных шестов будет несколько, точнее шесть целостных идей согласно диалектической спирали в материалистической диалектике. (б) «убежденный народ» есть состояние, когда глина «равна» смыслу и *выбирает* из смыслов. (в) «община коленопреклоненная» есть глина, подчинившаяся выбранному смыслу: глина облепила, укрепила смыслом и звенит его тоном.

(i) «Народ» – смесь глины и смысла в естественном глиняном единстве, где глина подчинила и использует смысл для объединения в своих глиняных целях. Это феномены «род», «кровь и почва», «народность», «этнос» от социальной поэзии глины. Это единство глины по ее глиняным «хотениям» и «хотелкам».

(iii) «Община» – смесь глины и смысла, где глина уже сделала выбор и подчинилась выбранному смыслу. Это единство глины по смыслу не-от-глины.

(ii) «*Политическая нация*» есть переходный момент «убежденный народ», когда глина и смысл уравновешены в борьбе за выбор. И состояние определяется наполовину глиной *геополитически* от глиняного-народа, глиняного языка, физической географии и экономики, и на другую половину определяется на основе политэкономических *классов* от производственных отношений. В политэкономии «класс» определяет некоторую группу людей по их социальным отношениям к средствам производства (базис), что отражает их функцию (надстройка) в производственных отношениях на базисе, суть социальное отношение между собой через базис. Эта ситуация имеет смысл только при условии, что *логические* отношения в *производстве* уже «больше», переросли и подчинили *поэзию социальных* отношений (см. [4]). Это подразумевает много большее разнообразие материального базиса из «предметов» ($\sim N$), на котором осуществляется социальный процесс производства с $N!$ взаимодействий между этими предметами через активность между людьми. На уровне смыслов это влечет нужду в более мощном языке логики ($\sim N!$) в сравнении с линейным языком поэзии традиционного общества ($\sim N$). На уровне материальной бухгалтерии экономикс: это глобализация рынка и экономической логистики. На субъективном метафизическом уровне это влечет раскрытку Индивидуализма, когда все больше онтологии внутренних желаний переходит на внешний рынок социального потребления, и человек превращается в точку из сгустка смыслов без площади вообще, когда точка свидетельствует разом и целиком всю площадь онтологии-времени, оставшейся снаружи вне точки. В пределе получаем существование чисто в логических смыслах без привязки к глине времени.

(i-ii-iii) Имеем развитие от *глиняного «народа» социальной поэзии* к «*политической нации*» («убежденный народ») *из классов от производственных отношений* в политэкономии, и далее к «общине» по смыслам *чисто от логики*. Мы еще увидим чистый феномен социальных групп в виде общин-по-смыслам с провозвестником из соцсетей в интернете. До свидания глина! Возможно поэтому сура называется «коленопреклоненная» по этому ключевому слову «подчинение» глины смыслу.

(30) «вы возгордились и оказались народом грешников»: после наполнения эгоистического глиняного желания происходит экспансия и творение не балансируется «в ноль» и не успокаивается, но продолжает существовать и выходит вверх «возгордились» по шесту смысла поверх наполненной и уже застывшей глины, и опять обнаруживает голый без глины конец этого шеста: голую мысль с вопросом об истине.

(32) «И явились им мерзости того, что они творили, и постигло их то, над чем они издевались.» - глина есть оппозиция смыслу. С точки зрения Послания, глина без или с подчиненным смыслом есть «мерзость», что будет видно потом при наполнении Его светом «в тот день, когда наступит час».

35. Аллаху надлежит хвала, Господу небеса и Господу земли, Господу миров.

36. Ему надлежит величие в небесах и на земле. Он - великий, мудрый!

(35-36) Два последних аята подытоживают блок о Судном Дне. С другой стороны, последний аят (36) отражает первый аят (2) и этим заканчивает данную суру и указывает, что под конец суры мы имеем проясненное содержание, заявленное для прояснения в первом аяте (2).

Мы прогнали нашу логику по тексту послания, что получилось удовлетворительно гладко, и переходим к описанию суры формально с точки зрения чистой логической схемы.

(III) Метод материалистической диалектики подтвержден в суре следующим образом. В суре 45 мы можем выделить следующую логическую структуру с точки зрения диалектической логики.

Аят (2) в одном предложении постулирует целостность смыслов данной суры из четырех моментов: три момента соединенных «вместе» в четвертый момент. Три момента (i-ii-iii) отвечают операторам человеческой логики (+) – (U) – (-): *утверждение – отрицание – единство, или частное – общее – целое*. Четвертый (iv) момент *выбор (?)* соединяет первые три момента вместе в определенной, но не единственно возможной, иерархии: (+) – (U) – (-): (?), и именно поэтому назван *выбор* и обозначен через знак вопроса (?). Иерархических диалектически жестких комбинаций (i-ii-iii) из трех операторов всего $3! = 6$. Итого три отдельных диалектических момента (i,ii,iii) в единстве вместе в жесткой диалектической связке-оппозиции (i-ii-iii) по выбору (iv): запишем условно эту схему (i-ii-iii: iv). Именно эта логическая схема, а не какая-либо другая, используется опять и опять в развитии суры гладко и без «кочек», что и есть подтверждение именно этой диалектической логики.

Блок аятов (2-3-4:5) образует единую диалектическую структуру из четырех моментов по той же схеме (ii-i-iii: iv). Теперь каждый момент описывается в отдельном предложении, которое в свою очередь строится по той же схеме (i-ii-iii: iv).

Аят (6) есть результат структуры (2-3-4:5) или, другими словами, «Суд». Аят постулирует, что существование чудным образом трех диалектических моментов вместе по выбору (i-ii-iii: iv) приводит к изменению состояния, но это изменение приходит извне (по Его воле), и с точки зрения глины есть фактор неопределенности, который невозможно предсказать только из информации «три плюс вместе» (i-ii-iii: iv). Наличие случившегося Суда на глину, оформленную по структуре диалектических смыслов (i-ii-iii: iv), говорит о том, что случившаяся на данный момент *глина затопила и прилепилась к диалектическим смыслам*, и диалектические смыслы исчерпали эту глину. И далее имеем новый виток диалектического развития, когда глина продолжает натекать и оформляется по голой схеме тех же диалектических смыслов (i-ii-iii: iv), которые теперь можно приложит к уже новой глине с большей массой.

Далее идет детальное раскрытие реакции глины на вброшенные смыслы: каждый из четырех моментов описывается как полноценное состояние, наблюдаемое в «глиняном» опыте. Эти четыре момента также сконструированы по той же схеме (i-ii-iii: iv): три диалектических момента *утверждение(+)* – *отрицание(-)* – *единство(U) вместе по выбору(?)*. Раскрытие означает, что каждый момент описывается несколькими предложениями в деталях и в свою очередь строится по той же схеме (i-ii-iii: iv).

(i) Аяты (7-8-9: 10) описывают момент *Утверждение(+)* «здесь и сейчас» есть состояние «неверия».

(ii) Аяты (11-12-13: 14) описывают момент *Отрицание(-)* как слепое усилие веры (без ощущения).

(iii) Аяты (15-16-17: 18) описывают момент *Единство(U)* как вера с ощущением смыслов (существование в смыслах).

(iv) Аяты (19-25) описывают схему (i-ii-iii: iv), где момент (iv) включает чудным образом все три состояния (i-ii-iii) вместе по выбору (iv) и называется «убежденный народ». Здесь подтверждаются три следующих момента. Во-первых, (а) все три состояния сосуществуют вместе и дают шесть диалектических сценариев $3! = 6$, шесть аятов (20-21-22-23-24-25). Во-вторых, (б) важна последовательность шести аятов (20-21-22-23-24-25), которая отражает определенную последовательность сценариев *Традиционализм(1) – Родовой строй(2) – Олигархия(3) – Либерализм(4) – Коммунизм(5) – Единобожие(6)*: именно развитие в такой последовательности из шести пророков описано в суре «Худ» [1] как развитие по диалектической спирали в материалистической диалектике [2],[3]. В-третьих, (в) четкое указание о *выборе* прерывать «дурной» бесконечный круг диалектической спирали именно на *шестом* сценарии Единобожие: этот выбор не выводится и не доказывается из материалистической диалектики, но привносится извне как Послание о Судном Дне, во что можно только верить, или выбрать другой из пяти оставшихся и остаться «здесь и сейчас» в глиняном круге «дурной» бесконечности диалектической спирали.

Здесь небольшое отступление, и мы сделаем несколько важных замечаний о методе материалистической диалектики в свете данной суры.

Теология есть задача о Выборе(?). Здесь мы подошли к сути Послания: что содержится в диалектической логике от Святого Духа изначально априори и без текста Послания, и что привносится в глину Времени (Творение) посредством текста Послания и не содержится изначально в диалектической логике Святого Духа. На поле глины Времени (в сердце Творения) происходит встреча двух моментов от Всевышнего: Святого Духа и текста Послания. Все три момента даны Всевышним. Единство трех моментов вместе: всего без остатка Времени (Творения), Святого Духа и текста Послания, – есть необходимость *выбора*, и «правильный» выбор ведет нас к Судному Дню, что есть суть возвращение нас (Время, Творение) к Всевышнему (иншаллах).

Дурная бесконечность и Выбор(?). Троичная диалектическая логика в формальной записи есть три оператора логики, завязанные в одну связь: *утверждение (+) – отрицание (-) – единство (U)*, когда оппозиция двух любых разрешается в третий. Эта формальная логика пришла от Маркса, Гегеля, Канта и греков. Эта логика есть атрибут Святого Духа, изначально двинутого в глиняную куклу Всевышним, и поэтому содержится в человеке *априори* в виде функции восприятия «чистый разум», проще процесс мышления и фантазий. Но Святой Дух априори не содержит выбор, и может оформлять глину Времени только посредством диалектической логики из трех операторов и следовать тактической необходимости логики обстоятельств типа «слишком много глины натекло, а старых смыслов мало». С другой стороны, континуум Времени не измеряем и не исчерпывается описанием через единицы операторов логики (Святым Духом), и в таком описании Времени через Святой Дух (через троичную логику) на поле этого описания возникает дурная бесконечность, как отголосок несоответствия этих разных качеств: Творение (время) и Святой Дух (логика) (*это проблема «квадратуры круга» у древних греков). Дурная бесконечность по кругу диалектической спирали из шести последовательных идеальных целеполаганий есть результат приземления формы логики (Святого Духа) на глину времени (Творение), которые в комбинации дают счетное и бесконечное разнообразие деталей. Святой Дух (логика) входит в стопор перед таким «дурным» бесконечным разнообразием, как «баран на новые ворота», и продолжает делать продиктованный тактической необходимостью несвободный выбор, потому что свободный не-от-глины выбор принципиально не содержится ни в Святом Духе, ни в глине Времени. И тут (по Его милости) приходит Послание в виде текста книги, которое содержит этот недостающий момент выбора! И только теперь Святой Дух может сделать «правильный» выбор, который называется «конец Времени» или Судный День. Таким образом, полная схема корректного описания реальности есть троичная диалектическая логика, дополненная четвертым оператором *выбора(?)* из шести целеполаганий:

(+)-(-)-(U):(?), расшифровывается как **утверждение(+)** – **отрицание(-)** – **единство(U): выбор(?)**

Смыслы логики могут исчерпать глину времени, но масса глины продолжает натекать и заполняет шест смысла доверху. Например, если бы Святой Дух мог бы однозначно указать на единственно возможный сценарий оформления глины Времени, то это был бы исторический и, далее, эсхатологический детерминизм. Такой мир был бы слишком простым и самодостаточным в себе, и не было бы нужды в Послании. Но (слава

Всевышнему!) таких сценариев не один, а три (или точнее три пары, и всего шесть). Корректное, полное, непротиворечивое, целостное сослагательное наклонение на языке логики больше факта, который не может вместить сразу все шесть сценариев разом (как Судный День). Случившийся онтологический факт есть целостная, полная, непротиворечивая реализация глины только в одном из шести сценариев сослагательного наклонения. Чтобы навязать эту цель глине и осуществить эту цель де-факто в глине времени, Святой Дух обязан сделать *теологический выбор(?) цели(iii)* из гипотетического набора трех целей (+, -, U), что продиктует сценарий *стратегической надстройки(ii)* усилия из шести возможных (1-6) на *тактическом базисе(i)*, по схеме *(?):(iii-ii-i)*, описанной выше.

Обратно. Осуществление выбранной(?) цели(iii) происходит посредством (ii) надстройки усилия на (i) базисе глины. По надстройке усилия на базисе мы можем говорить о цели, и далее о выборе субъекта, что подразумевает учет всего сослагательного наклонения всех возможных целостных смыслов: научный факт есть факт, встроенный в теорию (сослагательного наклонения). Таким образом, при наличии трех разных возможных целей, глина Времени может среагировать и воспринять Святой Дух в глиняном факте только через наличие Выбора одной цели из трех возможных теоретически. И любое выбранное целеполагание будет «аналитически» корректным с точки зрения диалектической логики и уместится и оформится в глине де-факто. В частности, Выбор может быть как по указке текста Послания, так и по-другому без Послания вообще. Но мы верим *априори*, что *субъективно правильный* выбор есть именно выбор по указке текста Послания. Субъект делает теологический выбор цели, и далее осуществление цели можно описать как настройка его усилия на базисе.

(1) *Базис глины для надстройки усилия субъекта*. Разнообразие глины имеет три момента. Глина состоит из внутреннего Времени и внешнего мира Материи. *Смыслы* есть информация на внешнем материальном носителе или внутреннем волевом усилии. Во-первых, каждый человек наблюдает свое проживаемое внутреннее время на трех уровнях: *Метафизика(U) – Социум(-) – Материя(+)*. Во-вторых, разнообразие всего Времени состоит из времени всех людей вместе прошлого и настоящего, живущих на трех уровнях: *Метафизика(U) – Социум(-) – Материя(+)*, где они делят вместе объективный базис *Материю(+)* посредством их усилий друг с другом в надстройке *Социум(-)* при сохранении субъективности *Метафизики(U)* внутреннего времени.

(1.а) На этаже *Материя(+)* существуют объективные законы физики и биологии, которые объективны с точки зрения Святого Духа, и поэтому здесь нет субъективного выбора.

(1.б) На этаже *Метафизика(U)* каждый человек наедине сам с собой, потому что телепатия золотого века кончилась, и поэтому здесь нет возможности объединения времен разных людей вместе. Тут человек наедине с собой может выбрать все что угодно, и никто не увидит со стороны.

(1.в) Этаж *Социум(-)* одновременно полу-объективный и полу-субъективный. С одной стороны, здесь присутствует субъективная возможность *выбора цели* и нет детерминированности. С другой стороны, здесь существует объективное ограничения в виде сосуществования людей вместе на ограниченном материальном ресурсе в процессе производства и потребления: утилизация метафизического времени (1.б) на материальном базисе (1.а) посредством целенаправленного Усилия (1.в).

(2) *Надстройка усилия субъекта*. Именно этаж *Социум* является местом для надстройки совместного усилия всех людей вместе на ограниченном ресурсе *Материи*. Материалистическая диалектика дает не один определенный сценарий надстройки, но *выбор* из шести логических сценариев для *целостного, полного и непротиворечивого* усилия по оформлению глины онтологии из Времени и Материи (см. [1],[2],[3]). Всего имеем три целеполагания *Утверждение(+)* – *Отрицание(-)* – *Единство(U)*, которые группируют эти шесть логических сценариев *надстроек усилия на базисе* в три пары по целеполаганию:

(2.а) *Единство(U)/управление* – *Единство(U)/труд*: *Традиционализм(1)/управление* – *Родовой строй(2)/труд*;

(2.б) *Утверждение(+)/управление* – *Утверждение(+)/труд*: *Олигархия(3)/управление* – *Либерализм(4)/труд*;

(2.в) *Отрицание(-)/управление – Отрицание(-)/труд: Коммунизм(5)/управление – Единобожие(6)/труд;*

Во-первых, *целеполагание*: эти сценарии объединяются в три пары с общим целеполаганием и составляют три «клуба» с условными названиями «Традиционализм»(U), «Либерализм»(+), «Радикализм»(-).

Во-вторых, диалектическая спираль сценариев *вместе*: эти сценарии упорядочены четким и определенным образом в диалектическую спираль развития по кругу (...-1-2-3-4-5-6-1-2-3-4-5-6-1-...), или в обратную сторону (-6-5-4-3-2-1-6-5-4-3-2-1-6-...), когда один следует за другим именно в этом порядке.

В-третьих, *выбор цели*: эти сценарии сосуществуют одновременно вместе, но какой-то один всегда является основным целеполаганием для усилия всей системы на базис, а субъект, чье целеполагание совпадает с целеполаганием системы определяется как властвующий субъект и подчиняет этой цели другие субъекты, с другим целеполаганием.

В-четвертых, *кризис*: возможно несоответствие базиса и надстройки, глины времени-материи и смыслов. Встает вопрос: что исчерпывает что в оппозиции *глина – смыслы*, смыслы глину или глина смыслы?

(3) *Выбор на практике возникает на кризисе оппозиции глина – смыслы. Глина играет роль базиса для надстройки усилия по смыслам.* Глина заполняет все этажи: внутреннее Время, внешняя Материя, переживание усилия в Социуме. Смыслы как шест арматуры пронизывают все эти этажи. Глина прилепляется к смыслам, и так формируется наблюдаемая де-факто онтология. В нормальной ситуации без кризиса система определена не жестко. Если шест смысла вдавить в глину, то глина имеет возможность разрешить стресс: выдавиться наружу и либо остаться во владении этого смысла, или выйти за пределы данного смысла и прилепиться к другому и «открыть» новый смысл (узнать себя). В обоих случаях арматура смыслов имеет «свободные от глины» обнаженные места, и увеличивающаяся масса глины их высвечивает, находит и облепляет, тем самым оставаясь при деле в процессе утилизации. «Не вари ягненка в молоке матери»: не смешивай глину одну с другой на одном смысле, не замыкай на саму себя. Вся глина времени всех людей состоит из суммы их внутреннего вместе. Каждый человек субъективно переживает свое внутреннее время. Эти субъективные отдельные переживания пересекаются друг с другом только косвенно на этаже социума, где люди взаимодействуют на материальном объективном ресурсе без телепатии. (а) Внутри человека перенапряжение глины на жестких законах внутренней морали (шест смысла *Социум*) снимается за счет экспансии глины во внутреннее пространство *Метафизики* или за счет потребления новых товаров и расширения *Материальной* базы. (б) Между людьми перенапряжение глины на жестких законах *Социальных* производственных отношений также снимается за счет экспансии глины во внутреннее пространство *Метафизики* каждого человека, расширения *Материальной* базы потребления, *Социальной* виртуализации связей в надстройке производства и потребления вместе.

Глине становится тесно в расчерченной координатной сетке смыслов. В какой-то момент возникает ситуация, что глины случилось так много, а свободных кусков арматуры смыслов в надстройке усилий и материальных ресурсов базиса больше нет, и тогда пристраивание глины «по тому или иному делу» больше невозможно: «свободных дел больше нет». Другими словами, мы имеем метафизическое определение кризиса перепроизводства в марксизме. Это кризис «субъективный» по «объективной» необходимости, потому что творение «слабо духом» и иначе как «из-под палки необходимости» не понимает. Мы не можем предсказать дату, почему именно в такой-то момент у человека происходит персональный кризис, или у общества – социальный кризис, именно в силу субъективности «непрозрачности» момента откуда глина времени берется и как прилепляется к смыслам и утилизируется (Суд в сердце). Но зато по состоянию кризиса де-факто объективно и прозрачно возникает вопрос смены смыслов, что есть суть перегруппировка тех же логических смысловых «блоков», но уже в *новое другое* целое. У нас только три диалектических оператора, и поэтому «новые смыслы» это всегда перегруппировка блоков из уже известных операторов. Такая новая конструкция арматуры обнажит и освободит места на арматуре смыслов, также за счет сбрасывания кусков уже мертвой утилизированной глины (в небытие?).

Властное господствующее целеполагание. Смена целой конструкции есть смена господствующего целеполагания, которое определяет всю контракцию стратегически в целом и отваливает тактические детали другим целеполаганиям. Всего целеполаганий есть три: *Утверждение(+)* – *Отрицание(-)* – *Единство(U)* или, в других терминах, *Частное(+)* – *Общее(-)* – *Целое(U)*. Поэтому возникает три сценария разрешения кризиса:

(3.а) *Реакционный*: изменить цель и отойти в ее сценарий с понижением структурного разнообразия системы

(3.б) *Эволюционный*: остаться с тем же целеполаганием, пытаться тактически разрешить нехватку арматуры.

(3.в) *Революционный*: изменить цель и отойти в ее сценарий с повышением структурного разнообразия системы.

Мы здесь привязали смену важного и определяющего систему атрибута этой системы (целеполагание) к разнообразию всей системы в целом. Другими словами, целеполагание – рост индивидуализма и *индивидуального свидетельствования*, что есть суть акт свидетельствования точкой сгустка смыслов всей глины вне этой точки. Само целеполагание вне учета разнообразия системы в целом не может быть ни революционным, ни эволюционным, ни реакционным. Так просто «топор» не может быть «плохим» или «хорошим», но в контексте действий субъекта: плотник, бандит, «раскольников».

На любой исторический момент в формально регулируемых производственных отношениях на этаже Социум всегда имеем какое-то одно господствующее *стратегическое* целеполагание, например, *Частное(+)* целеполагание в капиталистических отношениях в индустриальной формации. Тогда два других *Общее(-)* и *Целое(U)* не исчезают, но остаются в подчиненном положении и вытеснены на этажи Метафизика (феномен «new age», или «христианство» для себя, но не на работе) или Материя (естественные науки, генерирование симулякров-товаров), или Частное социальное пространство (семья, друзья), еще не вовлеченное напрямую в процесс производства. Пока смыслов хватает для глины, и глина находит и прилепляется к еще свободным местам арматуры смыслов, то мы имеем (3.б) *Эволюционный* сценарий перехода в следующий момент времени с сохранением целеполагания. Но в какой-то момент не остается свободных мест на арматуре смыслов, ни напрямую на регулируемом «законом» этаже Социума, ни косвенно на этажах Метафизики и Материи, и возникает «перепроизводство» глины на известных смыслах. В момент кризиса можно сменить текущее целеполагание на одно из двух, оставшихся до этого «в тени», потому что в треугольнике целеполаганий у господствующего целеполагания всегда рядом справа – одно и слева – другое. После смены целеполагания в следующий момент времени получим либо усложнение разнообразия всей системы глина-смыслы и назовем сценарий «революционным», либо упрощение разнообразия и назовем сценарий «реакционным». Например, в прошлом для Родового Строя с целеполаганием «целое» переход к «частному» целеполаганию Олигархии в капитализм было «революционным», и в тоже время возврат через «целое» Традиционализма к целеполаганию «отрицание» в Единобожие возможно было и «реакционным» и несло упрощение разнообразия глиняной онтологии (базы индивидуального свидетельствования) на тот момент. Сегодня, в индустриальной формации при исчерпании Либерализма с вырождением в Олигархию, переход к Родовому Строю (сегрегация национальных государств аля-национал-социализм) и Традиционализму будет «реакционным», а проталкивание к Коммунизму и далее к Единобожию – «революционным» и не допустит упрощения разнообразия глиняной онтологии. Заметим, что наше теоретическое замечание не подразумевает отмену «государства» вообще или «национального государства» в частности, но понижает оба эти феномена на роль тактики и эффективности управления, и отнимает у них роль быть стратегической целью: в *глобальном* мире играть нужно в *глобальные* смыслы и использовать тактически все, что попадет под руку.

Здесь мы возвращаемся назад к тексту Послания и повторим мысль, на которой остановились парой абзацев выше. Текст Послания подтверждает во-первых, (i) троичную диалектическую логику, во-вторых, (ii) принцип материалистической диалектики (описание субъекта по надстройке его усилия на базисе), в-третьих, дает (iii) целостное описание всего случившегося разнообразия глины из всех целеполаганий вместе, господствующих и подчиненных, и в-четвертых, содержит (iv) четкое указание о кризисе этого разнообразия из глины и смыслов и «правильном» выборе в момент кризиса. В свете сказанного историческая дорожная карта

действий выглядит на сегодня следующим образом. Сначала помогать всем другим историческим субъектам развить индивидуальное свидетельство в человеке за счет повышения разнообразия онтологии: пройти по диалектической спирали *Традиционализм(1) – Родовой строй(2) – Олигархия(3) – Либерализм(4)* и «дотолкать» смесь глины и смыслов до сценария *Коммунизм(5)*. Далее опять через кризис протолкнуть эту смесь вперед к целеполаганию *Единобожие(6)*. (*) именно здесь споткнулся Красный Левый Проект в реализации СССР, и «бедное духом» творение подалось реакции из *Коммунизма(5)* назад в *Либерализм(4)*, при идеологической беззубости *Единобожия(6)*, которое не имело на тот момент языка адекватного формации индустриальных производственных отношений и объективно не смогло поддержать и перехватить идеологическую команду высоту у исчерпавшего смысловый ресурс реального прагматичного сталинского Коммунизма и даже более «романтичного» глобального Коминтерна. Ну не «немым в отсутствии языка» попом в РПЦ или аятоллам аля-Иран отдавать же эту высоту смыслов? «либералы-капиталисты их как котят...».

После проталкивания смеси глины и смыслов из *Коммунизма* в *Единобожие*, удерживать сценарий *Единобожие* на индустриальном этаже производственных отношений Социум в виде формы власти все тех же демократических советов народных депутатов аля-коммунизм. А кризис «перепроизводства» глины и нехватки смыслов будет постоянным с самого начала сценария: классовая борьба будет нарастать. И так и удерживать *выбранную* по указанию Послания цель *Единобожие-Коммунизм*, и «бить по рукам», не давая другим игрокам протолкнуть смесь по кризису либо в *Традиционализм* через *Единобожие*, либо в *Либерализм* через *Коммунизм*. В таком состоянии единый «человекиник» пусть напряженно ждет Судного Дня. Но и тут остается открытым вопрос, а что, если постоянный кризис «перепроизводства» глины под господствующим флагом *Единобожия* произведет качественный рывок в разнообразии онтологии через изобретение нового технологического уклада? Гипотетический новый технологический уклад будет отрицанием-отрицания Либерализма – Традиционализма, которые творение уже прошло исторически. С одной стороны, новый индивидуализм человека, любопытного, но не эгоиста с частным целеполаганием – отрицание Либерализма и Олигархии на половину «частное». С другой стороны, этот уклад будет задействовать всю целостность всей онтологии всего времени людей и материи, но с экспансией вовне – отрицание Традиционализма и Родового Строя. Вообще непонятно что это за состояние и похоже на рай. Оставим фантазии и вернемся к политической стратегии на сегодняшний день. Состояние кризиса «перепроизводства» глины под господствующим целеполаганием *Единобожия* в ожидании Судного Дня будет иметь следующие три момента:

(а) *Социум*. Удержание и диктат целеполагания *Единобожие-Коммунизм* требуется *только в Социальной плоскости* производственных отношений, которые включают рекламу индустрии развлечений и информации в публичных местах (и «публичных» площадках интернета). На уровне производственных отношений регулирование целеполаганием *Единобожия* неотличимо от регулирования *Коммунизма* и будет власть уже известных демократических советов аля-*Коммунизм*. Разница в том, что партия *Единобожие* ждет Судного Дня, а партия *Коммунизма* надеется, что можно построить теплый, сытный и освещенный «коровник» для всех «здесь и сейчас». Не будем их разочаровывать, потому что материальных ресурсов всегда будет не хватать и такого животного изобилия никогда не случится. Цель – одна (отрицание), стратегии – разные (Судный День и «здесь и сейчас» потом), действие – одно (власть советов): «идти – порознь, бить – вместе» (Мао). Далее, вне контроля Социума остаются Метафизика внутренних желаний и любопытство науки о Материи и технологии.

(б) *Метафизика*. Внутренняя *метафизика* глины утилизации времени через потребление глиняных удовольствий и извращений будет оставлена психологам Традиционализма без права выплескивания на уровень регулируемых социальных отношений и рекламы: ограничивается «потреблятьство» как социальное производство во имя глиняного метафизического потребления.

(в) *Материя и технологии*. Либералам «атеистам» с их абсурдным гамлетовским любопытством «частного» оставим науку об объективном мире Материи и развитие технологий без права выплескивания на уровень социальных отношений: нельзя менять социальные отношения ради большего технологического прогресса. Например, нельзя ввести частное кредитование и ссудный процент для усиления инноваций. Жесткое табу на

телепатию и магию. Жизнь и глина времени даны для цели, уже жестко и априори зафиксированной в Социуме (а).

И тогда возможно воскликнет эгоистический фараон индивидуализма «уверовал в Б-га Мусы!», и может случиться Судный День (иншаллах).

Аяты (26-34) описывают чудесное состояние в Судный День, который происходит по результату развития, описанному в предыдущих аятах (7-8-9: 10)-(11-12-13: 14)- (15-16-17: 18)-(19: 20-21-22-23-24-25). Это состояние не может быть понятно до конца в терминах диалектической логики и есть только указание по смыслу и догадка о том, когда уже не будет будущего и единый сосуд всей глины Времени прошлого из всех шести смысловых сценариев будет наполнен божественным и чудесным содержанием. В любом случае, стоит еще вернуться и «прогнать» диалектическую логику по этим аятам.

Два последних аята (35-36) подытоживают то, что есть Судный День. С другой стороны, последний аят (36) отражает первый аят (2) и этим заканчивает данную суру и указывает, что под конец суры мы имеем проясненное содержание, заявленное для прояснения в первом аяте (2).

Резюме. Данная трактовка смыслов суры подтверждает метод «*материалистическая диалектика*»: троичную диалектическую логику, дополненную четвертым моментом выбора на не-единственности набора оформления глины по смыслам. Схема этого метода:

(+)-(-)-(U):(?) , расшифровывается как: *утверждение(+)* – *отрицание(-)* – *единство(U): выбор(?)*

«Прогонка» этого метода по тексту Послания прошла гладко «не спотыкаясь» и без тупиков, целостно, полно, непротиворечиво и имеет три момента:

(+) *Полнота* каждого аята и его жесткое встраивание в целое суры. Каждый аят есть полноценный и законченный «бит» информации и строится по одной и той же схеме (+)-(-)-(U):(?). Такая полноценная структура встраивает тактический аят жестко и плотно в целое суры, которая в целом стратегически тоже строится по этой же схеме.

(-) *Непротиворечивость* и четкая последовательность аятов внутри суры дает четкое последовательное развитие глины(+)-(U) по дорожной карте смыслов(-) через суд времени(?) от одного состояния к следующему по той же схеме (+)-(-)-(U):(?). Например, это последовательное развитие есть уже известная в историческом материализме *диалектическая спираль* формаций. Сама по себе эта спираль не содержит указание на конец и можно быть продолжена кругами бесконечно «дурно» по и против часовой стрелки (...-1-2-3-4-5-6-1-...) или (...-6-5-4-3-2-1-6-...).

(U) *Единство* всех аятов вместе есть одновременное *полное* сосуществование *всех* диалектических состояний вместе в единой пирамиде с определенной *непротиворечивой* иерархией и включает первые два момента. Во-первых, разнообразие глины включает все состояния разом – полнота. Во-вторых, в каждый отдельный момент в пирамиде только одно определенное целеполагание стратегически господствует и определяет состояние всей системы, когда два других целеполагания остаются в тактическом подчиненном состоянии и управляют «в коридоре возможностей» на нижних этажах пирамиды. Господствующее целеполагание определяет веху развития глины по смыслу на дорожной карте диалектической спирали в данный исторический момент. В-третьих, мы имеем противоречие *смыслы – глина*: с одной стороны, по смыслам имеем теоретическое принципиальное «равенство» состояний (логика намерений) и, с другой стороны, по реализации в глине де-факто имеем их одновременное сосуществование вместе в пирамидальной иерархии подчинения и «неравенства» (логика обстоятельств).

(?) *Выбор* есть разрешение оппозиции «смыслы – глина» во время кризиса *перепроизводства* глины, когда арматуры смыслов не хватает для утилизации глины, чтобы «занять делом» всю массу случившейся глины. Тогда кризис разрешается сменой целеполагания всей конструкции несущей арматуры, и творение переходит в новое оформление глины на новой конфигурации арматуры смыслов – следующее господствующее

целеполагание на дорожной карте диалектической спирали. Именно здесь текст Послание приносит указание, за какое целеполагание бороться для новой конфигурации арматуры смыслов. Это указание принципиально *не* содержится в Святом Духе с его материалистической диалектикой. Это указание *выбора* одного целеполагания и отказ от двух других и есть априори вера в конец и остановка «дурной» бесконечности развития глины времени в Судный День. Поэтому последние аяты суры содержат описание Судного Дня как оформление по смыслам всей случившейся глины Времени каким-то до конца непонятным нам чудесным образом.

Здесь мы делаем заключение, что текст Послания подтвердил нашу линейку логики материалистической диалектики. И теперь, эту протестированную линейку логики можно применять к данному историческому моменту, что поможет составить полную, непротиворечивую, целостную с определенно выбранным целеполаганием картину и указание для стратегии и тактики действия согласно именно духу Послания, воспринятом творением именно через призму диалектической логики.

Ссылки

[1] «Язык логики. Сура 11 «Худ»: пример прочтения смыслов» Айдар Карабалаев, www.poistine.org;

[2] «Язык логики. Материалистическая Диалектика. Часть I. Определение субъекта по надстройке усилия на базисе» Айдар Карабалаев 2019, www.poistine.org;

[3] «Диалектика Единобожия. Метод. Часть III. Применение Логики в Политэкономии» Айдар Карабалаев 2018, www.poistine.org;

[4] «Язык логики и глиняный язык в контексте углубления разнообразия разделения Труда и Индивидуализма» Айдар Карабалаев 2019, www.poistine.org;

@ Айдар Карабалаев (для сайта poistine.org)

01.04.2020

Tags: методология, политический ислам, Гегель, Кант, марксизм, политэкономия, диалектика, категорический императив, Айдар Карабалаев