

Язык логики. Логика как атрибут Святого Духа. Субъект – Действие – Объект. Цель – Стратегия – Тактика.

«из Его знамений - творение небес и земли и тех животных, что Он там рассеял. Он мощен собрать их, если пожелает!» (28:42 сура "Совет")

«Блаженны нищие духом, ибо их есть Царство Небесное» (Евангелие от Матвея 5,3-11)

Тезис. Диалектическая логика есть проявление и атрибут Святого Духа в человеке (Творении, Времени). Именно способностью к диалектической логике с выводом абстрактного нового из старого, и далее к вере в невозможное новое, человек отличается от «двуного животного без перьев». Описание посредством формы диалектической логики позволяет исчерпать всю онтологию от набора частных до единого целого «здесь и сейчас» с неизбежным приходом осознания абсурда этого целого «здесь и сейчас» – это есть начало вопроса о Судном Дне и конце Времени.

Онтологию можно воспринимать в (i) ощущениях, и далее оформлять посредством формы (ii) линейной логики «по аналогии со старым» и далее, (iii) диалектической логики «по новому». Если линейная логика «по аналогии» присутствует в разной степени ясности также и у животных, то диалектическая логика «воображения абстрактного целого, и даже нового» присутствует только у «адама» как венца творения. Животное способно видеть целое только «по-старому» как единое и уже однажды данное в опыте пятно. Человек способен видеть целое не только «по-старому» как пятно, но и «по-старому» как абстрактную структуру из старых частей, и далее догадаться гипотетически о новом целом, и даже (iv) верить в «невообразимое».

«Блаженны нищие духом, ибо их есть Царство Небесное» (Евангелие от Матвея 5,3-11)

«Нищий духом» – это состояние, когда описание онтологии исчерпывает эту онтологию, где описание может быть в терминах восприятия ощущением, линейной логики, диалектической логики. «Блаженен» – это кризис полноты описания онтологии, когда с одной стороны, осознается исчерпанность описания в данных терминах, а с другой стороны, бедная онтология не предоставляет новых частных для поддержания уже исчерпанного описания. «их Царствие Небесное» – это экспансия и выход в виртуальное «новое» вовне онтологии, уже исчерпанной старым описанием.

Теория. Оппозиция *онтология – восприятие (содержание – оформление)* имеет развитие от конкретного к абстрактному и формально дает нам три типа восприятия онтологии с четвертой догадкой о невозможном уже вне онтологии вообще:

- (i) *Восприятие «меньше» онтологии:* это онтология в форме *ощущений* как первичное восприятие «пятен онтологии».
- (ii) *Восприятие «равно» онтологии:* это описание онтологии в форме *линейной логики* «по аналогии с уже известным старым», например память и ассоциативное мышление. Новое по-старому из старых частей и свойств по старым связям.
- (iii) *Восприятие «больше» онтологии:* это описание онтологии в форме *диалектической логики* как «новое из старого» в виде сослагательного наклонения и абстрактных догадок о новом. Новое из старых частей по новым связям.
- (iv) *Восприятие «вне» онтологии* вообще: это *вера* в невозможное с точки зрения онтологии «здесь и сейчас». Новое как новое.

Опишем кратко каждый тип восприятия.

- (i) *Единица восприятия онтологии. Восприятие «меньше» онтологии:* это онтология в форме *ощущений* как первичное восприятие. «Гештальт» обозначает врожденную у человека способность к первичному восприятию «пятна» онтологии через ощущение в органах чувств таким образом, что это «пятно»

обозначается посредством его обозначения через *единицу-имени*: «называть и раздавать имена» всему попавшему в поле зрения органов осязания, чувств, фантазий, снов. Такое первичное восприятие есть уже сложный концепт, когда ощущаемое «пятно» субъективно выделяется в налагаемую единицу с приписыванием ему «имени». Простой монолитный «камень», свойство цвет «красный», вкус «сладкий», сложная конструкция «стол», движение «падение камня» и «волна на воде», или еще более абстрактное действие «обед» или «обедать»: все обозначается единицей-именем. Неважно, что единица (счетное множество) несоизмерима с континуумом информации (несчетное множество), и какова конкретная природа и качество феномена, насколько «красное», насколько «сладкое»: единица-имя способно различать «красное» не есть и не равно «сладкое», «столь», «движение», «обедать».

Абстракция и единица информации. Если «гештальт пятна с именем» есть первичный опыт единицы восприятия, то «абстракция» есть развитие *единицы восприятия* в сложный концепт *единицы информации*, которая не существует сама по себе как пятно восприятия «гештальт», но воображается абстрактно. На множестве единиц первичного восприятия чистый разум выводит другое абстрактное множество единиц абстрактной информации: множество свойств, множество абстрактных объектов и множество структур.

(а) *Свойство* есть воображаемая абстрактная единица как *общее* между наблюдаемыми пятнами онтологии, и получается в сравнении двух или более пятен. Свойство не существует само по себе, и может наблюдаться в ощущении только при наличии пятна онтологии и приписывается этому пятну как его неотъемлемый атрибут. Свойство может быть и связью, и такое свойство подразумевает наличие двух пятен одновременно.

(б) *Объект* есть абстрактная единица, собранная из абстрактных свойств. Сконструированный объект-абстракция может совпадать с существующим «пятном с именем», и такое пятно мы назовем уже как онтологический объект-пятно.

(в) *Структура* есть абстрактная единица, собранная из объектов-абстракций, связанных вместе общими свойствами (связями).

Абстрактное мышление есть врожденная способность человека воображать абстрактное целое, когда это целое не дано одним куском в виде целостного пятна в воспринимаемой им онтологии. Например, кошка может видеть «стол со стулом» как одно пятно «стол-стул» с потенциальной функциональностью «сидеть» на нем (на столе-стуле). А человек видит отдельно «стол» и «стул» с разной пристегнутой к ним функциональностью как по-отдельности «сидеть на стуле», «сидеть за столом», так и вместе в целом «сидеть за столом на стуле». Здесь абстрактным целым является сложный абстрактный результат «сидеть за столом на стуле», который состоит из действия «сидеть ... за ...» на базисе из объектов «... столом ... стуле». Здесь мы имеем разделение на *субъект – действие – объект, надстройка – базис*, когда субъект не тождествен объекту, но о *цели субъекта* можно косвенно догадаться по его *действию на базисе*. Например, человек может хотеть «пообедать», «написать письмо», «присесть и отдохнуть», но мы будем наблюдать действие «человека сидит за столом». Это мы называем способностью к диалектической логике выводить и «увидеть» целую абстрактную структуру из объединенных связями частей вместе. Абстрактное мышление есть развитие первичного восприятия пятен-единиц онтологии и имеет три типа: линейная логика, диалектическая логика и вера.

(ii) *Линейная логика. Восприятие «равно» онтологии:* это описание онтологии в форме линейной логики «по аналогии со старым», например, память и ассоциативное мышление. Линейная логика занимается построением нового «по аналогии со старым» из старых онтологических единиц по старым связям. Пример, если $A=B$ и $B=C$, то $A=C$ по аналогии через B . «Если у человека в руках молоток (B), то каждая проблема для него выглядит как гвоздь ($A=C$)» (М.Твэйн). Эта «двойная» логика имеет только два оператора *утверждение – отрицание*. Любое созданное по такой логике целое есть линейная комбинация, сумма отдельных частей или свойств вместе по старым связям. Эта логика допускает *деконструкцию* наблюдаемых пятен на свойства и *реконструкцию* новых объектов из полученных *старых* свойств и связей. Такой новый объект будет *новым-по-старому*: собран из старых свойств по старым связям. В апогее развития эта логика дает целое как линейный

компромисс свойств или частей, например, терпкое вино есть сумма 20% терпкости + 30% сладости + 40% жидкости + 10% красности = 100% вина. Животные обладают линейной логикой в той или иной степени, по факту наличию у них ассоциативной памяти. Зачастую линейная логика ошибочно линейна, что приводит к нарушению целостности существующих «гештальтов» и абсурдности заключения как например, «быть немножко беременной» или «хочу не болеть и не хочу чистить зубы». В естественных науках по причине постулата «объективного» фиксированного набора частей и связей, линейная логика работает очень даже хорошо. Но если целое есть сложная структура как «произведение» из частей и допускает открытие *новых* связей, то линейная логика не способна адекватно описать такое «произведение» в терминах доступных ей оператора линейной «суммы», и здесь нужен оператор диалектического «произведения», которое может породить новые связи, а затем «со временем», из гена новых связей и новые объекты-«гештальты», и новое целое.

(iii) *Диалектическая логика. Восприятие «больше» онтологии* – это описание онтологии как «новое из старого» в виде сослагательного наклонения и абстрактных догадок о новом целом с *новыми* связями между *старыми* частями: связанные вместе *по-новому* старые части «гештальты» и свойства. «*Диалектика*» в переводе означает «выводить». В нашем примере, вообразим наблюдателя со стороны. Он видит онтологический феномен «нечто за столом на стуле» и ставит вопрос о целом: что бы это значило? «Стол» – «стол», «стул» – «стул», и ни «стол», ни «стул» не способны выразить все явление целиком, но являются только лишь частями-атрибутами этого наблюдаемого феномена. После исчерпания возможности приравнять весь феномен к одному частному атрибуту, наблюдатель делает диалектический вывод и производит абстрактную структуру из частей, связанных вместе действием: «человек (не кошка) обедает, сидя за столом на стуле», потому что кошка могла бы кушать и на полу. Способность к диалектическому воображению присуща только человеку и отличает его как «адам» от «двуного без перьев».

Функциональность частей при вариации целого. Обе логики линейная (ii) и диалектическая (iii) полны, непротиворечивы и едины в описании любого содержания. Важным отличием линейной логики от диалектической является принципиальная закрытость на «по-старому» у первой и открытость к «новому» у второй. Диалектическая логика содержит линейную логику как свою органичную часть. Это различие ярко выражается в том, что диалектическая логика способна выдумывать и привязывать новую и разную функциональность одному и тому же онтологическому объекту в рамках его участия в разных целых структурах. Например, «палка» может быть для «сбивания зрелых фруктов», «землекопалкой», шестом для шалаша, или сушики белья, частью лестницы или другого механизма, или даже частью эстетической скульптуры. Линейная логика будет использовать «палку» по-старому ($A=B$, $B=C$, $A=C$) на уже *однажды данном* разнообразии (сад, шалаш, сушка белья), но если лестницы не дано, то линейная логика не может воспроизвести эту новую функциональность «перекладина лестницы», потому что не может воспроизвести новую единицу-целое «лестница». А вот диалектическая логика может воспроизвести новое целое «лестница» и с ней новую функциональность «перекладина» для этой «палки». Переход и рождение качественно новых связей на разнообразии старой онтологии по методу *тезис – антитезис – синтез*, или другими словами, метод *отрицание-отрицания* впервые был явно описан в «Наука логики» В-Ф.Гегель [2]. Далее, новая функциональность в рамках нового целого может привести к изменению и старых частей «гештальтов» даже до неузнаваемости. Если «палка» была с загнутым концом как «тяпка-землекопалка», то в другом применении «перекладина в лестнице», это свойство «загнутость» может не использоваться или даже мешать новому целому, и тогда этот загнутый конец придется спилить.

(iv) *Вера* – это восприятие «новое как новое», способность и догадываться о несуществующем и даже невоображаемом новом: абстрактно вообразить единицу целого, которое включает в себя несовместимые противоположности отрицание – утверждение вместе. Пример самых простых конструкций: горько-сладкое, отрицательно-утвердительное, сухо-мокрое. Вера может представлять новое как результат диалектического развития, которое может осуществиться здесь и сейчас, а также и принципиально невозможное здесь и сейчас, когда утверждение – отрицание совмещены вместе чудным образом в новом состоянии, невозможном по правилам сегодняшней онтологии.

Чистый разум с диалектической логикой есть момент от Святого Духа. Врожденная способность человека абстрактному логическому мышлению по выдумыванию нового или, поэтично говоря, собиранию разнообразия любой информации из частных и их выделение в единицу абстрактного целого, обозначенного и «названного по имени» – эта способность есть «чистый разум», такое название этому придумал Кант «Критика чистого разума» [1]. Можно продолжить и противопоставить способность «чистый разум» всем переживаниям во времени, и тогда мы имеем оппозицию Святой Дух (единица-имени, форма, чистый разум) – Творение (Время и все ощущения первичных «пятен» онтологии). Святой Дух был привнесен Всевышним в Творение извне. Это указание в Послании читаем на современном языке: чистый разум с диалектической логикой были привнесены внутрь Времени извне, и есть момент (от Святого Духа), независимый и не выводимый из Времени (Творения). (i) Категорический императив (рефлекс) «утверждение» своих внутренних желаний времени через удовольствие еды от голода, потомство и воспроизводство, и жертва ради потомства – все это присутствует и у животного и у человека. (ii) Линейная логика «по аналогии со старым по памяти» тоже присутствует и у животных, и у человека. И только способность к (iii) диалектическому мышлению об абстрактном целом (чистый разум) и далее (iv) вера в несуществующее (во что угодно) на разнообразии данной онтологии есть проявление Святого Духа. Таким образом, человек проявляет себя как «венец творения» в отличие от «животного» только через способность к диалектической логике и вере, которые не сводятся все к «линейным» рефлексам, где «человек» и «животное» не различимы. Способность к диалектической логике и вере базируется на разнообразии линейной логики памяти и первичных ощущений, «человеческое» спускается сверху на «двуное животное без перьев», Смысл на Время, Святой Дух на Творение, и вопрос стоит о подчиненном совместном единстве обоих, но не об исключении одного другим.

«Уставившийся на новые ворота баран» есть классический сценарий отсутствия способности диалектического видения абстрактного целого на изменчивом онтологическом разнообразии. Пока баран отсутствовал на пастбище днем, его хозяин поменял ворота: старые были с треугольной и резной декоративной крышей, а новые просто с плоской балкой вместо крыши. Вечером баран пришел и видит: место тоже самое, а ворота другие... и не может сделать диалектического вывода, это его дом или нет? Здесь нужно применить способность сослагательному наклонению и гипотетической вариации объектов и сценариев.

Цель. Баран хочет ночевать в тепле в стойле, а не на холоде на улице.

Стратегия «логики намерений» дает три сценария. Сначала линейная логика «по аналогии по-старому» исчерпывает внутренний базис – это *консервативный* сценарий «внутри по-старому». Затем линейная логика «по аналогии по-старому» через экспансию на внешний базис исчерпывает внешние рынки – это *эволюционный* сценарий «новое по-старому». После исчерпания внутренних и внешних ресурсов, на уже тесном базисе на помощь приходит *диалектическая логика* и создает «новое из старого» – это *революционный* сценарий.

Ошибочные «хотелки» по линейной логике. Если бы хозяин построил новые ворота как копию старых на месте поломанных старых, а еще лучше рядом со старыми, то баран зашел бы во двор либо через старые ворота, либо через новые-как-старые – эти благоглупые фантазии барана «я за все хорошее и против всего плохого» не обоснованы по незнанию о случившейся в его отсутствие буре и ограниченности ресурсов у хозяина.

(а) Консервативный сценарий: внутри по-старому. У хозяина присутствует ограничение по ресурсам на тесном базисе, и нет ресурса и места для поддержки двух ворот одновременно. Ворота изнашивались со временем и еще недавно случилась буря и повредила ворота так, что если бы баран даже попытался пройти через эти ворота, то они бы могли обрушиться и убить барана. Хозяин на имеющихся под рукой ресурсах быстро «схлопотал» новые ворота попроще уже без крыши и узоров древности – это идеальное экономически эффективное разрешение сценария по «консервативному» сценарию насколько хватает ресурсов. Но на практике социальная структура общества оказалась слабой, не выдержала экономически эффективного решения «затягивания поясов», и произошел бунт «бессмысленный и беспощадный». Баран-консерватор не знает всей картины, он постоял, посмотрел на ворота без привычной крыши и узоров древности, подумал, разогнулся и снес ворота и повалил забор. Система упростилась, и уже нет ворот и забор повален – это

продолжение развития «консервативного» сценария с демократическим участием низов и корректировкой упрощения от «логики социальных обстоятельств». Это стратегия Клуба Традиционалистов.

(b) Эволюционный сценарий: внешняя экспансия по горизонтали старыми методами. Баран увидел открытыми ворота в соседнем «чужом» дворе, и вошел туда переночевать – это разрешение сценариев по «либеральному» «эволюционному» сценарию, при условии наличия дополнительного внешнего ресурса рынка для экспансии барана-либерала, который действует и осваивает по-старому новый ресурс. Это стратегия Клуба Либералов. Когда нет ни внутреннего ресурса для консервативного разрешения, ни внешнего ресурса для эволюционного сценария, мы приходим к ситуации, когда линейная логика барана «по аналогии со-старым» исчерпала возможности бедного базиса по горизонтали и внутри и снаружи, а холодная ночь неумолимо приближается.

(c) Революционный сценарий: новое и рост по виртуальной вертикали. Только диалектическая логика на тесном базисе способна родить решение по виртуальному усложнению системы на ограниченных ресурсах – это «революционный» сценарий структурного разрешения кризиса. Здесь баран диалектически выводит решение «это новые ворота с той же несколько измененной функциональностью!». Но это уже не баран, а человек, потому что способность к диалектическому выводу нового на основе старого есть единственная способность «двуногого без перьев», которая отсутствует у других животных. Кровь и родство с потомством и самками, земля и территория кормления и воспроизводства, линейная логика и память «по аналогии» – вся эта онтология присутствует и активно задействована в мире животных. И только способность к диалектическому «революционному» выводу абстрактного *нового гена* из *старых частей* с порождением *новых связей* и вход в новое будущее – эта способность делает человека «венцом Творения» и «посланником» («адам») на земле. Это стратегия Клуба Радикалов.

Тактика «логики обстоятельств». «Новые ворота» могут быть неудобны и «низки» для барана. «Ну нэт у мэня других плотников и рэсурсов», – сказал хозяин барану. Теснота данного базиса есть ограничение «логики обстоятельств», и баран может винить хозяина и плотников за «плохие ворота» только по критерию экономической эффективности: типа, на данном ресурсе базиса можно было построить ворота «выше» и обвинить обоих в «коррупции», «халатности», «не-компетенции». Очень возможно, что баран не знает, если бы ворота построили «выше», то на ограниченном ресурсе они бы вышли неизбежно «узкими», и сам же баран не пролез бы и ночевал на улице.

Диалектика стратегии и тактики вместе. Нельзя сразу создать новое-как-новое. Можно создать *ген-для-нового*, когда политический субъект волевым усилием вводит *новые виртуальные связи* (будущее от логики намерений) на наборе объективно уже данных *старых частей* («гештальты» сейчас под рукой логики обстоятельств). Если этот ген адекватен некоторому варианту будущего, удержан, защищен и не затоптан в младенчестве «логикой обстоятельств» консервативного сценария, то натекающая глина Время облепит и нарастит реальное новое здание структуры на этом новом гене-догадке-входе-в-будущее. Это есть преемственность и разрыв будущего с прошлым через удовлетворение и стратегии и тактике одновременно.

Три приведенных сценария *консервативный, эволюционный, революционный* есть три разных *стратегии* и в общем не диктуются теснотой базиса – это стратегия как «логика намерений». Тактика «логики обстоятельств» корректирует и поправляет, но не определяет стратегию. Более четкий пример разрешения оппозиции по *консервативному, эволюционному и революционному* сценариям можно найти в начале другой статьи [4]. Другое дело, что на практике по «лени» инертности большой системы обычно все идет от «логики обстоятельств» по мере *исчерпания базиса*: сначала возникает теснота базиса внутри, и виртуальное усложнение системы за счет только внутренних ресурсов с сохранением позиции «верхов» наверху больше невозможно. Затем «верхи» пытаются ограбить рынки снаружи и на этом ресурсе удовлетворить свои локальные низы с сохранением статус-кво (колониальная экспансия аля «национал-социализм»), что ведет к виртуальному усложнению метрополии за счет добавления к ней снизу новых этажей колоний, уродливо и однобоко деформируемым такой глобализацией (моно-экономика). Здесь надо помнить о целой картине: справедливость “welfare state”, демократия и прогресс локально в метрополии сохранены за счет ограбления

ресурсов колоний. Хотелось бы, чтобы демократия метрополии за счет колоний все-таки пришла и отплатила колониям их освобождением от ограбления. Далее колонии ограблены «до нитки» старыми методами метрополии, и нам предлагают распределительную экономику консервативного сценария возврата к старому (олигархия «фашизма») с упрямым замалчиванием революционного диалектического сценария входа в новое.

Метод: описание содержания субъекта по его действию на базис. Вся вышеописанная история «барана и новых ворот» есть пример для общей постановки задачи описания субъекта (хозяина или барана) по его действию на базисе. Этот метод впервые применил Маркс в «Капитале» [3] на основе диалектического метода Гегеля-Канта. Оказалось, что и метод Маркса, и метод Гегеля-Канта больше самих конкретных результатов этих первопроходцев диалектической логики и ее применения в описании онтологии.

Объективное и Субъективное. Сравним обе логики:

(ii. линейная логика) «Объективная» $Цель = Действие \times Объективный \text{ Базис} = Результат (Цель)$.

(iii. диалектическая логика) «Субъективная» $Цель : Действие \times Объективный \text{ Базис} \rightarrow Результат (Цель)$.

Линейная логика позволяет «в лоб» «объективно» описать цель действия субъекта, ценой приравнивая наблюдаемого на «объективном» базисе результата самому содержанию цели.

Диалектическая логика есть не прямое, но косвенное, условное, и как следствие неполное описание «субъективной» цели субъекта. Цель есть проявляющееся полу-объективно внутреннее скрытое субъективное содержание субъекта. Цель есть только часть внутренней метафизики субъекта, хотя возможно и самая главная, за которую субъект готов отдать свою персональную жизнь и даже всю свою расширенную онтологию. Диалектическое описание есть *описание содержания субъекта по его действию на базис*.

Количество и Качество. *Линейная логика* позволяет иметь описание в форме *количество* × *качество*. Например, скорость = число × [м/сек], энергия = число × [кг*(м/сек)²]. Такое преимущество куплено за счет «объективизации» и упрощения описываемой онтологии, когда содержание приравнено наблюдаемому на базисе, что подразумевает четкое постулирование множества частей и их попарных связей без появления новых частей и связей – новое-по-старому. Здесь возможна деконструкция и реконструкция фиксированных частей по фиксированным свойствам. Такое упрощение системы позволяет написать *количественный баланс* в виде *безразмерных уравнений, убрав качество (свойства) за скобки*: динамические уравнения в физике, химии и т.д.

В *диалектической логике* дело обстоит противоположно и в общем случае множество частей и их связей не постулировано. Во-первых, в субъективной «динамике» метафизики внутреннего времени и желаний чистый разум трансцендентно смотрит то на одно, то на другое желание, возникающее из ниоткуда и бессвязно с другим желанием. Такое видение есть «прямое» видение метафизического содержания, но написать какое-то уравнение ни качественно, ни количественно невозможно.

Во-вторых, далее возможно упрощение задачи описания через упрощение описываемого содержания. В политэкономии содержание субъективной цели субъекта должно быть выражено в его действии на объективном материальном базисе. Мы ограничиваем разнообразие содержания через объективность базиса. Здесь множество частей базиса является объективно фиксированным, но остается открытым множество возможных допустимых связей и функций этих частей в рамках действия субъекта по его субъективному целеполаганию (см. пример выше, когда та же самая «палка» меняет функциональность от «сбивания фруктов», через «шест для тента» и «перекладки лестницы», до части в эстетической «скульптуре»). В результате, мы можем написать некоторое хотя бы *качественное* уравнение развития действия на базисе, и такое описание назовем *материалистической диалектикой*: описание содержания субъекта по его действию на *материальном* базисе, частным случаем которой является политэкономия социума. В результате мы теряем прямое описания содержание и заменяем его на косвенное описание. Такое описание является сугубо *качественным*, и не допускает *количественного* описания.

В-третьих, далее можно продолжить упрощение содержания и зафиксировать набор функциональности у частей, что есть суть сведение диалектической логики до уровня линейной логики в силу конкретной «объективной» специфики задачи. Например, в естественных науках «динамика» есть суть экспансия «статики» во времени. И само понятие искомого неизвестного в корректно поставленной задаче подразумевает фиксированное множество как частей, так и функциональности этих частей.

Цель – Стратегия – Тактика. Цель есть суть абстрактное и метафизическое понятие как например, «власть», «равенство», «целостность», «единство», и еще требует дальнейшего определения в рамках и терминах конкретного базиса. Цель есть *категорический императив* субъекта, его суть.

Стратегия есть цель, выраженная в терминах конкретного базиса. Например, цель «равенство» может быть как «равенство» разного потребления среди своих и за счет чужих, или «равенство» всех в возможностях потребления, или «равенство» перед фараоном за общее национальное государство, или «равенство» как отрицание частной собственности и т.д. Цель «единство» как экономическая эффективность, «единство» как альтруизм и помощь недееспособным вопреки экономической эффективности и т.д. Стратегия есть выражение категорического императива субъекта в терминах видимых действий на конкретном базисе «по делам их узнаете их».

Тактика есть конкретная цепочка и вариация ходов на конкретном базисе при фиксированной стратегии, выражающей цель в рамках конкретного базиса. Тактика есть суть *экономическая эффективность*, ограниченная и подчиненная стратегии и цели.

Категорический императив (цель) – Стратегия – Экономическая эффективность (тактика). Стоит четко различать эти три понятия и помнить, как между целью и эффективностью неизбежно стоит стратегия. Пример ложного утверждение: «я христианин и за равенство, но наша экономика не выдержит бесплатного всеобщего здравоохранения и образования». Абстрактная цель «равенство» не входит в конфликт с сегрегацией и «неравенством» в конкретной ситуации «здравоохранение», потому что забыта стратегия выражения цели «равенство» на конкретном базисе экономических отношений с продуктом «здравоохранение». И «золотой миллиард» спит со спокойной совестью, потому что в школах вычистили язык-стратегии политэкономии целого и оставили только язык-тактики экономик частного целеполагания. «Частое как цель» есть целеполагание Клуба Либералов, и неизбежно и системно ведет к вышеупомянутой шизофрении без стратегии по типу «я за все хорошее и против всего плохого». Клуб Либералов «нищ духом и блаженен» в силу того, что кризис уже исчерпал всю онтологию в терминах этой логики-от-шизофрении, и с точки зрения власти уже привел к стратегическому проигрышу.

Исчерпание описания содержания онтологии формой. Любое описание любого содержания – это оформление данного содержания в «одежды» формы. Оппозиция Форма – Содержание указывает, что форма может быть более или менее адекватна содержанию: «меньше», «равна», «больше» содержания. Адекватность формы содержанию вопрос очень важный и сложный. Например, мы уже упомянули выше развитие восприятия онтологии: (i) восприятие онтологии в форме ощущений есть случай «форма меньше содержания», (ii) восприятие в форме линейной логики «по аналогии со старым» есть случай «форма равна содержанию», (iii) восприятие в форме диалектической логики «по-новому» есть случай «форма больше старого содержания». Далее следует вопрос об исчерпании содержания формой. Форма диалектической логики уже «больше» и исчерпывает старое содержание, и может догадаться и только частично вообразить новое из старых частей по новым связям как отрицание старого: что останется от старого на чем и из чего будет расти новое далее. Далее следует вопрос об *абсолютно новом*, которое не выводится из старого в принципе, т.е. невозможно с точки зрения старого. Такой вопрос будет полным исчерпанием всей старой онтологии и называется вера (iv), когда абсолютно новое содержание приземляется на базис старой и оформленной на языке (i, ii, iii) онтологии.

В контексте статьи расшифруем следующий аят:

«из Его знамений - творение небес и земли и тех животных, что Он там рассеял. Он мощен собрать их, если пожелает!» (28:42 сура "Совет")

«знамение» - указание на новое-вообще-новое, а не только новое из старого. «небес и земли и ... животных» - три качественно разных оператора для оформления: единство, отрицание, частное утверждение. «Он мощен собрать их» - Он больше («мощен») по содержанию чем все, что могут оформить и непротиворечиво упорядочить эти три оператора диалектической логики вместе, и это содержание есть «собрание» этих трех операторов вместе некоторым чудесным образом, даже если оно и противоречиво с точки зрения диалектической логики, которая неминуемо «устареет» в Судный День в сравнении с этим абсолютно новым. Представить такое возможно только условно в форме веры в Судный День и конец всей онтологии Времени. «если пожелает» - не все обязаны в это верить и есть зазор «свободы выбора».

Кризис абсурда у человека есть проявление осознания человеком, что он «больше» наблюдаемой временной онтологии желаний, смыслов, объектов. Рано или поздно ощущения, линейная и диалектическая логики исчерпывают онтологическое содержание человека, и происходит суд в сердце – это состояние «нищий (Святым) Духом», когда форма «имен» исчерпывает содержание Времени. Неважно насколько прост или сложен человек и его социально-экономическая реальность, кочевник Малой Азии до н.э. или офисный клерк на Wall Street. А Время продолжает натекать в «сердце», и исчерпанный базис уже не позволяет действию выразит эту массу Времени, давление в «голову» растет и нестерпимо до абсурда. И тогда человек доходит до последней точки безвыходности и абсурда существования, когда ни кровь-племя-семья-дети и прочие глиняные чувства, ни земля-родина-поведение-привычки-культура и прочие глиняные смыслы не могут перебить и разрешит этого тотального абсурда «стыда, что я емь». Человек осознает, что он больше всей этой онтологии, и в этом абсурде рождается молитва вовне (отрицание). Или человек может выскочить в небытие нирваны (единство). Или человек может изобрести новое развлечение, и открыть новые желания, на время заняв себя поиском удовлетворения этих новых желаний «здесь и сейчас» (утверждение). Последний сценарий «утверждение» означает, что человек еще не исчерпал свою онтологию «здесь и сейчас», и ему ненужно Послание о конце Судного Дня о том, что будет вне и после «здесь и сейчас». Такой человек еще не «нищий Духом», потому что его логика еще успешно утилизирует базис онтологии и позволяет временно избежать абсурда «стыда». Абсурд как оппозиция внутреннему Времени есть предтеча веры в конец Судного Дня и базируется на онтологическом разнообразии, оформленном по диалектической логике, линейной логике памяти и первичных ощущений: так вера спускается сверху на «человеческое» от диалектической логики на «двуногом животном без перьев», Вера – на Смысл – на Время, Вера – на Святой Дух – на Творение, и встает вопрос о подчинении «животного» – «человеческому», и «человеческого» – вере в Судный День.

«Частное целеполагание» есть априори парадигма и постулирует диктат частного над целым, когда частное косвенно или напрямую приравнено целому и «заменяет» целое. С другой стороны, целое есть всегда абстракция из объективных и связанных вместе частей и принципиально не может быть заменено одной или другой частью (идолом), даже если все приведено к общему знаменателю ценника на частном товаре. «Управляющая система всегда меньше управляемой системы» (М.Л.Хазин), что есть суть внутреннего диалектического противоречия, необходимого для развития системы с повышением внутреннего разнообразия и сложности. Таким образом, замена целого на частное-идол ведет к потере целостности «целого», и как следствие, к потере нужды в диалектической логике к выводу абстрактного нового. Эта потеря оставляет «на руках» только линейную логику для собирания целого как линейной суммы из старых частей «по аналогии со-старым», что можно назвать «целое-по-старому». Производственные капиталистические отношения по определению есть экономика «рынка» частого целеполагания, что привело к полной маргинализации диалектической логики. Либерализм «за свободу» частного целеполагания без императива целого абсолютно освободился от целого и выродился в «либерастию двоечников от диалектической логики», способных только линейно «по аналогии» складывать части по-старому в надежде выскочить из тесного базиса, но не к «произведению» частей в новое целое. Маркс был последним честным либералом с диалектическим целым «в голове». Бухгалтерия арифметики заменила математику производства, экономикс – политэкономия, фрагментарное кликовое сознание рефлексии – метафизическую волю чистого разума к целостности персонального акта существования. Пока всем хватает «хлеба и зрелищ» это означает, что базис не тесен и позволяет уместиться внутреннему содержанию всех субъектов по *эволюционному* линейному

сценарию «новое по-старому». Но приходят времена *кризиса на тесном базисе*, кризиса перепроизводства и отсутствия рынков, когда линейная логика «новое по-старому» уже исчерпала базис. Тогда «логика обстоятельств» по необходимости «от голода» заставит «двуногое животное без перьев» оторвать рыло от уже исчерпанного пустого корыта, ощутить себя «нищим духом» и «блаженно» поднять глаза к Небу. Следующим шагом будет возвращение к забытой диалектической логике, которая дает возможность виртуального усложнения социального здания за счет новых отношений при фиксированном материальном фундаменте. Это еще не есть вера, но разгром идеологии выродившегося Клуба Либерализма (утверждение частного без целого), который переходит в «пешки» на доске истории, и выход на фронт-сцену новых игроков, уже способных диалектически напрямую задаваться вопросом о целом: Клуба Традиционализма (за *консервативное единство целого-по-старому*) и Клуба Радикалов (*революционное отрицание целого-по-старому* для неизвестного нового).

На данный исторический момент, современные либералы(сты) будучи «нищими духом линейной логики» уже исчерпали онтологический базис и искренне тянут нас в катастрофу, пытаются в рамках *эволюционного* сценария и линейных методов «по-старому без целого в уме» разрешить кризис отношений на тесном базисе, и продолжают искренне обещать, что всем достанется... Но по результату не линейно, а диалектически достанется «фашизм» плановой Олигархии с жесткой распределительной экономикой кастового сословного информационного общества (Ж.Аттали) – это естественный инерционный *консервативный* сценарий развития кризиса с неизбежным упрощением разнообразия социальных отношений, и затем и самого физического базиса уже не-воспроизводимой инфраструктуры: люмпенизация большинства населения земли в самовоспроизводимом «Сомали», «Сирии», «Ливии». Понятно, что Клуб Традиционалистов «целого здесь и сейчас» не против рулить «за целое по-старому» из тени телевизора с картонными дурилками Клуба Олигархов-Либералов «частного целеполагания». Избежать *консервативный* сценарий можно только если протолкнуть *революционный* сценарий виртуального усложнения общества в процессе труда и производства, а не в разнообразии однообразных виртуальных удовольствий «информационных хлеба и зрелищ» с низкой себестоимостью производства. В условиях информационного общества это будет *стратегия* «обобществления информации» в форме прозрачного доступа к информации экономической деятельности (зарплаты, контракты, кредиты, финансовые потоки) «за социальную справедливость» *вопреки тактической экономической эффективности*, с неизбежным присутствием равенства доступа жилья, образования, здравоохранения, и как следствия отмирания конкуренции, наследства-по-крови «мои дети чище других», национализма-по-крови или земле и т.д. Границы глиняного разнообразия в социуме пройдут по виртуальным смыслам и идеологиям, уже не привязанные к онтологии наследства по крови, почве, собственности: интернет соцсети как пока еще уродливый пример новой формы из «гештальта» старых смыслов. Человек станет еще более индивидуален и окончательно освободиться от наследства по крови и почве, и загнанный в угол абсурдом «стыда» сделает единственный выбор в сторону общего достижения общей цели вместе со всеми, что есть социальное равенство и справедливость по *революционному* сценарию нового будущего. Индивидуализм будет жестко блокировать скатывание в *консервативный* сценарии целого, и социально маргинализированные шаманы-психиатры будут работать в клиниках «тонких энергий» не диктуя правила социальной политэкономии общегития. Исчерпание материальной онтологии и максимальная возможная плотность социальных связей по причине индивидуализма будет жестко блокировать скатывание в *эволюционный* сценарии по причине постоянного отсутствия рынков. Общество будет разнообразным и *индивидуализм-вместе* будет воспроизводить *разнообразие-вместе* и станет реализацией *равенство-вместе* и не даст усредняться в посредственность, как это делает *индивидуализм-по-отдельности*. Все при условии, что Всевышний не даст абсолютно новых метафизических желаний в сердце этого поколения «отмороженных» индивидуалистов. *Революционный* сценарий – это стратегия Клуба Радикалов, которая возможна только в ситуации кризиса исчерпания всей онтологии вообще: внешней физической, социальной политэкономической, внутренней метафизической, когда есть только две альтернативы «поделить на всех» или «отобрать для себя», и нет больше рынков для «отобрать у чужих», потому что нет «чужих», а есть голый «я» и «все остальное». Впервые на такой кризис «исчерпания» в капитализме указал Маркс: когда система управления не может удержать власть по старой *эволюционной* линейной логике. На начало XX века капитализм-форма еще не исчерпал всю

человеческую онтологию и в стадии национально-индустриальной экспансии у него было в запасе сценарии глобальной индустриальной экспансии, национально-освободительных движений, финансовой глобальной экспансии с новым рынком информации. На сегодня, в условиях информационного глобального мира, мы близки к полному исчерпанию всей онтологии человека вообще: внешней и социальной, с реакцией абсурда «стыда» во внутренней, что делает реально возможным революционный сценарий «за справедливость здесь и сейчас, и потом».

Индивидуализм-вместе воспроизводит *разнообразие-вместе* и есть реализация *равенство-вместе*, - похожее определение «русскости» было впервые озвучено М.Делягиным как «индивидуальное достижение общих целей». С другой стороны, это определение есть суть проекции Послания пророков на социальную плоскость.

Почему важен язык описания онтологии? Язык описания диктует о каком будущем мы догадаемся и поставим как цель для текущего момента. Здесь одних желаний «за все хорошее» мало. Вера должна быть оформлена на языке политэкономии в стратегию в терминах сегодняшнего социального базиса, чтобы быть активной политической идеологией и перестать быть просто шизофренией «я за все хорошее» в условиях социальной несправедливости.

Исторический урок: наши «диалектические» революционные танки взяли Берлин, а не их «линейные» консервативные танки взяли Москву, или их «линейные» эволюционные танки, при всех прочих сопоставимых и даже больших ресурсах базиса.

Ссылки

[1] «Критика чистого разума» И.Кант;

[2] «Наука логики» В-Ф.Гегель;

[3] «Капитал» К.Маркс;

[4] «Язык логики. Материалистическая Диалектика. Часть I. Определение субъекта по надстройке усилия на базисе» Айдар Карабалаев 2019, www.poistine.org;

[5] «Диалектика Единобожия. Метод. Часть III. Применение Логики в Политэкономии» Айдар Карабалаев 2018, www.poistine.org;

[6] «Язык логики. Политэкономия. Маркс, Капитал т.1,2,3 – краткий обзор метода». Айдар Карабалаев 2019, www.poistine.org;

@ Айдар Карабалаев (для сайта poistine.org)

31.01.2020

Tags: методология, политический ислам, Гегель, Кант, марксизм, политэкономия, диалектика, категорический императив, Айдар Карабалаев