

## Язык логики. Сура 11 «Худ»: пример прочтения смыслов. Теология как Выбор в Метафизике.

*«Оно [Послание] ниспослано на ясном арабском языке» (195, Сура 12 «Иосиф»)*

Прочтение и трактовка текста Послания в понятных современных смыслах есть очень сложный и злободневный вопрос во все времена. В данной статье мы осторожно предлагаем вариант метода такого прочтения. Этот «сырой» вариант не претендует на последнюю истину и требует дальнейшей разработки, если он вообще хоть насколько ни будь отвечает содержанию Послания, на что мы надеемся и уповаем на Всевышнего.

*Метод расшифровки текста Послания.* Творение-Время, общество вообще и человек в частности, является местом встречи двух независимых моментов, Святого Духа и текста Книги, для догадки, подтверждения и осуществления смысла Послания. На примере расшифровки текста мы покажем, что наша формальная логика подтверждается в расшифрованном по ней тексте Послания. Тем самым замыкается баланс нашего уравнения: сначала мы «выдумали» форму-логику по догадке из «ниоткуда», затем формально применили ее к тексту Послания и вычленили некоторые смыслы, и получили, что расшифрованные смыслы подтверждают эту же «выдуманную» нами логику. Это не тавтология. Форма не есть искомое первичное содержание. Текст, понятый формально и буквально лингвистически, не равен содержанию, но содержит в себе это искомое зашифрованное содержание Послания. Форма прилагается к тексту, что порождает содержание из смыслов, оформленных из текста по форме. Такое оформленное содержание уже вторично и содержит два момента: момент от формы-логики и момент от первичного содержания, скрытого в тексте до применения формы. Вторичное оформленное содержание не исчерпывается формой, использованной при его получении, и диктуется этой формой только наполовину, когда его другая половина приходит от первичного содержания независимо от формы. Поэтому, эта процедура расшифровки первичного непротиворечивого содержания из текста посредством искусственного привнесения *формы на текст* приводит по результату к вторичному содержанию, которое может быть внутренне *противоречиво*. Процедура расшифровки «женит» форму-логику с формальным лингвистическим текстом и позволяет выявить насколько форма-логика адекватна первичному содержанию в тексте. Если вторичное содержание противоречиво, то тогда это будет указывать на то, что использованная форма-логика неадекватна первичному содержанию, и возникает вопрос, чем пожертвовать, формой или текстом? Но наш текст непростой и не «выдумка», и для верующих Послание первично по отношению ко всему, включая и форму-логику. Поэтому по факту противоречивости вторичного «понятого по форме» содержания проигрывает форма-логика и надо искать и «придумывать» другую более адекватную форму. Подчеркнем, момент проверки надуманной формы-логики базируется на предполагаемой априори *истинности*, неизменности и «жесткости» текста Послания везде и всегда как указателя для угадывания *адекватной* Посланию формы-логики, здесь и сейчас. Постулат истинности Послания есть априори вера и недоказуем. Если же понятое здесь и сейчас вторичное оформленное содержание текста едино, непротиворечиво и полно, то это подтверждает, что угаданная форма-логика адекватна Посланию, и далее эту подтвержденную форму-логику можно применять к текущему историческому моменту здесь и сейчас. Это будет означать, что Послание активно на данном историческом моменте метафизически, полит-экономически, политически в зависимости к чему конкретно прикладывается эта форма-логики. Язык логики не выводится из текста Послания, но текст может подтвердить или опровергнуть язык логики по факту расшифровки полученных «по логике» смыслов в их непротиворечивости, единстве и полноте. Далее текст дает указание на (теологический) выбор конкретного (метафизического) смысла.

Во-первых, по результату расшифровки текста Послания по языку логики мы имеем три важных момента: Послание (а) не порождает, но (b) подтверждает и (с) руководит Святым Духом, где чистый разумом с языком логики есть атрибуты Святого Духа.

(а) *Послание не порождает язык логики.* Чистый разум с языком логики есть атрибут и проявление Святого Духа и уже дан человеку априори без текста Послания, и не выводится из текста. Чистый разум без текста сам по себе порождает абстрактное описание любой онтологии в терминах логики и ее структур.

(b) *Послание подтверждает язык логики.* Шесть замкнутых на себя (...-1-2-3-4-5-6-1-...) сценариев от логики повторены в тексте Послания таким образом, что каждый сценарий определен отдельно в сравнении с другими как в логике (а), и указан четкий порядок сценариев именно как в логике (а) в виде диалектической спирали. Текст Послания подтверждает Святой Дух.

(с) *Послание руководит творением.* В расшифрованном по логике (а) и (b) тексте Послания находится указание на каком сценарии сделать остановку и удерживать эту «высоту» «до последнего» Судного Дня, независимо от тактической экономической эффективности и успеха или поражения «здесь и сейчас». Такая позиция есть *категорический императив Единобожия*. Текст Послания содержит указание Святому Духу на конец Судного Дня, и это указание не содержится в Святом Духе и дается извне: это есть весточка Послания, адресованная Святому Духу в глиняной кукле Творения.

Во-вторых, подчеркнем проблему «лобовой» трактовки текста Послания «по аналогии». Невозможно только на основе из формального текста Послания вывести исчерпывающую адекватную тексту форму «язык логики». С другой стороны, язык логики нужно иметь априори, чтобы Послание было современным и активно приземлилось через этот язык на творение в конкретном историческом моменте. Невозможно вывести, потому что само *искомое к пониманию* содержание Послания *априори* состоит из двух независимых моментов: логики (Святого Духа) и текста (Книги). Текст был дан людям в другой исторической социально-экономической формации: те же самые слова («рука», «дом», «раб», «господин», «народ» и т.д.) в другой формации социальных отношений с другим определением границ субъекта и объекта – все эти слова в тексте имеют другие смыслы, потому что описывают другие социальные отношения и связи частей в рамках другой общественной и физической целостности. «По аналогии» уже подразумевает момент наличия мостика формы-логики для трансцендентного перехода от смыслов и оппозиций «раб – господин» к современным «наемный рабочий – капиталист» с общим для обоих «труд – управление» или «труд – капитал» и т.д. К сожалению, или к счастью, Послание не было дано в терминах бинарного кода чисел или формул в формальных операторах логики. С другой стороны, сама способность «двуного без перьев животного» к языку логики есть проявление Святого Духа, вдунутого Всевышним в глину Времени, и поэтому «выдуманная» логика не есть совсем уж выдуманная, но ее нужно правильно отшлифовать на константе текста из прошлого в терминах современности, чтобы тактически подчинить и вписать этот конкретный исторический момент в стратегию Послания. Текст Послания есть истинная подсказка и подтверждение для Святого Духа на почве глиняного человека.

В-третьих, приведем пример методологии естественных наук. Здесь «текстом» является лабораторный эксперимент. Если форма-логика выдала какое-то уравнение, и последнее противоречит экспериментальному опыту, то отвергаем абстракцию-уравнение и ищем другое по этой же форме-логике. Бывает, что не можем найти, и приходится менять саму форму-логику, т.е. сами постулаты (например, смена постулата непрерывного спектра энергии и переход к дискретному спектру в знаменитом выводе квантования у Планка в курсе общей физики). Естественные науки априори постулируют *объективность* опыта как первичного содержания для описания. Объективность есть сужение задачи и гигантское упрощение описываемого содержания иногда даже до детерминированности и единственности решения. Понятно, что разнообразие субъективных переживаний внутреннего времени много больше «однообразной» объективности внешнего мира. И даже сужение этого разнообразия переживаний до политэкономии на однообразном физическом базисе производства, оставляет задачу много более разнообразной и не по зубам изошренным «физикам». Метод *материалистической диалектики (метафизики и теологии)* в сужении и проекции на содержание

объективного физического мира дает уже известный нам метод *диалектического материализма* в естественных науках.

Мы вкратце очертили суть метода. Далее детали и по возможности строгие геометрические построения. Статья построена в диалектической форме: Целое – Общее – Частное (атрибут целого).

Целое – содержание Послания. В первой части статьи мы опишем разные моменты искомого для понимания первичного содержания: какие общие черты оно будет содержать после применения формы-логики к первичному материалу, когда предстанет явно в виде вторичного оформленного содержания. Целое как момент единства есть целостное *содержание* Послания, искомое и требующее прояснения в терминах доступных нам современных смыслов.

Общее – форма «язык логик». Во второй части статьи мы кратко упомянем саму форму-логику формально и без привязки к первичному тексту. Общее как момент отрицания – это чистая *форма* и конкретно язык диалектической логики, который мы надеемся применить к тексту Послания.

Частное – текст Послания. В третьей части статьи на конкретном примере расшифровки и трактовки конкретного частного текста по форме-логике мы получим вторичное оформленное содержание, которое будет воспроизводить и прояснять конкретные черты первичного содержания, указанные в первой части. Полученное оформленное содержание будет *полным, непротиворечивым и единым* с точки зрения формы-логики, что означает, что *текст подтвердил форму-логику* (что и требовалось доказать). Частное как момент утверждения – это формальный *текст* Послания, или точнее его расшифровка в целостное оформленное и уже понятое содержание. К Частному формальному тексту де-факто читатель прикладывает формальную Общую форму-логику и по результату получает вторичное оформленное Целое *содержание* Послания, но уже расшифрованное в терминах понятных и современных *смыслов*. Конкретно для текущего исторического момента современность смыслов есть форма политэкономии. Такая расшифровка и реконструкция искомого для понимания первичного содержания есть понимание Целого как диалектического единства Общего (формы) и Частного (текста).

### **(I) Целое содержание Послания есть единство текста (утверждение) и логики (отрицание).**

*Целое* содержание есть некоторое диалектическое единство *частного* и *общего*. В данной статье этим содержанием является разглядывание диалектических смыслов в конкретном тексте Послания, или, другими словами, диалектическая логика (общее) на поле текста (частное).

Сначала укажем на абстрактное восприятие человека, его дуальность и ограниченность. (i.) Во-первых, на языке диалектической логики целое есть «структура по алгоритму»: структура из объединенных вместе по общим связям частей. Структура есть абстрактное понятие, т.е. не дается как единый кусок или пятно, но есть «виртуальное» обозначение некоторого набора частей, «виртуально» мысленно объединённых в некоторую целостную единицу.

(ii.) Во-вторых, человек (творение) не может знать содержание Послания (целого), но играет роль одновременно исполнителя и материала для реализации Послания: человек есть часть и меньше целого содержания и не может видеть целое разом и «целиком» как часть себя. «Следствие не может быть больше причины». Человек обречен своим восприятием онтологии видеть только дуальные оппозиции единиц: частное – частное, плюс – минус, утверждение – отрицание, наслаждение – боль, хорошо – плохо, эгоизм – альтруизм, прошлое – будущее, и не может себе представить, как единым и чудесным образом могут ужиться вместе слитно одним разом эти оппозиции в едином целом. Апогеем восприятия дуальности вместе и разом является мысленная абстрактная структура по алгоритму из объединенных связями частей, упорядоченных и

размазанных по пространству или времени. Поэтому, разговор о таком «чудесном» едином целом будет корректным без явного упоминания целого разом целиком, но только в терминах реконструкции целого из частей и общих связей, которые мы сначала выделяем по отдельности и только затем собираем их вместе в абстрактную структуру по алгоритму по критериям полноты, непротиворечивости и единства на множестве частей и их связей.

(iii.) В-третьих, мы имеем несовпадение субъекта и базиса, и вынуждены косвенно описывать субъект (целое) по надстройке его усилия на онтологическом базисе.

(iv.) В-четвертых, по результату первых трех моментов, реконструкция целого из частей по алгоритму неизбежно приводит к нахождению *нескольких* теоретических целых структур и вопросу целеполагания *выбора* одной структуры из нескольких целых структур.

Все четыре момента (i. – iv.) есть ограниченность Святого Духа в восприятии на поле Творения-Времени, и именно поэтому ему дополнительно в помощь нужно Послание, принесенное в виде слова, кода, символа извне онтологии Времени. Послание обещает, что будет конечный и последний момент Судного Дня, когда вся дуальность прошлое – будущее, эгоизм – альтруизм, наслаждение – боль, все будет «чудесным» образом соединено в единой, полный, непротиворечивый и тотальный кусок новой онтологии де-факто, а не только в абстрактной фантазии только по смыслу и без времени. Это обещание может воспринять только Святой Дух, потому что обладает определёнными свойствами вне Времени (чистый разум с логикой). Время же само по себе просто не способно воспринять символ Послания. Бесконечность континуума и тотальность единицы несоизмеримы и не могут измерить друг друга в своих собственных терминах – это корень дуальной природы онтологии. Камень (1), растение (2), животное (3) («без перьев») не способны воспринять Послание без Святого Духа (4), вдунутого Всевышним в глиняную куклу (глина – это континуум времени).

Теперь укажем на три момента целостности содержания, описанного в терминах логики, с точки зрения, как соотносятся друг с другом Святой Дух (абстрактное восприятие чистым разумом) и текст Послания.

(I.a) *Реконструкция целостного* содержания (единство) обязательно требует начального введения не одного, а *двух* отдельных моментов (частное и общее, например), чтобы восстановить это содержание как третий момент из двух первых. Такая постановка задачи есть постановка в терминах троичной диалектической логики, когда имеем связанные одной диалектической связью три качества *Целое – Общее – Частное*, или на языке операторов *Единство – Отрицание – Утверждение*: оппозиция двух любых разрешается в третий. Это требует введения начальных данных в виде любых двух независимых моментов в оппозиции, которые разрешаются посредством диалектической связи в искомый третий. В нашем случае, независимыми и не сводимыми друг к другу моментами будут момент конкретного текста как «частное – утверждение» и момент *формы* диалектической логики как «общее – отрицание».

(I.b) *Диалектическая логика* есть форма для порождения смысла из какого-то материала. Если форма «диалектическая логика» есть атрибут когнитивной функции человека «чистый разум», то сам чистый разум есть атрибут Святого Духа (Рух Аллах). Всевышний вдохнул в глиняную куклу (Время) частичку Святого Духа, и научил ее именам. Если бы не было внутри творения (каждого человека) априори чистого разума, то не было бы никакого мостика и даже возможности восприятия и понимания текста Послания, и с таким же результатом «без результата» можно было бы поставить этот текст перед бараном. Чистый разум есть носитель «зеркало», на котором отражается *содержание* Послания и порождает феноменологию *смыслов во времени*, переживаемую и наблюдаемую человеком. Если творение есть Время, то содержание Послания есть *цель* для *реализации* этого содержания на *базисе* творения. И единственным элементом не-от-Времени доступным в онтологии человека является когнитивная функция «чистый разум», способная выстраивать четкие идеальные умозрительные геометрические конструкции по правилам логики. Поэтому «чистый разум» это единственный кандидат внутри человека на роль проявления Святого Духа, и уже на нем строится сложный феномен веры как усилие-переживание по воле и целеполаганию. Содержание Послания недоступно для восприятия

человека напрямую вне времени и доступно только в виде оформленных логикой смыслов в потоке переживаний этого времени. Именно этот поток переживаний времени делает смыслы онтологически видимыми, но ошибкой будет отождествление смыслов с этими переживаниями. Смысл и Время не следуют друг из друга. Тогда, Время диктует Смыслу, или Смысл диктует Времени свою волю? На практике во внутренних переживаниях времени имеем синтез и пересечение обоих времени и смысла на единой поверхности зеркала чистого разума в пространстве сердца человека. Если же предположить, что смысл подчинен или равен переживанию времени, то время становится полным самодостаточным Абсолютом самодля-себя, и мы упускаем цель Послания для-этого-времени извне-этого-времени. С одной стороны, только Смысл (Святой Дух) отдельно, как двухмерное зеркало, не способен выразить все отраженное в зеркале трехмерное содержание Послания, которое включает не только Смысл, но также и материал переживаний Времени в сердце человека (слов не хватит). С другой стороны, только Время тоже не может отразит содержание Послания, которое содержит и Смысл. Наблюдаемые человеком смыслы всегда стоят «одной ногой» во времени, но это еще не есть доказательство, что смысл «плоть от плоти» от времени: зеркало содержит момент не-от-времени – это форма-язык логики, что приводит к тому, что Смысл стоит «другой ногой» вне и противостоит Времени. Например, имеем следующее указание в тексте Послания:

(Сура 12 "Иосиф")

193. Верный Дух (Джебраил) сошел с ним

194. на твое сердце, чтобы ты стал одним из тех, кто предостерегает.

195. Оно ниспослано на ясном арабском языке

196. и упоминается в Писаниях древних народов.

Во-первых, чистый разум есть проекция и атрибут Святого Духа (ангел Джебраил) не-от-времени «дух», «спустился на твое сердце» на время, и «предостерегает» через догадки сослагательного наклонения о том, что не реализовалось де-факто во времени. Сослагательное наклонение абстрактной структуры по алгоритму не может быть выражено посредством переживаний времени. Догадка смысла возникает независимо от того, проявилось ли что-то во времени де-факто или нет, или даже не проявиться напрямую, ведь время может хотеть чего-то нового, чего еще в нем не случилось никогда. Как следствие, наблюдаемая де-факто онтология Времени уже оформлена отпечатком смысла и включает линию линейного времени и последовательности фактов на карте местности из не-случившихся сценариев сослагательного наклонения: т.е. становиться частным научным фактом в контексте целого, о котором было «предостережение».

Во-вторых, имеем словосочетание «ясный аРаБский язык». Важно понимать, что это не «глиняный» фонетико-грамматический язык кочевых аборигенов, пусть даже по-новому звучащий. «Р-Б» можно прочитать как «РаБи» – «учитель», и понимать, как онтологическую возможность ориентироваться по некоторой одной и той же форме на разном материале для утверждения этого же материала с добавлением к нему смысла от формы. Если материал – это творение как Время, то форма – это логика как законы ориентации в материале, навязанные последнему извне и не-от-материала, что при оформлении материала придает ему некоторое большее и даже не-содержащееся изначально в нем содержание в контексте сослагательного наклонения. Если кочевые аборигены были математиками, то Послание могло бы быть дано в виде операторов, аксиом и уравнений. Если бы – программистами, то – в бинарном коде. Но необразованные аборигены были способны запомнить Послание именно в той форме, в которой оно и было дано: в лингвистической форме «глиняного» аРаБского обновленного языка.

В-третьих, момент «учитель» подразумевает *выбор*. Если нет выбора, тогда оформление равно материалу и имеем тавтологию тождества с самим собой. Текст Послания пронизан упоминанием выбора, как необходимого условия для существования оппозиции истина – ложь, добро – зло, утверждение – отрицание. Язык логики дает только *формальный* набор разных и равноправных сценариев по оформлению одного и того же материала (Времени творения) в формальные структуры по алгоритму. Чистый разум способен формально назвать и перечислить все сценарии и с точки зрения этого материала все эти сценарии правильны, когда

каждый сценарий может как надстройка структуры по алгоритму спуститься полно, непротиворечиво и объединить базис этого материала в единой форме. Этих сценариев шесть, а не один, потому что субъект не совпадает с базисом и описывается косвенно по своему усилию на базисе. Но то, что из нескольких равноправных структур, возможных к осуществлению на базисе времени, человек выбирает и утверждает какую-то одну структуру с исключением или подчинением других – это есть внутренний *выбор* человека, даже если де-факто во времени навязан и осуществляется исторически другой из этих шести сценариев. Осуществившийся факт может быть критерием правды и как утверждение, и как отрицание этого де-факто. Только в естественных науках о материи (базисе), совпадение субъекта и базиса порождает понятие «объективности» опыта – синоним отсутствия внутреннего выбора и совпадения субъекта и объекта.

(I.c) Из конкретного *текста* Послания, взятого отдельно без момента Святого Духа (здесь язык логики), нельзя однозначно вывести ни содержание Послания вообще, ни в частности, смысл-отношение к конкретному текущему историческому моменту. Мы должны найти подтверждение нашим конкретным «умозрительным» теоретическим догадкам о языке логики (форма) в материале текста Послания, и возможно откорректировать эту форму на тексте. Мало ли что нафантазировал Святой Дух случайно, потому что у ангелов нет желаний, они – роботы и этим ниже Адама, включающем и Время и Святой Дух. После такого подтверждения формы-языка мы можем применить этот же язык-форму для описания конкретного исторического момента, что будет политэкономией и политическим выбором *согласно* содержанию Послания и на основе текста Послания.

Послание намного больше любых человеческих догадок. Мы не выводим наши догадки из текста Послания, но ищем в тексте подтверждение нашим догадкам, потому что Послание обращено к Святому Духу, а не ко Времени.

Например, позитивист мог бы взять текст послания как исходный материал и получить некоторые заключения на вариациях и сравнениях фрагментов формального текста вдоль и поперек – это стандартный в математике подход вариации частей для понимания целого, состоящего из этих же частей. В таком подходе содержится следующий подвох. Во-первых, вариация и сравнение любых слов (единиц информации) есть трансцендентная операция чистого разума и подразумевает их сведение к некоторому общему знаменателю, чтобы не сравнивать разные качества «килограммы с метрами». А любое трансцендентное утверждение есть ссылка на зеркало чистого разума, т.е. на смысл из текста, выделенный и оторванный из той исторической реальности отношений и инфраструктуры.

Во-вторых, в ситуации с приложением к конкретному историческому моменту придется сделать трансцендентный шаг через абстрагирование и *перенести по смыслу* онтологические предметы и отношения из текста на конкретную онтологию нашей исторической реальности – что есть косвенное использование какой-то формы логики. Например, слово из текста «рука» или «всадник» есть сегодня какое-то «действие X», «эмиссия денег», «власть», «танк»? Или социальная роль «раб» – это «наемный рабочий, идущий на выборы», «рабочий в колонии на производстве колонизатора», «клерк в офисе на деньги кредитной эмиссии» или «властитель» – это «президент», «капиталист», «директор совета директоров корпорации»? Текст Послания был дан кочевым аборигенам VII века Малой Азии и ссылается на конкретную онтологию их физической среды (пустыня) и их социально-экономических отношений (родоплеменные). Если оставаться корректным до конца и только в лоб трактовать названия этой конкретной онтологии из текста, то текст оказывается непригоден для большинства людей: (а) их современников, проживающих в лесах, на море, в горах, на севере, (б) для людей будущего в урбанизированных городах с шоссе, поездами, метро, многоэтажными спальными районами и гигантскими заводами, образованием, электричеством, стадионами, интернетом, (с) с отношениями индустриальной формации «наёмный труд – работодатель». Сегодня все эти предметы («золото», «всадник») и названия отношений («власть», «раб», «семья», «народ») есть атрибут некоторого современного целого – капиталистических социальных отношений, а не родоплеменных. А если попытаться трактовать текст для всех этих людей, то неизбежен шаг трансцендентного перехода, когда конкретная онтология из текста сначала

сводится к символу-смыслу и затем, тот же символ ищется в другой материально-социальной онтологии. Но тогда, это неявное использование некоторого момента вне текста и вне онтологии прошлой и современной, и одновременно общего для них троих – это когнитивная функция восприятия «чистый разум» как общее зеркало для восприятия и сравнения разных частных онтологий. Зеркало дает нам *единство* правил ориентации в абстрактных «операторах» на *разных* конкретных онтологических базисах – это правила логики как чистой формы вне пятен онтологии, для использования этих правил в выделении и оформлении разрозненных частей в единую структуру из частей. Святой Дух суть вне Времени, и только внешне помещен в поток времени, как брошенная золотая нержавеющая монета, отражающая проходящий сверху солнечный свет. В частности, именно этот вневременной момент позволяет соединить прошлое и будущее в единое вечное.

В-третьих, вариации частей текста требуют расчленения единого текста на части, но на какие именно? Если суры в Коране сгруппированы от длинной к короткой и порядок возможно не важен (вопрос открыт), то каждая сура в отдельности есть целостный кусок и порядок аятов принципиально важен. Какие фрагменты текста считать целостными единицами – тоже открытый вопрос. Подчеркнем, не лингвистические нюансы, как аборигены тогда понимали свою социально-материальную онтологию, но четкий порядок аятов в целостной суре.

Заключаем, что мы не можем вывести нашу терминологию и метод расшифровки смыслом из текста Послания чисто и только из взятого отдельно формального текста, даже на вариациях и сравнениях частей этого текста, потому что мы подразумеваем *априори*, что смысл Послания *един, тотален и непротиворечив* на внутреннем и внешнем времени и пространстве, и поэтому неизменен во Времени, адекватен любому историческому моменту в прошлом и будущем, и больше наших догадок. Текст Послания целостен и не разбит на формальные части в ситуативное пользование, как, например, юридическое право для семьи, социума, внутренней морали, родоплеменных отношений, феодальных отношений, капиталистических отношений, устав корпорации и т.д. Все три вышеприведенных момента (I,a,b,c) представляют непреодолимую до конца сложность, и мы узнаем *все вместе и чудным образом* только на Судном Дне, когда дуальность восприятия будет преодолена Судом. «Единство» текста подразумевает, что все названия использованы в контексте материальной среды и социально-экономических отношений, конкретно родоплеменных отношений аборигенов VII века в пустыне Малой Азии. Мы предлагаем заменить момент неявного применения логики в трактовке текста «по аналогии», на явное постулирование правил логики, которые подтверждены в тексте по вышеупомянутой процедуре: сначала угадать и надумать язык-форму (логику), потом пропустить и расшифровать текст по этой форме, и посмотреть расшифровывается ли текст полностью, непротиворечиво и едино, или нет? Если какие-то детали текста противоречат или «лишние», то это указывает не дефект угаданной формы-логики в силу первостепенности текста априори. Понятно, что внешний «надуманный» к тексту момент формы-языка от чистого разума останется, но чистый разум не полностью «надуман», но есть атрибут и проекция Святого Духа в творении и является мостиком для восприятия текста, потому что оба текст Послания и Святой Дух от одного Всевышнего. Тогда текст будет указателем, проверкой и корректировкой правильно ли творение восприняло и отразило Святой Дух.

С линейной ассоциативной логикой здесь нет пути вообще. А вот диалектическая логика позволяет путешествовать по разным категориям и может помочь, но скорее всего далеко не достаточна для исчерпывающей полноты трактовки текста. Например, имеем конкретный на сегодня в рамках наших социальных отношений вопрос: «обобществление средств производства» есть богоугодное дело? Это момент экономической эффективности управления на тесном ресурсе или принципиально теологический вопрос? Это тактический момент вопроса управления или стратегическая цель? Мы указали на некоторые трудности в вопросе расшифровки текста Послания и далее покажем нашу попытку их разрешить.

Подведем итог умозаключений (1.a,b,c). Предлагаемый нами метод основан на тезисе: Творение является местом встречи двух независимых моментов, Святого Духа и текста Послания. Послание через текст (a) не порождает, но (b) подтверждает и (c) руководит Святым Духом, где чистый разум с языком логики есть проявленные атрибуты Святого Духа. С точки зрения творения оба момента возникли у него независимо, хотя и имеют один и то же источник: Всевышний дал и Святой Дух, и текст Книги, и само Творение. Формально, сама процедура расшифровки текста по логике идет диалектически *Частное* × *Общее* → *Целое*, где Общее прилагается к Частному и их единство диалектически разрешается в прояснение Целого.

Целое – это содержание Послания, которое неизвестно и есть искомое в уравнении.

Общее – есть фантазии сослагательного наклонения по форме диалектической логики чистого разума – это *априори* атрибут Святого Духа внутри глиняной куклы.

Частное – это вневременная константа конкретного формального текста Послания как такового.

Наличие частички от Всевышнего в глиняной кукле (чистый разум) с одной стороны, и с другой стороны в конкретном тексте Послания, дает возможность мостика и встречи между ними и подтверждения их друг другом на фоне Времени: восприятие глиняной куклой текста Послания.

Первый шаг. «Общие» надуманные фантазии сослагательного наклонения нужно наложить, проверить и отточить на «частном» тексте Послания, и тем самым подтвердить адекватность этой логики-формы Святому Духу. На сегодня это будет троичная диалектическая логика и ее сценарии оформления любой онтологии с осознанным выбором одного конкретного сценария из нескольких возможных.

Второй шаг. После положительного подтверждения «придуманной» логики на константе одного «частного» текста, эту форму-логику можно приложить к другому «частному» моменту: конкретной исторической реальности и описать ее как набор сценариев из полных, непротиворечивых и единых структур по алгоритму на базисе этой исторической реальности – это будет набор адекватных современности идеологий.

Третий шаг. На этом наборе возможных сценариев сделать *теологический выбор* и привнести извне априори свой категорический императив *правильного* целеполагания согласно Посланию и расставить приоритеты между разными несвязанными частями твоей реальности (семья, работа, развлечения). Таким образом, мостиком между одной частной онтологией прошлого в тексте Послания и другой частной онтологией современности являются *общие* «геометрически» формы надуманной логики. Это диктует важность выбранного языка: «явление, которое вы будете наблюдать в эксперименте, зависит от теории, через призму которой вы смотрите на эксперимент». Поэтому мы настаиваем, что *только подтвержденная на тексте диалектическая логика с определенным выбранным целеполаганием из текста* есть правильная логика для описания современной глиняной реальности в свете реализации задачи Послания. В свете возможности реализации де-факто, у нас всегда будет несколько (шесть) равноправных сценариев. Здесь нашим преимуществом и риском ошибки является вера в то, что сохранившийся дошедший до нас через время артефакт конкретного набора слов – текст Послания – содержит в себе указание на содержание Послания.

*Типы базисов в онтологии.* Заметим, что сослагательное наклонение и форма диалектической логики (атрибут Святого Духа) есть только первый момент формы-усилия «общее» и присутствует у всех: у ученого атеиста, жреца традиции, пророков и их последователей. Но второй момент *базис* «частное» у всех разный, и по нему можно угадать их разное *целеполагание*.

*Материальный мир* (физики). У ученого атеиста базисом для усилия является набор частных фактов из прошлого, из которых он пытается вывести целое вне времени (инварианты, законы сохранения) и будущее в виде набора фактов с сохранением инвариантов. Здесь целое и частный набор фактов некоторым образом приравниваются через константу инварианта и, тогда целое утверждает частное, или наоборот, частное утверждает целое. Выбранный в качестве определяющего базиса мир материи есть командная высота для



клуба «Либералов» (и «Олигархии»), где они играют на своем поле и диктуют свое целеполагание двум другим клубам. Но где же разнообразие и неповторимость внутренней субъективной метафизики времени и переживаний? Или мир настолько прост и беден в разнообразии? Или нашему любопытству нет до этого дела, и мы оставляем себя в стороне?

*Метафизика* внутреннего времени. У жреца базисом является вся онтология вообще: объективное и субъективное, материальный мир и внутренние переживания времени. Жрец прикладывает усилие чистого разума к разнообразию всей онтологии во всем ее единстве для разрешения себя в конкретное целостное состояние переживания времени на материи как безразличное, полное, единое трансцендентное созерцание этого частного «со стороны» – момент «единство» (нирвана) или осознанное свободное путешествие воина-мага по разнообразию дерева жизни и времени. Выбранная в качестве определяющего базиса метафизика времени есть командная высота для клуба «Традиционалистов» (и «Родовой строй»), где они играют на своем поле и диктуют свое целеполагание двум другим клубам.

*Политэкономия*. У пророков базисом является сам текст Послания, содержащий разные формальные сценарии сослагательного наклонения и указывающий выбрать из них «богоугодный» сценарий и приложить его к онтологии «здесь и сейчас» – это момент «отрицание» Времени и как суммы «частей» у ученого атеиста и как «единства» вечности «здесь и сейчас» у жреца. Выбранная в качестве определяющего базиса политэкономия социальных отношений есть командная высота для клуба «Радикалов» («Коммунизм» и «Единобожие»), где они играют на своем поле и диктуют свое целеполагание двум другим клубам.

## **(II) Общее как отрицание: формальная логика и ее формальные построения. Надстройка отношений на базисе.**

Чистый разум с формальным языком логики есть когнитивная способность человека к восприятию любой онтологии вообще, внутри и снаружи де-факто и абстрактно. Чистый разум есть атрибут Святого Духа и не выводится ни из онтологии, ни из текста Послания, но проявляется при наблюдении и понимании любого структурированного по смыслу содержания. Язык логики кратко описан в статье:

**«Язык логики. Материалистическая Диалектика. Часть I. Определение субъекта по надстройке усилия на базисе».** «Раскрытое название статьи: метод материалистической (материальный мир) диалектики (логика) для применения в физике, политэкономии, метафизики и теологии. Суть метода: мы описываем содержание субъекта по надстройке его усилия на базисе. Такое описание субъекта не есть полное описание всего субъекта, но только его некоторой «видимой» части, видимой за счет «объективизации» его действия на объективном материальном базисе. В случае естественных наук объективность означает, что субъект «совпадает» с базисом и исчерпывается усилием на базисе, т.е. сам и есть эти оба настройка-усилие и базис, и тогда такое сужение и «объективизация» субъекта дает описание «объективных» феноменов материального мира, как в физике, например. В общем случае субъект может не совпадать с видимым усилием на базисе, и тогда мы имеем два варианта. Если базис материален и объективен, а усилие-от-субъекта субъективно, то это процесс производства и потребления в описании политэкономии, и мы следуем и развиваем подход Маркса «надстройка на базисе». Если субъективны и базис внутренних желаний, и усилие воли, то это описание метафизики внутреннего времени, и мы попадаем к жрецам, шаманам и прочим психологам. В статье мы кратко опишем (а) определения и принципы действия операторов диалектической логики, и затем, (б) на основе формальных операторов логики поставим задачу определения субъекта в терминах структуры надстройки на базисе, сопровождая эти теоретические сценарии показательными примерами.»

Приведем в тезисах теоретический результат вышеприведенной работы, который нам понадобится в данной статье.

*Материалистическая диалектика* на языке диалектической логики дает описание субъекта по надстройке его усилия на базисе.

Операторы логики. У нас есть три оператора **Утверждение (+) – Отрицание (-) – Единство (U)**.

*Диалектическая связь*. Эти три оператора завязаны одной диалектической связью, когда оппозиция двух других однозначно разрешается в третий.

*Базис* представляется в трех частях как **Частное (+) – Общее (-) – Целое (U)** в терминах этих трех операторов логики. Эти части качественно разные.

*Действие* на базисе имеет следующие роли для частей базиса **Ресурс (+) – Усилие (-) – Цель (U)** в терминах этих трех операторов логики. Действие есть *надстройка* усилия на базисе.

Субъект *Действует* на Базис: **Базис (+) × Действие (-) → Субъект (U)**. Это означает субъект задействует части базиса в усилии по достижению своей цели. Действие раздает роли частям базиса в едином действии субъекта, что можно записать как единую диалектическую связь *Уравнение Трансцендентного Единства Субъекта* (УТЕС):

**Базис (+):{Частное (+) – Общее (-) – Целое (U)} × Действие (-):{Ресурс (+) – Усилие (-) – Цель (U)} → Субъект (U):{?}**

*Диалектическое упорядочивание структур в логике*. Таких различных невырожденных комбинаций раздачи трех ролей Действия трех частям Базиса будет шесть  $6 = 3!$ . УТЕС имеет шесть конкретных структурных сценариев «идеальных решений» которые как оказалось укладываются в уже известную из политэкономии диалектическую спираль общественных формаций:

- (1) **(+) × (-) → (U)** «Традиционализм»: **Частное** в роли Ресурс × **Общее** в роли Усилие → **Целое** в роли Цель
- (2) **(-) × (+) → (U)** «Родовой строй»: **Общее** в роли Ресурс × **Частное** в роли Усилие → **Целое** в роли Цель
- (3) **(-) × (U) → (+)** «Олигархия»: **Общее** в роли Ресурс × **Целое** в роли Усилие → **Частное** в роли Цель
- (4) **(U) × (-) → (+)** «Либерализм»: **Целое** в роли Ресурс × **Общее** в роли Усилие → **Частное** в роли Цель
- (5) **(U) × (+) → (-)** «Коммунизм»: **Целое** в роли Ресурс × **Частное** в роли Усилие → **Общее** в роли Цель
- (6) **(+) × (U) → (-)** «Единобожие»: **Частное** в роли Ресурс × **Целое** в роли Усилие → **Общее** в роли Цель

Этот общий результат *материалистической диалектики* (не путать с диалектическим материализмом) получен чисто логически абстрактно и не основан на политэкономии, физике или метафизике. «Поэтические» названия даны из политэкономии исторического материализма в силу удобства, будучи уже зарезервированными и знакомыми.

УТЕС дает *целостное описание Субъекта по надстройке его Действия на Базисе*: это описание *едино, непротиворечиво и полно* в терминах нашей диалектической логики именно в силу формального построения этого теоретического результата. Это важный фундаментальный результат. (\* Не путать с открытостью системы, когда внутреннее время всегда натекает из ниоткуда и становится прошлым, а система в целом разбухает).

*Целеполагание и взаимодействие сценариев*. Эти сценарии есть структурные формы и идеальные решения, которыми нужно описать-оформить и заполнить сырое поле реальности как картинку «лего». В реальной жизни мы имеем какое-то сосуществование, взаимодействие и борьбу этих сценариев в их диалектическом единстве в рамках целой системы. Например, одним из взаимодействий, может быть взаимное дополнение при «равном» обмене между сценариями. Тогда их можно сгруппировать парами *Труд – Власть*, где обмен осуществляется по общей для обеих структур метрике *Цель/Результат*. Типы метрик обмена по спирали диалектического развития:

Клуб «традиционалистов»: «Традиционализм»/власть – «Родовой строй»/труд с обменом по общей метрике *Целое/Мораль (U)*.

Клуб «либералов»: «Олигархия»/власть – «Либерализм»/труд с обменом по общей метрике Частное/Стоимость (+).

Клуб «радикалов»: «Коммунизм»/труд – «Единобожие»/власть с обменом по общей метрике Отрицание/Информация (-).

Мы не будем давать описание формальной логики и отсылаем читателя к вышеприведенной статье.

Для прочитывания текста Послания на языке материалистической диалектики как указания творению (человеку, обществу) к действию нужно определить, что есть Базис, Надстройка Действия, описываемый Субъект как Цель/Результат. Мы определяем Базис – материальный мир, надстройка Действия – политэкономия, Цель/Результат – метафизика времени. Таким образом мы задействовали всю онтологию: *Материя – Социум – Время (внутреннее)*. Заметим, что раздача акцентов Базис – Действие – Цель на разные части онтологии именно таким образом есть наш выбор, и возможно можно представить другую раздачу акцентов.

(a.) (момент частное) *Базис* – это объективный материальный мир, на который приземляются «хотелки» политэкономии социальных отношений, метафизики внутренних переживаний времени и теологии выбора целеполагания. Если базис «тесный», то это ведет к социальному кризису.

(b.) (момент общее) *Политэкономия* социальных отношений есть надстройка действия над базисом и описывает отношения между людьми в процессе производства и потребления на общем базисе. Это ведет к росту разнообразия надстройки с или без роста базиса, что было названо термином Углубление Разделения Труда.

(c.) (момент целое) *Метафизика* есть разнообразие внутренних субъективных переживаний человека на навязанных культурой или выбранных им самим смыслах внутри единого пространства в сердце человека. Здесь Суд в сердце соединяет смыслы с глиной времени в оформленную, пережитую и прогоревшую глину времени. Это проявление и утилизация содержания Времени посредством формы Смысла.

(d.) (момент выбор) *Выбор Цели – стратегия – тактика. Момент выбора цели не содержится в логике.* Логика дает несколько равных возможных к реализации надстроек смысла на данном базисе онтологии вообще и в частности на базисах: внутренняя метафизика, социальные отношения производства и потребления, материальный мир. Вывести полный набор возможных сценариев-настроек можно только посредством логики в приложении к базису и текст Послания здесь не нужен. С точки зрения возможности реализации все сценарии равноправны и возможны. Далее, расшифровка текста Послания дает четкое указание какой именно сценарий смысла нужно выбрать как цель: этот момент выбора не содержится в логике (от Святого Духа), ни в базисе онтологии, но только в тексте Послания, и есть привнесение цели-от-Послания извне онтологии, гипотетической и де-факто, для реализации де-факто в онтологии. Выбор цели содержит три момента.

(d.i) Во-первых, это сама суть Послания как *выбор цели* на базисе любых отношений, исчерпание творением своего внутреннего времени, конец истории и Судный День. Это «суть намерений» в чистом виде и вне конкретной формации, места и времени – *цель-по-сути*. Здесь текст указывает (a) на разные отдельные сценарии, (b) их последовательность при эволюции творения в терминах упорядоченной диалектическое спирали из шести сценариев УТЕС и (c) выбор конца, на котором нужно остановиться, и удержать, не продолжать новый виток диалектической спирали опять – это будет борьба.

(d.ii) Во-вторых, в условиях данной формации социальных отношении это *стратегия достижения цели* в терминах базиса социальных отношений именно этой формации. Это момент политэкономии «логика намерений» и есть *цель-в-терминах-онтологии-отношений*, когда стыкуются вместе абстрактная цель-по-сути и конкретный базис-онтология. Например, отчуждение капитала по наследству в индустриальной формации, отчуждение земли по наследству при феодализме, отчуждение рода, крови по наследству в

племенном обществе – все суть принципиальное равенство-как-отрицание «отчуждение» по отношению к онтологии вообще и средствам производства в частности.

(d.iii) В-третьих, это *тактический* момент «бухгалтерской» экономической эффективности осуществления стратегии на конкретном базисе онтологии в рамках выбранной стратегии для цели. Этот момент «логика обстоятельств» диктуется напрямую чисто онтологией и материальной инфраструктурой и есть коридор возможностей для уже выбранной стратегии-от-цели.

(замечание) *Теология* есть *выбор цели* в терминах смысла, или другими словами, определение *категорического императива* как цель для субъекта. Логика не может продиктовать выбор одной цели за счет жертвования другой. Экономическая целесообразность «*логика обстоятельств*» есть *тактический* момент и не равен выбору цели. «Эффективно» не равно «истине», и иначе можно «эффективно» договориться до ненужности больных, старых, необразованных, безработных и т.д. Если логика не содержит подсказки для выбора той или иной цели, но только стратегию и тактику через усилие на базисе для осуществления уже каким-то образом выбранной цели, то «священный» текст содержит подсказку и указку на цель, и тем и «свят». У «клуба Традиционалистов» есть свои священные тексты. У «клуб Радикалов» есть Послание пророков как Тора, Евангелие и Коран. В «клубе Либералов» вместо текстов было интуитивное понимание свободы как отрицания всего в целом в пользу частного для «себя-частного-хорошего», которое без текстов выродилось сегодня в четкое скотское целеполагание потреблять только для себя, своих детей и прочего «себя-глины-онтологии».

(замечание) *Единство ориентации на разнообразии времени*. После выбора цели по теологии, цель диктует целостную стратегию смысла на тактическом разнообразии моментов времени. Логика может только дать набор возможных и осуществимых целей, стратегий «логика намерений» и тактик «логика обстоятельств»: возможных надстроек усилий субъекта на базисе. Целеполагание стратегически задает и диктует ориентацию по Смыслу (в форме логики) на несвязанном хаосе конкретной тактической онтологии Времени. Время, не нанизанное на стратегический стержень Смысла, есть просто гигантское разнообразие и хаос тактических моментов-событий. Даже если разные наблюдаемые и переживаемые части онтологии вообще не связаны во времени (*метафизика*) и пространстве (*физика*), то один и тот же человек может стратегически выбрать один и тот же структурный смысл для сиюминутных смыслов-ориентаций, которыми он приземляемся на несвязанное разнообразие событий и субъективно связывает это разнообразие в единое целое. На практике единство ориентации по смыслу подразумевает введение приоритетов и подчинение одной частной онтологии другой частной онтологии на едином зеркале субъекта. Например, можно быть неосознанно случайно «консерватором» в семье, «либералом» в кругу друзей и «революционером» на работе: иметь разные тактические ориентации на разных конкретных ситуациях (базисах). А можно быть тем же самым, но уже осознанно по выбранному априори неизменяющемуся от этих ситуаций стратегическому категорическому императиву «общее выше частного». Вот здесь нам и нужно понять стратегическое содержание Послания по тексту Послания с помощью чистой логики (атрибут Святого Духа) для того, чтобы генерировать тактические смысловые ориентации для разных тактических «бытовых» ситуаций, оставаясь адекватным стратегической цели Послания. Например, в политической борьбе на разных социальных базисах: в родовом, феодальном, индустриальном, информационном обществах. Тогда все эти тактические ситуации не «зависают в воздухе», а плотно и упорядоченно нанизываются на стратегический стержень целеполагания и становятся базой для конца истории, какими сами по себе по-отдельности не являются. Такое привнесение одного итога же стратегического смысла-целеполагания извне на тактические моменты Времени есть максимальная индивидуализация и освобождение человека от Времени без потери обещанного стратегического единства и целостности человека.

На этом мы закончили определение метода как с точки зрения Послания, так и формального языка диалектической логики. Переходим к результату: расшифровка текста Послания по логике.

**(III) Частное как утверждение: формальный текст Послания. Форма-логика прикладывается к тексту и порождает прочтение в терминах понятных современных смыслов. Сура 11 «Худ» как пример прочтения по логике.**

Целое расшифрованное содержание Послания есть непротиворечивое единство смыслов, в которых диалектически соединены частный текст и форма-логика. В предыдущей части мы привели общий результат материалистической диалектики для описания субъекта по его действию-надстройке на базисе: на любом произвольном базисе возможны шесть разных структур действия по алгоритму – это шесть элементарных теоретических идеальных сценариев «княжения» субъекта на базисе с точки зрения формальных правил логики, полных непротиворечивых и единых. Расшифровка текста по логике вычленяет логические смыслы, которые подтверждают наши теоретические догадки на языке логики в терминах структур по алгоритму УТЕС для описания субъекта по его усилию на базисе.

Во-первых, текст содержит шесть именно (не более или менее) разных историй о пророках. Прочтение историй по логике показывает, что каждая взятая отдельно история соответствует структурно одной из шести структур УТЕС нашей логики. Текст подтверждает все *шесть сценариев УТЕС* с их внутренней структурой по отдельности.

Во-вторых, расшифровка текста по логике показывает, что вся эволюция творения описывается и исчерпывается именно всеми шестью сценариями вместе, и именно в определенной последовательности по *диалектической спирали* (1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6), что подтверждает структурное упорядочивание именно как говорит наша теория.

В-третьих, расшифровка текста по логике позволяет увидеть какой именно сценарий из шести возможных указывает Послание в качестве последнего в ряду эволюции. Это сценарий «Единобожие» (сценарий 6) после/или с «Коммунизмом» (сценарий 5): на этом сценарии *нужно по выбору* остановиться и удерживать его «до конца». Тогда, обещан конец истории Времени и Судный День – это уже в руках Всевышнего (иншалла), и здесь творение может только активно ждать, радикально удерживая сценарий «Единобожие» (6) после/или с «Коммунизмом» (5) здесь и сейчас. Если такой выбор не сделать, то возможно развитие вперед в сценарий «Традиционализм» (1) и «Родовой строй» (2) и начало нового витка диалектической спирали. Или реакционный откат в сценарий «Либерализм» (4) и «Олигархия» (3).

Два первых момента порождаются чисто из логики чистого разума (Святой Дух) и Послание здесь необязательно, хотя такое подтверждение очень помогает в формализации языка логики на текущий тактический момент и говорит о том, что теория на правильном пути. Но третий момент выбора сценария (6-5) не содержится в логике (Святом Духе) принципиально и есть указание *извне* в виде текста Послания. Здесь текст Послания незаменим и уникален в своей роли!

Рассмотрим текст из суры 12 «Худ». Мы специально взяли перевод Крачковского, потому что он наиболее построчечный, и наименее «причесанный» под русский язык. Лингвистические не-состыковки и ошибки правописания становятся неважны, если мы трактуем лингвистический текст в терминах логики *объект – действие – субъект – выбор* или *базис – действие – набор целей – выбор цели – результат*, и тогда момент «глиняности языка» в тексте суры минимизируется. В данном случае, базисом является «народ» (творение). Набором разных целеполаганий будет цель от пророка, цель от знати, фараона, народа. Знать, народ делают выбор из двух: за пророка или за конкретную онтологию. Затем, на конкретную выбранную цель происходит чудесным образом результат «суд». Мы выбрали большой кусок суры, повествующий о шести разных пророках, приходящим каждый к своим народам. Мы трактуем этот кусок целостно и целиком, когда последовательное повествование о пророках один за другим мы рассматриваем в целом так, что *порядок пророков, начало* именно с такого пророка и *конец* именно на таком пророке принципиально важны и содержат указание на подтверждение нашей логики и выбор конкретного сценария в качестве *последнего*.

(Сура 11 «Худ»)

27. (25). Вот, Мы послали Нуха к его народу: "Поистине, я для вас - увещатель ясный!"

28. (26). не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха: я боюсь для вас наказания дня мучительного!"

29. (27). И сказала **знать**, те из его народа, которые не веровали: "Мы видим, что ты - только человек такой, как мы, и мы видим, что за тобой следует только самые **низкие** среди нас по первой мысли, и не видим за вами никакого превосходства над ними, но мы, думаем, что вы - лжецы".

30. (28). Сказал он: "О народ мой! Размыслили ли вы, если я имею ясное знамение от моего Господа и даровал Он мне милость от Себя, пред которой вы слепы, неужели мы будем ее навязывать вам, раз она вам ненавистна?"

31. (29). О народ мой! Я не прошу у вас за нее богатства: награда моя только у Аллаха. И я не буду прогонять тех, которые уверовали: ведь они встретят своего Господа. Но я вижу, что вы - люди, которые не знают.

32. (30). О народ мой! Кто меня защитит от Аллаха, если я прогоню их. Неужели вы не опомнитесь?

33. (31). И я не говорю вам: "У меня сокровищницы Аллаха", ни: "Я знаю сокровенное". И я не говорю: "Я ангел". И не говорю я тем, кого презирают ваши очи: "Не дает им Аллах никакого добра". Аллах лучше знает, что в их душах; я был бы тогда несправедливым".

34. (32). Они сказали: "О Нух, ты препирался с нами и умножил спор с нами, приведи же нам то, что ты обещаешь, если ты из правдивых!"

35. (33). Он сказал: "Это приведет вам Аллах, если пожелает, и вы не в состоянии изменить.

36. (34). И не поможет вам мой совет, если я пожелаю посоветовать вам, если Аллах пожелает вас сбить. Он - ваш Господь, и к Нему вы будете возвращены".

37. (35). Может, они скажут: "Измыслил он его!" Скажи: "Если я измыслил его, то на мне мое прегрешение, и я свободен от того, в чем вы грешите".

38. (36). И открыто было Нуху: "Никогда не уверуют из твоего народа больше тех, которые уверовали. Не огорчайся же тем, что они делают!»

42. (40). А когда пришло Наше повеление и закипела печь, Мы сказали: "Перенеси в него от всего по паре, по двое, и твою семью, кроме тех, о которых опередило слово, и тех, кто уверовал". Но не уверовали с ним, кроме немногих.

43. (41). И сказал он: "Плывите в нем, во имя Аллаха его движение и остановка. Поистине, Господь мой прощающ и милосерд!"

44. (42). И он плыл с ним в волнах, как горы. И позвал Нух своего сына, который был отдельно: "О сын, плыви вместе с нами и не будь с неверными".

45. (43). Он сказал: "Я спасусь на гору, которая защитит меня от воды". Нух сказал: "Нет защитника сегодня от повеления Аллаха, кроме как тем, кого Он помиловал". И разделила их волна, и был он среди потопленных.

46. (44). И сказано было: "О земля, поглоти твою воду; о небо, удержишь!" И сошли вода, и свершилось повеление, и утвердился он на ал-Джуди, и сказали: "Да погибнет народ несправедный!"

47. (45). И воззвал Нух к своему Господу и сказал: "Господи! Сын мой - из моей семьи, и обещание Твое - истина, и Ты - праведнейший из судей".

48. (46). Сказал Он: "О Нух! Он не из твоей семьи; это - дело не праведное; не спрашивай же Меня, о чем ты не знаешь. Я тебя увещаю не быть из числа неведающих".

49. (47). Он сказал: "Господи, я ищу у Тебя защиты, чтобы мне не просить Тебя о том, чего я не знаю. Если Ты не простишь мне и не помилуешь, я буду из числа потерпевших убытков".

50. (48). Было сказано: "О Нух! Сойди с миром от Нас и с благословениями над тобой и над народами из тех, что с тобой; а есть народы, которым Мы дадим блага, и потом постигнет их от Нас наказание мучительное".

51. (49). Это - из рассказов про сокровенное. Мы открываем их тебе; не знал их ты и твой народ до этого. Терпи же! Поистине, конец - богобоязненным!

«К его народу» – все пророки приходят к целостному творению «народу» извне: фантазии и догадки чистого разума (атрибут Святого Духа) возникают в недрах творения, в то время как сам Святой Дух не-от-творения и привнесен в творение извне.

Сценарий «Нух» есть реализация Послания на базе творения «народ» в форме структуры по алгоритму **«Традиционализм» (+) × (-) → (U): (+) Частное в роли Ресурс (+) × (-) Общее в роли Усилие (-) → (U) Целое в роли Цель (U)**. «Знать» – знание есть целеполагание как **Целое (целостность) в роли Цель**. «Низкие» – есть **Частное в роли Ресурс**. «По первой мысли» – «первый» сценарий есть **начало** цикла диалектического развития по отношению к последующим сценариям в этом же целостном тексте суры: цикл начинается не с произвольного, но определенного сценария на диалектической спирали «Традиционализм». Есть начало, и далее будет и конец! «Мысли» есть категория «отрицание» – **Общее в роли Действие**. «Ясный» - это не привязанный к конкретной онтологии язык – язык логики. «Знать»/Целое не совпадает и отрицает предложенное сценарием «Нух» Действие «по первой мысли» у «низших»/Ресурс.

«я не буду прогонять тех, которые уверовали: ведь они встретят своего Господа. Но я вижу, что вы - люди, которые не знают», «кто меня защитит от Аллаха, если я прогоню их. Неужели вы не опомнитесь?» - в творение извне вбрасывается ряд (не простых) фантазий сослагательного наклонения, чего нет у «народа». «Народ» поставлен перед выбором, чему верить. Малая часть «народа» воспринимает инородные внешние новые фантазии от пророка. «Умножил спор» – появился выбор в целеполагании: мысль породила не одну единственно правильную, а нескольких фантазий сослагательного наклонения, что есть необходимое условие для постановки вопроса о *выборе* цели по *вере*, чтобы было из чего выбирать. До этого момента был только один смысл, который и подтверждал творение здесь и сейчас (знать и низшие вместе в единой системе), и не требовал выхода за его пределы. Онтологический базис остался тем же. Сюда пророк приносит позицию отрицания в терминах, адекватных именно этой структуре базиса-творения и никаких фокусов «де факто» в доказательство своей «фантазии» не показывает, хотя его и просили.

Творение сделало выбор, продиктованный Всевышним, малая часть – «за Нуха», и другая – «против». «По паре, по двое» – прямое указание на тройную диалектическую логику, когда обязательно задавать два полюса в оппозиции (а не только один) для диалектического определения третьего по результату. «Движение и остановка» – отрицание и утверждение – два фундаментально разных качества в единой оппозиции диалектически разрешаются «вверх» вовне творения в единство «имя Аллаха». «Вода, река, море, течение» – категория «движение» как отрицание, мысли есть качество формы вне Времени. «Земля», «камни» – это «остановка», конкретное желание как утверждение, конкретная оформленная реализация отдельного частного куска Времени. «волнах, как горы» – это сложный конструкт: желание-как-кусочек-суши, но сделанное из воды-мысли, как вопрос-молитва, поднятый выше вверх «имя Аллаха». «Плыл по волнам как горы» - мысли, фантазии, вопросы сослагательного наклонения. «О сын, плыви вместе с нами»: творение выходи из себя вовне по своему желанию «сын» в форме мысли «плыви». «Спасусь на гору, которая защитит меня от воды»: мысль-молитва-вверх («сын на воде») теряет акцент на веру и подчиняется тому, что уже знакомо, Времени («гора», но уже из земли-времени-желания, а не из «воды» мысли). Вопрос «гора из воды» разрешился как «гора» взяла верх над «водой» - это есть результат экспансии творения на данном этапе. «Нух сказал ... Он помиловал»: притянутый желанием творения свет спускается по каналу «Нух» и заполняет вопрос-от-творения «сын» полностью, и экспансия заканчивается и «топит» «горы». Вообще вопрос плоть-от-плоти «сын» есть наибольшая возможная экспансия прошлого Времени в новое через отрицание себя из себя наружу вверх, и это новое может быть будущим Временем с продолжением истории «здесь и сейчас», а может быть и Судным Днем. С одной стороны, этот вопрос был шансом отрицать и выйти из творения в состояние веры и не аннигилировать со светом напрямую. С другой сторон, «слабое духом» творение сделало максимум возможного, на что способно.

Часть творения не пошла за Нухом и получила свет в свою структуру без правильного усилия мысли-молитвы по форме «Нух», и по результату заполнено полностью «потоплено». Осталась малая часть с верой-пониманием в форме диалектики «по парам», которая пошла за пророком-мысль-вера и, вооруженная формой «ковчег», «оседлала» волну на воде – эта часть оказалась адекватной по форме и не исчезла в свете: здесь форма диалектической логики и вера косвенно приравниваются, когда усилие веры стоит на диалектическом понимании. «Господи,» – случается суд в сердце. «Не просить Тебя о том, что не знаю...» и «сойди с миром от Нас» – новое диалектическое единство «мир» есть результат диалектической экспансии через отрицание наружу в новое состояние (знаю, что «не знаю») за счет заполненной светом и потопленной другой большей части творения (включая попытку «неправильной» экспансии «сын»). Именно качество вода «потоп» – отрицание, выбрано как соответствующее для превосходящего заполнения Целого в роли Целого в «традиционализме». Интересно, что диалектический принцип отрицание-отрицания «по парам» явно описан читателю и «дается» творению только в сценарии «Нух», что делает этот сценарий именно первым, когда последующие сценарии уже подразумевают наличие метода и только используют отрицание-отрицания «по парам» для раскрытия диалектического понимания в деталях. Происходит суд в сердце и исчерпывает и

заканчивает состояние «традиционализм» «Нух». Творение наполнилось, изменилось и переходит в следующий новый и более зрелый сценарий «родовой строй» «Худ», которое есть новый шаг в развитии творения.

52. (50). ... И к адитам - брата их Худа. Он сказал: "О народ мой! Поклоняйтесь Аллаху! Нет вам другого божества, кроме Него. Вы только измышляете ложь.

53. (51). О народ мой! Я не прошу у вас за это награды: награда моя только у того, кто меня создал. Неужели вы не уразумеваете?

54. (52). О народ мой! Просите прощения у вашего Господа, потом обратитесь к Нему; Он пошлет на вас с неба обильный дождь

55. и прибавит вам силы к вашей силе, не отвращайтесь же грешниками!"

56. (53). Они сказали: "О Худ! Ты не пришел к нам с ясным знамением, и мы ни за что не оставим наших богов по твоему слову и не станем мы тебе верить.

57. (54). Мы говорим только, что тебя поразили один из наших богов злом". Он сказал: "Я призываю в свидетели Аллаха, засвидетельствуйте же вы, что я непричастен к тому, что вы придаете Ему в сотоварищи,

58. (55). кроме Него. Хитрите же против меня все, а потом не выжидайте меня.

59. (56). Вот, я положился на Аллаха, моего Господа и вашего Господа, Нет ни одного животного, которого Он не держал бы за хохол. Поистине, Господь мой - на прямом пути!

60. (58). Если же вы отвернетесь, то я уже передал вам то, с чем послан к вам. И Господь мой заменит вас другим народом, вы ни в чем не причините Ему вреда. Поистине, Господь мой - хранитель всякой вещи!"

61. (58). И когда пришло Наше повеление, спасли Мы Худа и тех, которые уверовали вместе с ним по Нашей милости, и спасли их от наказания сурового.

62. (59). И вот адиты отвергли знамения своего Господа и ослушались Его посланников и пошли за приказом всякого тирана, строптивного.

63. (60). И сопровождаемы они были в этом мире проклятием и в день воскресения. О Да! Поистине, адиты отвергли своего Господа. О, да погибнут адиты, народ Худа!

Сценарий «Худ» есть реализация Послания на базисе творения «народ» в форме структуры по алгоритму **«Родовой строй» (-) × (+) → (U): (-) Общее в роли Ресурс (частное, +) × (+) Частное в роли Усилие (общее, -) → (U) Целое в роли Цель (целое, U)**. Читаем следующие указания в тексте на такую трактовку.

Во-первых, именно сценарий «Худ» «Родовой строй» следует сразу напрямую за «первым» сценарием «Нух» «Традиционализм», и поэтому оба сценария структурно близки с минимальным структурным отличием. Для наполнения Целого (единство) используется вода (отрицание) в обоих сценариях: в «Худ» – «дождь», в «Нух» – «потоп». Только оператор отрицания (вода, «дождь прибавит вам силы») может быть больше единства целого, как выход вовне из целого. Это указывает на *Целое в роли Цели*. Во-вторых, «Худ» следует *после* «Нух», что подтверждает последовательность диалектической спирали как рост индивидуализма: «дождь» меньше «потопа», потому что сценарий «Худ» «родовой строй» (-) × (+) → (U) имеет росток индивидуализма, более разнообразен частями, и уже более зрелое целое не тонет полностью под водой в сравнении со сценарием «Нух» «традиционализм» (-) × (+) → (U) с полным подчинением частей целому.

«Нет ни одного животного, которого Он не держал бы за хохол» – это распространяется на всех без исключения и есть указание на принципы равенства в структуре творения, где уже исчезло разделение на «знать» и «низких» – это опять указание на явный рост творения в сторону индивидуализма как отрицания единства и отход от тирании жесткого порядка по утверждению единства – это указание на *Частное в роли Усилие*. (а) «хохол» - это *общий* атрибут для всех частей на самом веру у *каждой* части. (б) «держат за хохол всех» вместе – это *общее* функциональное сходство уравнивания частей по одному атрибуту «хохол». Из (а) и (б) заключаем *Общее в роли Ресурс*, и *Части в роли Усилие* делают усилие вместе по указке сверху (их «все держат за хохол»). «Тирана» – подчинение Целому единству здесь и сейчас без Судного Дня потом. «Строптивного» - косвенное указание на индивидуализм *Частное в роли Усилие*, а не ресурс. Заметим, что, как и в случае с «Нухом», творение «народ» опять жестко держится за своих «богов» и четко негативно отрицает пророка «мы не станем тебе верить» и воспринимает пророчество как «негативное» отрицание собственного понимания «бога». Но здесь отрицание уже чуть слабее: если «народ Нуха» отрицал пророчество как абсолютно чуждое и инородное, то «народ Худа» воспринимает пророчество уже как неправильное и



известное негативное от уже известного позитива «тебя поразил один из наших богов злом». Суд: адиты уничтожены наполнением светом «дождем». Творение исчерпало сценарий «Худ», наполнилось, изменилось и переходит в следующий новый и более зрелый сценарий «Салих».

64. (61). ... И к самудянам - брата их Салиха. Он сказал: "О народ мой! Поклоняйтесь Аллаху; нет для вас никакого божества, кроме Него. Он вас возрастил из земли и поселил вас на ней. Просите же у Него прощения, потом обратитесь к Нему. Поистине, мой Господь - близок и отвечает!"

65. (62). Они сказали: "О Салих! На тебя мы прежде этого возлагали надежды среди нас. Неужели ты будешь удерживать нас от поклонения тому, чему поклонялись наши отцы? Мы - в сомнении сильном о том, к чему ты нас призываешь".

66. (63). Он сказал: "О народ мой! Думали ли вы, если я имею ясное знамение от Господа своего и Он даровал мне милость, то кто же поможет мне от Аллаха, если я Его послушаюсь? Вы увеличиваете для меня только убыток.

67. (64). О народ мой! Это - верблюдица Аллаха для вас знамением. Оставьте же ее есть на земле Аллаха; не касайтесь ее со злом, чтобы не постигло вас близкое наказание".

68. (65). Но ее подрезали, и сказал он: "Наслаждайтесь же в своих жилищах три дня: это - обещание не лживое".

69. (66). И когда пришло Наше повеление, Мы спасли Салиха и тех, которые уверовали вместе с ним по милости от Нас, от позора того дня. Поистине, твой Господь силен, мощен!

70. (67). И постиг тех, которые были несправедливы, вопль, и наутро были они в своих жилищах павшими ниц,

71. (68). как будто бы и не жили там. О да! Поистине, самудяне отвергли своего Господа, - да погибнут самудяне!

Сценарий «Салих» есть реализация Послания на базисе творения «народ» в форме структуры по алгоритму **«Олигархия» (-) × (U) → (+): (-) Общее в роли Ресурс (+) × (U) Целое в роли Усилие (-) → (+) Частное в роли Цель (U)**. Имеем следующие указания в тексте.

«На тебя мы прежде этого возлагали надежды среди нас. Неужели ты будешь удерживать нас от поклонения тому, чему поклонялись наши отцы?»: творение отрицает пророчество уже не как абсолютно чуждое в «Нух», и не как абсолютное отрицание в «Худ», но мягче с сомнением. Здесь появляются «отцы», которые не упоминаются в сценариях «Нух» и «Худ», там творение верит напрямую «своим богам», а здесь целеполагание косвенно апеллирует к памяти уже случившегося прошлого.

Что в роли Цель, Частное или Общее? Мы косвенно читаем, что изменилось выражение Цели, и Целое уже не в роли Цель. (а) Разделение прошлого и настоящего как разных целеполаганий означает, что в роли Целого будет не все Целое время здесь и сейчас. (б) «Три дня» наслаждение – свет проходит сверху по отцам-сценариям к данному сценарию в «три» шага – три *последовательных* сценария Нух → Худ → Салих – указание на троичность диалектики, где через отрицание-отрицания первых двух с одинаковым целеполаганием получается абсолютно *новое по природе целеполагание* для сценария «Салих» отличное от целеполагания Целое в роли Цель как в сценариях «Нух» и «Худ». (в) «Вопль» (в воздухе) как качество наполнения цели отличается от «воды» для двух предыдущих сценариев «Нух» и «Худ» с целеполаганием Целое в роли Цель.

«Верблюдица Аллаха для вас знамением»: конкретное животное названо «народу». С одной стороны, животное желание в сопряжении с «... Аллаха для вас знамением» это цель: конкретное *Частное в роли Цель* как символ «знамение». С другой стороны, «верблюдица» само по себе есть частное животное желание (время) и этим близко творению-времени без Святого Духа. Но это желание-время с «горбом»: символ «гора» символизирует вопрос-желание «здесь и сейчас». «не касайтесь ее со злом» предостерегает использовать животное желание-знамение неправильно: «верблюдица» есть ресурс, на который направлено действие «народа», и она одна и общая для всех. Имеем *Общее в роли Ресурс*. «Народ» *Целое в роли Усилие*.

(\*Возможно этот сценарий наименее четкий с точки зрения диалектической логики. Взглянем по-другому. В аяте даются единицы: единый «народ» без знати, «верблюдица», «жилища». Как еще раздать роли в описании усилия на базисе?)

Имеем ситуацию, когда молитва вверх из «народа» частью основана на страсти животного желания-времени, но не мысли. Теперь точка приложения усилия народа не сам весь народ целиком, но его частное желание-знамение, но хотя не смысл-вне-времени, но только животное-желание-время. У творения появилась

оппозиция Целое (я) – Частное (мое желание). Прогресс индивидуализации и взросления творения налицо. «Вопль» - Суд. Творение исчерпало сценарий «Олигархия» «Салих», наполнилось, изменилось и переходит в следующий новый и более зрелый сценарий «Ибрахим и Лут».

72. (69). И вот пришли Наши посланцы к Ибрахиму с радостной вестью, сказали: "Мир!" И он сказал: "Мир!" - и не замедлил прийти с жареным ягненком.

73. (70). А когда он увидел, что руки их не касаются его, он их не признал и почувствовал к ним страх. Они сказали: "Не бойся, мы посланы к народу Лута".

74. (71). А жена его стояла и рассмеялась; и Мы ее обрадовали вестью об Исхаке, и за Исхаком - об Йакубе.

75. (72). Она сказала: "Горе мне! Неужели я рожу, когда я старуха. И этот муж мой - старик. Поистине, это - дело удивительное!"

76. (73). Они сказали: "Разве ты удивляешься повелению Аллаха? Милость Аллаха и благословение Его над вами, обитатели дома. Он - хвалимый, славный!"

77. (74). И когда страх ушел от Ибрахима пришла к нему радостная весть, он стал спорить с Нами о народе Лута, - (75). поистине, Ибрахим - кроток, сокрушен, обращен!

78. (76). О Ибрахим! Отвернись от этого, ведь уже пришло повеление твоего Господа, и, поистине, придет к ним наказание неотвратимое!

79. (77). И когда явились Наши посланцы к Луту, огорчен он был ими, и стеснилась его мощь, и сказал: "Это - день тяжкий".

80. (78). И пришел к нему его народ, поспешно устремляясь; и раньше они творили зло. Сказал он: "О народ мой! Вот мои дочери, они - чище для вас. Побойтесь же Аллаха и не позорьте меня в моих гостях. Разве нет среди вас человека прямого?"

81. (79). Они сказали: "Ты знаешь, что у нас нет потребности в твоих дочерях, и ты ведь знаешь, чего мы желаем".

82. (80). Он сказал: "Если бы у меня была сила для вас, или я бы спасся у могучей опоры!"

83. (81). Они сказали: "О Лут! Мы - посланники Господа твоего, никогда они до тебя не дойдут. Отправься же путь с твоей семьей после части ночи, и пусть не обернется из вас никто, кроме твоей жены: поистине, ее постигнет то, что постигло их. Назначенный срок для них - утро, разве утро не близко?"

84. (82). И когда пришло Наше повеление, Мы верх его сделали низом и пролили на них дождем камни из глины плотной, (83). меченные у твоего Господа. Не далеко это было от несправедливых!

Сценарий «Ибрахим и Лут» есть реализация Послания на базисе творения «народ» в форме структуры по алгоритму «**Либерализм**» (U) × (-) → (+): (U) Целое в роли Ресурс (+) × (-) Общее в роли Усилие (-) → (+) Частное в роли Цель (U). Имеем следующие указания в тексте.

Вместо «отцов» имеем одновременно двух пророков в сценарии – двух-шаговое распространение света в творении, когда сама природа света содержит последовательно вместе оба качества «рахмон-и-рахим» отрицание-утверждение вместе. «Мы ее обрадовали вестью об Исхаке, и за Исхаком - об Йакубе» – двух-шаговое этот сценарий приносит экспансию и выстраивание веры в новых моментах для поднятия знамени смысла над базисом творения. «Исхак» – левый «эгоистический» момент веры. «Йакуб» – «срединный» момент целого между «левым» и «правым» путями. «Ибрахим» – есть «правый» альтруистический момент веры. Спуск на творение дополнительных новых моментов веры «Исхак» и «Йакуб» стал возможен только потому, что «мы посланы к народу Лута» – творение возжелало получать по максимуму до предела. Все три момента «Ибрахим, Лут»/правое, «Исхак»/левое, «Йакуб»/среднее завершают целостное и законченное здание веры – указание (а) на «троичность» логики (формы для веры не от времени), и (б) именно «народ Луда» есть максимальное развитие творения в желании получить свет. «Жена его стояла и рассмеялась»: «жена» – сосуд получения света, «стояла» ногами на земле – это получение нового света сверху, «смех» – это всегда наполнение уже заполненного сосуда дополнительно «сверху с бугром» новым светом, уже отличным от качества сосуда (для правого пути «Ибрахим» это новые качества левый и средний пути). Заключаем, что усилие веры «Ибрахим» (только правый путь) уже было недостаточно, чтобы соответствовать по высоте глубине раскрытого и окончательно развитого желания творения «народ Лута», которое содержит все три момента (1) отрицание-утверждение (2) вместе в единстве (3) по результату. Такое двух-шаговое распространение света указывает, что этот сценарий есть самое дно творения, самый эгоистичный, где желание получать раскрыто максимально во всей его мощи.

Творение «народ Лута» не хочет и не может получать в «чистых дочерей Лута», что было бы Общее или Частное в роли Ресурс. Творение уже четко хочет света (ресурса) именно этого Б-га (целое) – *Целое в роли Ресурс* – приходит в дом пророка Б-га, что есть использование по-старому как утверждение и утилизация «здесь и сейчас» этого ресурса (хочет ангелов напрямую, но не «дочерей»). «Если бы у меня была сила для вас, или я бы спасся у могучей опоры!» – только полное здание веры «Лут, Исках, Йакуб» из все трех моментов правого, левого, среднего *вместе* может дать свет, соответствующий данному желанию «народ Лута», когда только однобокой «правой» формы веры «Лут» в этом случае недостаточно, потому что желание по глубине больше этой предлагаемой ему формы. Это желание настолько глубоко и окончательно, что не порождает экспансии во времени с новым качеством («дети») – просто уже некуда расширяться по горизонтали времени, и либо вера (смысл), либо (из)вращение в себе для себя: время-творение исчерпано, и утилизация нового времени по старой форме есть извращение, когда «народ» хочет не «дочерей», а ангелов. «Это – день тяжкий»: происходит Суд в сердце «день» и приносит состояние максимальной безысходной недостаточности «тяжкий», боль стыда и абсурда осознается творением не переживанием времени напрямую, а на уровне пророка по смыслу. «После части ночи, и пусть не обернется из вас никто» – через усилие веры малая часть творения превозмогает и отрицает свое желание для себя в пользу смысла-веры (пророка). «Кроме твоей жены: поистине, ее постигнет то, что постигло их»: творение все же принимает внутрь отпечаток света веры («жена» пророка остается с «народом»). Происходит суд и творение доживает до нового отличного от него состояния «утро» и наполняется «погибает», но все-таки чуточку улавливает момент нового состояния после наполнения себя «любимого» – «Назначенный срок для них – утро». «Верх его (творения) сделали низом», «дождем камни из глины плотной, меченные у твоего Господа»: данный сценарий описывает самое дно творения с самым глубоким, сильным и грубым желанием. Поэтому Суд наполнения и утилизация желания-Времени происходит не водой или воплем-воздухом, а напрямую камнями (камень есть носитель желания как чистой длительности времени, и ничего больше у него нет, когда у желаний-растений – расширение вверх «отрицание», желаний-животных – движение туда-суда по горизонтали «утверждение»). Творение исчерпало сценарий «Либерализм» «Лут», наполнилось, изменилось и переходит в следующий новый и более зрелый сценарий «Шуайб».

85. ... И к маджанитам - брата Шуайба. Он сказал: " О народ мой! Поклоняйтесь Аллаху; нет у вас божества, кроме Него. Не убавляйте меры и веса. Я вижу, что вы - во благе и я боюсь для вас наказания дня объемлющего.

86. О народ мой! Полностью соблюдайте верность в мере и весе, не причиняйте людям урона ни в чем и не ходите по земле, распространяя нечестие.

87. Остаток у Аллаха - лучше для вас, если вы верующие.

88. А я для вас не хранитель".

89. Они сказали: "О Шуайб! Неужели твоя молитва повелевает нам оставить то, чему поклонялись отцы наши, или поступать с нашим имуществом, как мы пожелаем? Ты ведь сдержанный, ведущий прямо".

90. Он сказал: "Народ мой! Размыслили ли вы, если я имею ясное знамение от Господа моего, и Он даровал мне прекрасный удел, и я не пожелаю послушаться вас в том, что Он вам запретил... Я желаю только исправления, пока могу. Помощь моя только у Аллаха; на Него я положился и к Нему обращаюсь.

91. О народ мой! Пусть раскол со мной не навлечет на вас греха, так что вас постигнет подобное тому, что постигло народ Нуха, или народ Салиха. И народ Лута от вас не далеко.

92. Просите прощения у вашего Господа, потом обратитесь к Нему. Поистине, мой Господь милосерд, любящ!"

93. Они сказали: "О Шуайб! Не понимаем мы многого, что ты говоришь; мы видим, что ты слаб среди нас. Если бы не твой род, мы побили бы тебя камнями, ты ведь для нас не дорог".

94. Он сказал: "О народ мой! Разве мой род дороже для вас, чем Аллах, и вы оставили его позади себя (в небрежении) за спиной. Поистине, Господь мой объемлет то, что вы творите!

95. О народ мой! Творите по своей возможности; я тоже буду делать, и потом вы узнаете,

96. к кому придет наказание, унижающее его, и кто - лжец. Выжидайте же, я вместе с вами жду!"

97. И когда пришло Наше повеление, спасли Мы Шуайба и тех, кто уверовал вместе с ним по Нашей милости. А тех, которые были несправедливы, постиг вопль, и оказались они наутро в своих жилищах павшими ниц,

98. точно никогда там и не жили. О да погибнут маджаниты, как далеки стали и самудяне!

Сценарий «Шуайб» есть реализация Послания на базе творения «народ» в форме структуры по алгоритму **«Коммунизм» (U) × (+) → (-): (U) Целое в роли Ресурс (+) × (+) Частное в роли Усилие (-) → (-) Общее (отрицание) в роли Цель (U)**. Имеем следующие указания в тексте.

*Общее в роли Цель.* Имеем несколько косвенных указаний именно на такое целеполагание. «Вас постигнет подобное тому, что постигло народ Нуха, или народ Салиха» – выборочное упоминание некоторых предыдущих сценариев с целеполаганием, отличным от данного сценария: «Нух» – Целое в роли Цель, «Салих» – Частное в роли Цель, и тогда для «Шуайб» остается Общее в роли Цель, если этот сценарий отличен от предыдущих. «И народ Лута от вас не далеко» – сценарий «Лут» структурно близок к сценарию «Шуайб», когда аяты «Шуайб» непосредственно следуют аятам «Лут» в суре: это подтверждает порядок сценариев на диалектической спирали, где сценарий «Коммунизм» («Шуайб») структурно следует за «Либерализмом» («Лут»). «Не убавляйте меры и веса. Я вижу, что вы - во благо»: форма измерения, оформления и оценки Времени-желаний-творения это «благо». Любое выделение формы для оценки содержания всегда есть чистая форма как *Отрицание* содержания. Здесь Цель есть измерить и оформить все время в форму максимально «не убавлять». «Если бы не твой род»: народ чуть-чуть свидетельствует сам себя, потому что имеет принципиальной целью *Отрицание* всей онтологии.

Затем имеем второе упоминание и повторение о форме как *Отрицание* (общее): «полностью соблюдайте верность в мере и весе, не причиняйте людям урона ни в чем и не ходите по земле, распространяя нечестие». Такая утилизация и оформление времени-творения неизбежно ведет к «нечестию» и неадекватности. Частное «люди» прикладывается и измеряет Целое («земля»): *Частное в роли Усилие, Целое в роли Ресурс.*

«О Шуайб! Неужели твоя молитва повелевает нам оставить то, чему поклонялись отцы наши, или поступать с нашим имуществом, как мы пожелаем? Ты ведь сдержанный, ведущий прямо»: творение уже воспринимает пророка как «ведущего прямо», но колеблется в выборе из трех целей: (а) «ведущий прямо» пророк – это *Отрицание в роли Цель* и усилие в сторону веры, (б) «чему поклонялись отцы наши» – это *Единство в роли Цель* быть как старое прошлое в «Традиционализме», (в) «поступать с нашим имуществом, как мы пожелаем» - это *Частное в роли Цель* и использование своих желаний и мыслей здесь и сейчас индивидуально и по-своему для себя частного как в «Либерализме». Явное осознание трех разных целеполаганий на выбор есть эмансипация от прошлых «отцов» и «богов» предыдущих сценариев, суть начало отрицания онтологии (утверждение, единство) в пользу смысла (отрицание).

«Я желаю только исправления (для своего народа)»: такая молитва по смыслу (пророк в народе) из народа за народ возможна потому, что народ в некоторой степени уже правильный, близок к пророчеству так, что может быть «исправлен» и наполнен светом без уничтожения. «Пусть раскол со мной не навлечет на вас греха» – и даже частичное несогласие с пророком и следование своей структурной сути будет отчасти «без греха». «Несправедливы, постиг вопль, и оказались они наутро в своих жилищах павшими ниц»: наполнение воплем, а не водой, потому что целеполагание отрицание (вода) и водой не наполнишь, и отрицание может быть наполнено онтологически только пустотой «чего нет» (криком). «Ниц» – творение просто не может получить всего выделенного ему света по причине неадекватности и слабости его формы-структуры, хотя что-то от этой формы «жилища» и остается на «наутро» после Суда. В отличие от всех четырех предыдущих сценариев мы находим много положительного о поведении творения по сценарию «Шуайб» «Коммунизм» с правильным вектором развития *Отрицание в роли Цель* – это стратегический момент. Но остается неправильным тактический момент: творение просто не может больше получить в свою структуру, и поэтому гибнет – «О да погибнут мадйаниты». «Как далеки стали и самудяне!» – реализации сценария «Шуайб» есть прогресс в развитии творения и нет возврата назад к целеполаганию «Салих» (как и «Лут») *Частное в роли Цель.* «Вопль» - Суд. Творение исчерпало сценарий «Коммунизм» «Шуайб», наполнилось, изменилось и переходит в следующий новый и более зрелый сценарий «Муса», последний в повествовании.

99. И послали Мы Мусу с Нашими знаменами и явной властью к Фирауну и его знати. И последовали они за повелением Фирауна, но повеление Фирауна неправо.

100. Он придет во главе своего народа в день воскресения и отведет их на водопой к огню. скверен водопой, к которому ведут!

101. И сопровождают их здесь проклятием и в день воскресения. Скверен дар, который дается!

111. Не будь же в колебании относительно того, чему поклоняются эти; поклоняются они только так, как поклонялись отцы их прежде. И поистине, Мы полностью воздадим их удел не отсеченным!

Нам понадобится некоторое понимание деталей истории о Мусе (с.а.с), Фараоне и выходе народа из Египта, например, описанную здесь:

Сура 26 «Поэты»

44. И бросил Муса свой жезл, и вот - он пожрал то, что они лживо измыслили.

45. И повергнуты были колдуны ниц.

46. Они сказали: "Мы уверовали в Господа миров -

47. Господа Мусы и Харуна!

Сура 10 «Йунус»

90. И перевели Мы сынов Исраила через море, а Фираун и его войска погнались за ними коварно и враждебно. А когда его настиг потоп, он сказал: "Верую, что нет божества, кроме того, в кого веруют сыны Исраила, и я - из числа предавшихся!"

91. Да, теперь! А раньше ты ослушался и был распространителем нечестия.

Сценарий «Муса» есть реализация Послания на базе творения «народ» в форме структуры по алгоритму **«Единое» (+) × (U) → (-): (+) Частное в роли Ресурс (+) × (U) Целое в роли Усилие (-) → (-) Общее-отрицание в роли Цель (U)**. Имеем следующие указания в тексте.

Наконец-то имеем зрелое творение с внутренней законченной структурой «Фараон» – «знать» – «его народ» как *целое – общее – частное*. «Знать» в творении есть общее-Отрицание как способность самого творения воспринять знамения пророка (тоже качество формы-Отрицание)

«Муса с Нашими знамениями»: знамения-смыслы-отрицание есть указание на Цель – *Отрицание в роли Цель*.

«Власть» есть усилие, действие. «Властью к Фирауну и его знати» – *Целое в роли Усилие*. «Своего народа» – *Частное в роли Ресурс*, подчиненное усилию власти Целого «Фараон».

Прояснение структуры «Фараон». «Фараон» (целое) инициирует соревнование выбора цели также указывает на *Целое в роли Усилие*. Сценарий «Муса» единственный сценарий, где «Фараон» призывает «колдунов»-жрецов соревноваться с «Мусой», т.е. творение уже знает об нескольких целях и стоит перед *выбором*, что говорит о зрелости творения. «Муса» как пророк есть вариант цели *Цель как Отрицание*, в силу того, что он пророк Всевышнего.

«И бросил Муса свой жезл, и вот – он пожрал то, что они лживо измыслили. И повергнуты были колдуны ниц»: «жезл пророка» прямой тонкий канал света (железный меч с бликами света) наполнил светом «пожрал» метафизические фантазии-из-глины-времени «колдунов», и остался только смысл вне онтологии глиняных фантазий жрецов – чистая вера-форма как *отрицание*.

«Они (колдуны) сказали: "Мы уверовали в Господа миров - Господа Мусы и Харуна"»: *ресурс-частное* (колдуны и знать) уверовал и последовал за *целью-отрицание* (пророком). Это первый шаг суда «рахмани» (милостивый).

«Перевели Мы сынов Исраила через море, а Фираун и его войска погнались за ними коварно и враждебно». «Враждебно» – «Фираун» отличается качеством от народа Мусы. «Погналась через море» – «Фараон» *Целое в роли Усилие* в погоне за светом «народ Мусы» вынуждено выходит извне себя за свои пределы (единство-утверждение) на поле отрицания «вода».

«Когда его настиг потоп, он сказал: "Верую, что нет божества, кроме того, в кого веруют сыны Исраила, и я - из числа предавшихся!»: в результате творение наполнено до конца и, по второму шагу суда «рахим» (милосердный) явно, осознано и во всей своей целостности (сам Фараон) поверило в пророчество в самый последний момент перед полным наполнением светом (смертью), и остается пассивно ждать Судного Дня. «Исраил» переводится «прямо к Творцу» усилием превзойти выше себя, «сыны» - это экспансия вовне,

отрицание. Важно заметить, что понимания «знатью» и понимание «Фараоном» различается: «знать» знает здесь и сейчас во времени и максимум есть вера «здесь и сейчас», когда «Фараон» знает как наполнение абстрактного Целого светом – это на «потом» Судного Дня, и поэтому для «здесь и сейчас» умирает.

Возвращаемся к суре «Худ». «Повеление Фирауна неправо». «Он придет во главе своего народа в день воскресения и ответит их на водопой к огню». Фараон со знатью и народом (целостное оформленное творение целое – общее – частное) пытается получить и утилизировать весь свет «сынов Исраэля» здесь и сейчас – это неправильное получение убивает всю структуру творения «Фараон» – «знатью» – «его народ» (целое – общее – частное), когда свет-время показано пить как воду «водопой» (качество отрицания, альтруизм) и уцелеть, но потребление происходит как «огонь» (эгоистически, утверждение и единство до аннигиляции).

«День воскресения» упомянут дважды (милостивый, милосердный) в сценарии «Муса» и ни разу в предыдущих пяти. Указание, что сценарий «Муса» *последний* в смене сценариев в эволюции творения. Важно заметить, что с точки зрения нашей формальной логики, сценарий (6) «Муса» «Единобожие» может быть структурно продолжен в (1) «Традиционализм» «Нух», если победит «Фараон». Такое продолжение будет началом нового витка развития по диалектической спирали (...-6-1-2-3-4-5-6-...). Но нам указано, что правильное развитие это конец истории, когда «Фараон со знатью и его народом» в последний момент поверили в Б-га «Мусы», и именно это правильно.

«Поклоняются они только так, как поклонялись отцы их прежде». Разделение на прошлое и будущее. «Отцы» – утверждение и единство прошлого, четко оформленные куски уже натекшего времени. «Сыны» отрицание и выход вовне «отцов» натекшего времени к новому.

«Воздадим удел не отсеченным»: указание, что сценарий «Муса» исчерпывает и завершает созревшее творение целостно и целиком. Конец.

#### **(IV) Заключение и выводы.**

(IV.1) *Диалектическая спираль от логики.* Во-первых, последовательность структурных сценариев *диалектической спирали* развития (1-2-3-4-5-6) обнаружена и подтверждена последовательностью пророков в тексте суры. Текст подтвердил теоретический результат диалектической логики, полученный независимо от текста: внутреннюю структуру каждого сценария и их определенную последовательность. Последовательность пророков в суре не произвольна, но четко постулирована и совпадает с порядком структурных сценариев УТЕС в диалектической спирали развития через отрицание-отрицания. Мы воспринимаем суру как целостный текст целиком, и структурный порядок аятов очень важен, в отличие от нюансов арабского языка. Нюансы языка, с одной стороны, потеряны при переводе, а с другой стороны, всегда трактуются сиюминутно «по вкусу времени» и будут разными в племенной, феодальной или индустриальной формациях.

С одной стороны, этот порядок подтверждается результатами в диалектическом материализме, политэкономии и историческом материализме. С другой стороны, этот порядок есть теоретический результат материалистической диалектики, полученный независимо от диалектического материализма. То, что в тексте Послания при желании можно разглядеть диалектическую ориентацию в онтологии времени, есть подтверждение того, что чистый разум есть атрибут Святого Духа. Чистый разум, Кант, Гегель, Маркс, политэкономия и исторический материализм – везде, где есть след диалектической логики, это все есть почва, уже подготовленная по форме диалектической логики, которая ждет пришествия политической активности Послания на текущий момент.

Шесть сценариев (1-2-3-4-5-6) исчерпывают процесс развития, созревание, эмансипации творения от примитивного слабого эгоизма «Нух» через последующие сценарии к созревшему эгоизму Фараон-знатью-народ, поверившего в «Б-га Мусы» в последний момент. Это первое повреждение самого языка логики. Это момент *Метафизики* эволюции внутреннего времени, названного в Великой Традиции как «боль перемен». На

этом моменте структурирования Времени (творения) Послание совпадает и еще не входит в противоречие с Метафизикой Традиции. (\*здесь в офсайде остается Либерализм)

(IV.2) *Выбор вне логики.* Сура содержит фундаментальное указание на выбор сценария угодного Посланию, и это указание в принципе не может содержаться в логике и есть момент, привнесенный в логику извне. Именно здесь Послание становится *Теологией* выбора и входит в непримиримое противоречие с *Метафизикой* Традиции.

Например, последний сценарий (6) «Единобожие» структурно может быть продолжен в (1) «Традиционализм», что начнет новый виток диалектической спирали, как это указано в диалектическом материализме (...-1-2-3-4-5-6-1-2-3-4-5-6-1-...). Такое заполнение и оформление натекающего Времени повторявшимися структурами в диалектическом развитии виток за витком по шесть в обойме можно продолжать до «абсурдной» бесконечности – это цикличность Времени в Традиции. Повторим, следуя нашей же логике формально, сценарий «Муса» «Единобожие» (6) можно структурно продолжить новым «Нухом» «Традиционализм» (1) и начать новый виток эволюции по исчерпанию Времени (творения). Но расшифрованный текст Послания четко указывает, что есть *конец*, и именно какой сценарий *нужно выбрать* на роль последнего по указанию Послания. Этим *субъективно* последним сценарием является сценарий «Муса» «Единобожие» (6)! Это указание привносится в логику извне и не содержится в логике, которая имеет вариант быть замкнутой на себя до «дурной» бесконечности. Таким образом, имеем указание развития истории Времени (творения) по диалектической спирали с эсхатологическим концом (1-2-3-4-5-6-Судный День):

- 1) (+) × (-) → (U) «Традиционализм», сценарий структуры по алгоритму «Нух» на базе творения «народ»
- 2) (-) × (+) → (U) «Родовой строй», сценарий «Худ»
- 3) (-) × (U) → (+) «Олигархия», сценарий «Салих»
- 4) (U) × (-) → (+) «Либерализм», сценарий «Ибрахим и Лут»
- 5) (U) × (+) → (-) «Коммунизм», сценарий «Шуайб»
- 6) (+) × (U) → (-) «Единобожие», сценарий «Муса» на базе зрелого творения «Фараон – знать – народ»
- 7) Конец и Судный День при волевом удержании (6-5) «Единобожие - Коммунизм»? Или проскакивание в (1-2) «Традиционализм – Родовой Строй» и начало нового витка развития по диалектической спирали? Или реакционный откат назад в (5-4) «Либерализм – Олигархия»?

Послание не порождает, но подтверждает и руководит Святым Духом (чистый разум с языком логики). (a) «Не порождает»: чистый разум с логикой уже дан человеку априори и без текста Послания. (b) «Подтверждает»: шесть замкнутых на себя (...-1-2-3-4-5-6-1-...) сценариев повторены в тексте Послания. (c) «Руководит»: указывает где, на дорожной карте диалектического развития творения, остановится по логике Святого Духа и какую высоту держать «до последнего» Судного Дня, независимо от тактического успеха или поражения «здесь и сейчас». Такая позиция есть *категорический императив Единобожия*.

(IV.3) В-третьих, подчеркнем момент *первенства текста Послания*: мы разглядели уже надуманный язык логики (форму) в тексте (содержание), тем самым текст подтвердил нашу логику, и далее мы трактуем текст (содержание) по этому языку логики (форма) для понимания содержания в терминах формы. Приведенный пример приложения языка логики к конкретному тексту есть «мнение», и можно не согласиться, оспорить, изменить, дополнить. Очевидно, эта попытка еще сырая и подлежит дальнейшей разработке. Важно помнить, что любой человек воспринимает текст по-своему и проводит свои мысленные заключения по вкусу, аналогии, диалектически, и приведенный пример трактовки текста есть тот же процесс, только более дисциплинированный, потому что сформулирован явно. Послание обращено к сердцу каждого человека *индивидуально* в силу самой концепции Святого Духа, вдунутого Всевышним в глиняную куклу (из глины-времени). (a) Возможно читатель согласится с приведенной трактовкой текста в терминах диалектической логики. (b) Возможно, читатель может предложить другую трактовку текста, оставаясь в формальных рамках

диалектической логики, и укажет на роль конца другой сценарий нежели сценарий «Муса». (в) Возможно читатель предложит абсолютно другую логику и, как следствие, другую трактовку текста.

**Замечание о теологии выбора и конца истории** в единобожии. Согласно метафизике и теологии единобожия, творение имеет внутреннее фундаментальное противоречие «по рождению», когда два разных несовместимых качества должны ужиться вместе и одновременно разом внутри человека в частности, и творения вообще: отрицание + утверждение, альтруизм + эгоизм, «могу + хочу», «могу» получить правильно альтруистически (отрицание) и «хочу» получить свет правильно эгоистически (утверждение). Такое невозможно во времени разом «здесь и сейчас», и отсылается «на потом». Это «потом» выражается абстрактно вне времени в форме третьего агента «единство» вовне плоскости переживаний времени здесь и сейчас «боль – наслаждение», «отрицание – утверждение». В концепции единобожия этот третий агент «единство» представлен как целеполагание Судного Дня «потом». Это суть почему возникла тройная логика у чистого разума. В частности, сегодня в проекции на плоскость социума такая невозможность «отрицание + утверждение» «здесь и сейчас» выражается как: частный индивидуализм с осознанием и подчинением целому уже не есть индивидуализм – это противоречие само в себе. Невозможность соединения «отрицание + утверждение» разом здесь и сейчас разрешается по трем общим сценариям:

(а) За счет Времени, когда невозможность «отрицание + утверждение» «здесь и сейчас» разрешается за счет размазывания всех сценариев по Времени (творение целиком) в виде эволюции творения в последовательности шести структурных сценариев (1-2-3-4-5-6). Это может быть метафизика отдельного человека с его внутренними желаниями, «размазанными» событийно по его времени-жизни, когда в каждый отдельный момент времени имеем по отдельности либо отрицание-боль, либо утверждение-наслаждение. Это может быть эволюция народа на конкретной географии от рода-племени через государство к нации. Это может быть эволюция социальных формаций процесса производства в политэкономии.

(б) За счет отчуждения целеполагания и иерархии. В любой системе (метафизической, социальной и даже сложной физической) в один и тот же момент времени можно заметить сосуществование всех шести сценариев, но за счет ведения иерархии целеполагания: когда один подчинен другому и цель «верхнего» навязывается и ограничивает «нижний» – это проблема *отчуждения смысла-целеполагания* в общем, и *отчуждения внутреннего времени посредством отчуждения смысла-целеполагания* в частности. Например, капитал как овеществленный труд, или компартия Китая стоит между рабочим и средствами производства.

(в) За счет не-тесного базиса онтологии «пока хватает свободных рынков». Например, конкретный «человек» может активно играть разные сценарии на разных базисах: семья, род, работа, «корпорация», армия, школа, друзья и т.д. И одновременно другой субъект, например, конкретная «корпорация» может играть разные сценарии на разных базисах: процесс производства, рынок, политика в стране приписки, политика в колонии, ЧВК, по отношению к экосистеме, к среде из семей, инфраструктуры, где ее фабрика и т.д. Достаточно разнообразный базис может создать условия сосуществования «отрицание + утверждение» «здесь и сейчас», пока диалектическая экспансия противоречия «отрицание – утверждение» не исчерпает базис онтологии.

**Замечание о «Коммунизме» в индустриальной формации.** В диалектической спирали структурных сценариев именно сценарий «Шуайб» «Коммунизм» есть союзник сценария «Муса» «Единобожие», когда оба совпадают по выбору целеполагания *Отрицание в роли Целого*, но тактически различаются по форме усилия. «Единобожие» есть теологическое и метафизическое оправдание и утверждение той же цели, что и в «Коммунизме» при всей невозможности этой цели, когда мы «здесь и сейчас» одновременно пытаемся «поженить» на плоскости политэкономии *индивидуализм* (утверждение) + *равенство* (отрицание), что содержит три момента. (1) «Судный День» и конец истории есть цель, четко указанная в Послании. (2) «Коммунизм» есть *стратегия* «логики намерений» по достижению этой недостижимой цели на базисе индустриальных отношений: подразумевающих и поддерживающих индивидуализм с *искусственно навязанным и реальным равенством* в надстройке производственных отношений. (3) «Социализм в отдельно



взятой стране» – это тактика конкретного исторического момента и географии места, тактическая коррекция «логики обстоятельств». Поэтому русская Социалистическая Революция 1917 и феномен СССР нужно рассматривать в контексте цели *Отрицание*, когда стратегия «Коммунизм» есть реально осуществленный «делегат» и плацдарм смыслов «Единобожия» в капиталистической индустриальной формации «Либерализм – Олигархия» в XX веке.

Повторим основную мысль статьи. Послание встречается со Святым Духом на плоскости Творения-Времени. Через текст Послание не порождает, но подтверждает и руководит Святым Духом (чистый разум с языком логики). (a) «Не порождает»: чистый разум с логикой уже дан человеку априори и без текста Послания. (b) «Подтверждает»: шесть замкнутых на себя сценариев логики (...-1-2-3-4-5-6-1-...) повторены в тексте Послания, и это есть большая помощь Святому Духу извне в его навигации в океане Времени (творении). (c) «Руководит»: указывает на каком сценарии остановится по логике Святого Духа и держать этот сценарий «до последнего» Судного Дня, независимо от тактического успеха или поражения «здесь и сейчас» и даже, если нужно, вопреки экономической эффективности и «логике обстоятельств» – такого указания в Святом Духе нет изначально, и здесь Послание незаменимо. Выбор конца истории и именно на определенном сценарии есть *категорический императив Послания*.

Сегодня на плоскости политэкономии авангардом политического Единобожия является политический ислам, который еще должен обрести метод понимания Времени адекватный зрелости этого Времени (творения). Мы надеемся, что данная работа будет вкладом в общее усилие уммы по рождению такого метода. (иншаллаһ)

Айдар Карабалаев

25.12.2019

Tags: методология, политический ислам, Гегель, Кант, марксизм, политэкономия, диалектика, категорический императив, Айдар Карабалаев