

Язык логики. Материалистическая Диалектика. Часть I. Определение субъекта по надстройке усилия на базисе.

«Ха мим. Ниспослание книги от Аллаха славного, мудрого, прощающего прегрешения и принимающего покаяние, сильного в наказании, обладателя щедрот. Нет божества кроме Него; к Нему - возвращение.» (Сура «Верующий» 40: 1-3)

Раскрытое название статьи: метод материалистической (материальный мир) диалектики (логика) для применения в физике, политэкономии, метафизики и теологии. Суть метода: мы описываем содержание субъекта по надстройке его усилия на базисе. Такое описание субъекта не есть полное описание всего субъекта, но только его некоторой «видимой» части, видимой за счет «объективизации» его действия на объективном материальном базисе. В случае естественных наук объективность означает, что субъект «совпадает» с базисом и исчерпывается усилием на базисе, т.е. сам и есть эти оба настройка-усилие и базисе, и тогда такое сужение и «объективизация» субъекта дает описание «объективных» феноменов материального мира, как в *физике*, например. В общем случае субъект может не совпадать с видимым усилием на базисе, и тогда мы имеем два варианта. Если базис материален и объективен, а усилие-от-субъекта субъективно, то это процесс производства и потребления в описании *политэкономии*, и мы следуем и развиваем подход Маркса «надстройка на базисе». Если субъективны и базис внутренних желаний, и усилие воли, то это описание *метафизики* внутреннего времени, и мы попадаем к жрецам, шаманам и прочим психологам. Задуманы несколько статей в зависимости от прогресса в выработке метода логики. В данной первой статье мы кратко опишем (а) определения и принципы действия операторов диалектической логики, и затем, (б) на основе формальных операторов логики поставим задачу определения субъекта в терминах структуры надстройки на базисе, сопровождая эти теоретические сценарии показательными примерами.

Сначала в качестве введения приведем краткий показательный пример диалектического вывода, который косвенно применяется в разных областях знания и практики всеми людьми. Наша задача состоит в четкой формализации этого метода.

Пример диалектического разрешения в два этажа. Допустим у нас есть две наблюдаемые структуры I и II:

- $I = (A + B + C)$
- $II = (B - C + D)$

Где I и II есть целостные простые («одноэтажные») структуры, которые существуют отдельно и независимо друг от друга и состоят из свойств A, B, C, - C (противоположно C), D. Если структуры наблюдаемы как феномены, то свойства сами по себе не наблюдаются как отдельный феномен, но только косвенно на доступных к наблюдению феноменах I и II.

Оппозиция I – II. Далее обе структуры оказываются в одной системе и «чувствуют» друг друга так, что они *совпадают* по B и *противоречат* по (+C) и (-C), а также *безразличны* друг к другу по A и D: находятся в оппозиции друг к другу (на общем тесном базисе). Их оппозицию вместе формально можно разрешить тремя способами:

(утверждение) $I + II = (A + B + C) + (B - C + D) = (A + B + C + B - C + D) = (A + 2B + D) \sim (A + B + D) = (A + B + D + F) = III$. Здесь имеем статическое лобовое объединение двух систем в целое. Целостность сохраняется в один этаж. Разнообразие свойств упрощается и наблюдаемые единицы I и II исчезают, и на их место приходит новая целостная единица III из трех оставшихся свойств. Количество B или 2B не имеет значения в нашем качественном анализе, и поэтому опускается. Но оказывается, III как $(A + B + D)$ не может существовать в реальности, а существует реально по факту как $(A + B + D + F)$, где скелет $(A + B + D)$ корректируется реальностью и дополняется новым свойством F. Далее возможно также потеря A или D так, что получится вообще простое $III = (B + F)$. Это *консервативный* сценарий разрешения есть просто лобовое суммирование

частей в оппозиции без диалектики вообще с неизбежным уничтожением оппозиции как таковой и упрощением структурного разнообразия системы в целом.

(отрицание) $I - II = (A + B + C) - (B - C + D) \rightarrow II - I \rightarrow I - II \rightarrow \dots$ Здесь обе системы сохраняются в рамках целого, но за счет диалектической экспансии во вне. Например, в случае системы двух грузов на пружине или колебаний маятника: экспансия идет за счет фактора времени, когда, то «координата» потенциальной энергии в реале и «скорость» кинетической энергии в виртуале, то наоборот. В случае политэкономии управления, и в частности капитализма, это экспансия на свободные рынки как «раздача земель на княжение» при феодализме. Этот *эволюционный* сценарий подразумевает сохранение старых структурных субъектов-частей за счет *открытости* системы, что есть привнесение нового момента в нашу до этого замкнутую задачу извне. Когда «открытость» заканчивается (базис рынков или время) и исчерпывается пространство для экспансии, то система приходит к катастрофе от внутреннего переопределения и либо упрощается по *консервативному* сценарию, либо усложняется по диалектическому *революционному* сценарию в нечто абсолютно новое.

(единство) $I \times II = (A + B + C) \times (B - C + D) = (A + B + C + E) \times (B - C + D + F) = IV$. Этот диалектический *революционный* сценарий не требует открытости и новых рынков, и поэтому затребован во времена кризиса нехватки рынков и внешних ограничений на систему, когда системе приходится разрешать кризис только за счет своих внутренних «структурных» «виртуальных» ресурсов, потому что «простые» «физические» ресурсы мы уже проели в предыдущих сценариях. Здесь сохраняется сложность предыдущей системы, набор ее отдельных свойств и даже сами субъекты-части за счет усложнения внутренней структуры самой системы, которая становится *двухэтажной*. И тогда эти субъекты находят себя в новых ролях от нового целого, что есть фундаментальное переопределение функциональности этих субъектов в рамках нового целого: по $(B + V)$ они соединяются вместе единое здание, а оппозиция $(C - (-C))$ не дает этажам схлопнуться и поддерживает двухэтажную вертикаль, что мы выразили условно через знак $(\times) = (+-)$ одновременное совместное действие $(+)$ и $(-)$. Далее такая новая реальность изменяет эти части «до неузнаваемости»: добавляет новые свойства E к одному и F к другому, и «обтрепывает» и убирает A или D : потому что двухэтажное целое имеет свои законы-от-целого, которые мы не можем знать до конца из двух начальных одноэтажных структур, и узнаем только, после возникновения этого двухэтажного целого «де-факто».

Диалектическая логика занимается именно задачей (а) формализации метода собирания структур по алгоритму из частей и связей вместе и (б) применения этого метода к разной феноменологии: физике, политэкономии, метафизике. Этот метод дает описания рассматриваемого предмета корректно с соблюдением *целостности, непротиворечивости и полноты* согласно правилам, постулированным изначально априори в этом же методе.

Историческое замечание о дискурсе. Кант, Гегель, Маркс первыми сформулировали метод диалектической логики. И этот метод оказался даже «больше» самих предположений и фантазий этих гениев мысли.

Кант разобрал *метафизику* вопроса описания субъекта. Он постулировал трансцендентность утверждения и разделил акт восприятия на (а) наблюдаемую феноменологию как первичное содержание для восприятия субъектом и (б) чистый разум как чистую форму, которая не содержится в содержании и накладывается на содержание. Это ставит наблюдателя-форму чистый разум (надстройка) между первичным содержанием (базис) и воспринимаемым опытом. По результату получает оформление первичного содержания во вторичное уже оформленное по форме чистого разума содержание. Оказалось, что *целостность, непротиворечивость и полнота* восприятия приходит не от-первичного-содержания, а от-наблюдателя, и есть *априори* свойство воспринимающего наблюдателя-субъекта – чистый разум. Далее, эта целостность диктует существование субъективного момента отношения субъекта к содержанию – *категорического императива*, и этот момент *априори* сидит внутри субъекта. Технически, Кант постулировал четыре категории «качества», которые чистый разум накладывается и привязывает от себя к первичному содержанию, и которые неизбежно содержатся в наблюдаемом переживаемом опыте всегда вторичного содержания. В наших

терминах эти категории можно переписать как *вертикаль метафизики: Выбор – Время – Форма – Материя*. Каждая категория состоит из трех подкатегорий, что суть операторы логики *Единство – Отрицания – Утверждение*. «Мир явление качественное» (А. Эйнштейн).

Гегель разобрал *форму-логику*. Он дополнил систему Канта процедурой *диалектического вывода*: переход от между разными метриками и качествами, когда из одной категории Канта можно четко перейти к другой категории на основе оппозиции внутренних подкатегорий-частей и их исчерпания этой оппозицией посредством процедуры *отрицание-отрицания*. Если Кант постулировал этажи здания вертикали метафизики и комнаты на этажах, то Гегель достроил лестницы между этажами и двери между комнатами – ввел правила ориентации в здании. Если Кант раздробил на категории и «потерял» единство субъекта при деконструкции единой метафизики субъекта, то Гегель восстановил трансцендентное единство субъекта через форму-логику от-этого-субъекта. Переживания времени в виде желаний и их наполнения могут выглядеть отдельными и разными, но чистый разум есть единый стержень, на ветках которого висят гроздьях этих как-бы отдельных желаний: оппозиция *Время – Смысл*.

Маркс применил логику описания субъекта по его усилию на материальном базисе для описания конкретного содержания: социальных отношений между субъектами на базисе физической экономики – это практический вклад еще одного гениального немца, который привел к возникновению дисциплины политэкономия. Это потребовало введения и формализации процедуры *деконструкции* целого на части и *реконструкции* целой структуры по алгоритму из объединенных общими связями частей – это теоретический вклад Маркса в систему Гегеля и Канта.

Выбор. Далее, возникает ситуация, что при несовпадении субъекта и базиса, целеполагания-от-субъекта и базиса, при «объективном» описании субъекта по его усилию на базисе, логика-форма выдает и предсказывает не один, а нескольких возможных и непротиворечащих базису вариантов «опыта» оформления усилия на базисе. Здесь логика исчерпала себя и не может ответить на вопрос *выбора* одного конкретного варианта к реализации де-факто. Здесь в игру вступает дополнительный момент независимо от логики – *категорический императив* целеполагания как суть содержания субъекта, метафизика и теология его выбора. В частности, именно этот вопрос Кант поставил явно и оставил открытым.

(I.) Материалистическая диалектика: определения и аксиомы

Материалистическая диалектика (не путать с диалектическим материализмом) есть описание (любого) содержания на языке диалектической логики. Например, этот язык описан в работе *«Диалектика Единобожия. Метод. Часть III. Применение Логике в Политэкономии» Айдар Карабалаев 2018*. Здесь, мы приведем краткое описание диалектической логики: ее объектов, операторов и правил.

Диалектическая логика есть четко определенные априори правила ориентации на любом содержании по трем операторам, объединенным в единое целое *одной* диалектической связью.

Операторы диалектической логики: Единство (U) – Отрицание (-) – Утверждение (+). Это три качественно разных, независимых и не сводимых друг к другу оператора.

Диалектическая связь связывает эти три независимых оператора таким образом, что оппозиция из любых двух формально и однозначно разрешается в третий. В философии эта связь называется действие *отрицание-отрицания*. Первое отрицание: две наблюдаемые единицы, два объекта или шире два феномена, даны вместе как части более общего единого феномена и находятся в оппозиции друг другу, т.е. не равны и не сливаются или аннигилируются друг с другом. Оппозиция, с одной стороны, подразумевает противоречие оппозиционеров по какому-то одному свойству, и с другой стороны, подразумевает «быть вместе», что есть некая общая для обоих «линия»-свойство, которое их держит вместе и они не разбегаются «на разные

планеты». На этой линии-объединении и сидит первое отрицание. Второе отрицание первого отрицания есть отрицание этой линии и выход «перпендикулярно» вовне из этой оппозиции и приземление на третьего агента, который не находится на линии оппозиции двух первых. Третьим агентом может быть (а) сам первоначальный общий феномен, но уже описанный как абстрактная *структура по алгоритму* из частей в оппозиции по общим связям вместе, или (б) явная третья часть, диалектически открытая наряду с первыми двумя, наличие которой необходимо для сосуществования первых двух в оппозиции, или (в) внешние граничные условия и внутреннее «гравитационное поле». Имеем следующие формальные сценарии для действия *отрицание-отрицания*:

(I.a) $(U) - (-) \rightarrow (+)$: вывод частного из целого по общим связям (функциональность частей в целом)

(I.b) $(-) - (+) \rightarrow (U)$: вывод целого из частного по общим попарным связям (алгоритм из частей по связям)

(I.c) $(+) - (U) \rightarrow (-)$: вывод связей из частей в целом (вариационный метод и сослагательное наклонение)

Отрицание-отрицания как задача о третьем агенте. Сложная диалектическая операция отрицание-отрицания есть суть задача отыскания третьего агента на базисе. Например, мы наблюдаем, что базис состоит из двух частей (объектов) связанных общей связью в оппозиции: $A - B$, где A и B различны, не совпадают и сосуществуют в оппозиции. Если бы A и B слились и аннигилировали, то на их месте был бы пустой ноль тривиальное решение. Ставим вопрос: как они могут сосуществовать? Делаем шаг *первого отрицания*: выделяем общие свойства в A и B как $A = (x+y)$, $B = (x-y)$, что обозначает, что A и B похожи и удерживаются вместе по свойству (x) и противоположны по свойству (y) и $(-y)$. Первое отрицание по выделению общих свойств всегда *полу-абстракция*: с одной стороны свойства не существуют сами по себе как отдельный объект, и с другой стороны, наблюдаются на реальных объектах. Строго говоря, первое отрицание есть уже *отрицание-отрицание оппозиции $A - B$ без целого* для получения полу-абстракции свойств x, y вне контекста целого, и эти свойства можно обнаружить на A и B если их поместить в другой ситуации другого целого. Далее делаем шаг *второго отрицания-отрицания в контексте целого*: отрицанием одновременно оба A и B (не становимся ни A , ни B), и линию их оппозиции $A - B$, и высказываем перпендикулярно и получает *целое алгоритм $F: F(x, y) = F\{A(x+y), B(x-y)\} = F(A, B) = (A - B)$* . Тогда наблюдаемая оппозиция $A - B$ есть конкретная видимая часть общей структуры по алгоритму $F(x, y)$. Алгоритм F есть всегда чистая *абстракция*, потому что написана в терминах свойств (x, y) . Алгоритм $F(x, y)$ показывает, что A и B «передвигаются» по линиям свойств в пространстве свойств (x, y) . Увидев явно пространство (x, y) , мы видим пространство маневра для сосуществования несовместимых A и B . И тогда обнаруживаем, что для сосуществования в оппозиции $A - B$ необходимо наличие *третьего агента* C объекта, наряду с A и B . Вывод: для восстановления полной картины феномена в терминах *полного* набора частей-объектов системы (A, B, C) , нам понадобилось подняться от наблюдаемых объектов (A, B) по лестнице абстракций (а) через *отрицание* к *полу-абстракции* свойств (x, y) и (б) через *отрицание-отрицания* к *абстракции структуры по алгоритму $F(x, y)$* , и затем (в) спуститься опять на плоскость реальных наблюдаемых объектов (A, B, C) , но уже дополненное третьем агентом C . Частный третий агент, до этого бывший «за кадром», становится явным «делегатом», который говорит о целом. Например, «открытый на кончике пера» третий агент C может быть (а) планетой Нептун в солнечной системе, (б) «скорость – координата» с экспансией во времени (кинетическая энергия – потенциальная энергия) в динамике движения маятника, (в) ТНК или метрополия для развивающейся страны или колонии в политэкономии, (г) три ветви института государство в управлении. Можно примитивно путешествовать только по *базису* горизонтали онтологии из объектов $(A, B, ?)$ в поисках третьего объекта C , и если даже посчастливиться найти, то как показать полноту, непротиворечивость и целостность полученной системы частных объектов (A, B, C) : что задача решена и нет еще и D ? А можно путешествовать по лестнице *надстройки* из абстракций-категорий Частное – Общее – Целое с деконструкцией и реконструкцией, как это показали Кант и Гегель в процедуре отрицание-отрицания диалектической логики. Далее, в метафизике и политэкономии субъект (настройка) и базис не совпадают как в

физике, и тогда путешествие по базису горизонтали онтологии вообще ничего не может дать, кроме рефлексии абсурда на разнообразии картинок.

Надстройка и базис. Субъект (единство) Действует (отрицание) на Базис (утверждение). Обратная задача: по описанию Действия на Базис восстановить содержание Субъект.

Базис и Действие, каждый по отдельности могут быть формально представлены в общем виде на языке диалектической логики и ее операторов.

Базис: $(+) - (-) - (U) = (+) \text{ Частное} \times (-) \text{ Общее} \rightarrow (U) \text{ Целое}$, читаем как части (+) собранные 'x' по общим связям (-) в целое (U). Далее базис будет использоваться Действием. Базис всегда выбирается проще субъекта. Если базис сложнее субъекта, то субъект будет атрибутом базиса при совпадении субъекта и базиса, либо в случае несовпадения, будет очень свободен на этом базисе до бессмысленности описания субъекта по усилию на базисе. В силу этой простоты и «объективности» базиса, все три диалектические записи (l,a,b,c) эквиваленты друг другу сами по себе для базиса, но не эквиваленты в контексте действия субъекта.

Действие: $(+) \times (-) \rightarrow (U) = (+) \text{ Ресурс} \times (-) \text{ Усилие} \rightarrow (U) \text{ Результат}$, читаем как: к материалу «ресурс» (+) 'x' прилагается усилие «молоток» (-) и порождает результат (U) ради достижения цели (U). Действие задает частям Базиса функциональные роли от Субъекта «ресурс», «молоток», «цель/результат».

Субъект с некоторой Целью Действует на Базис и получает результат: $\text{Базис} \times \text{Усилие} \rightarrow \text{Субъект/Результат}$. Целеполагание субъекта есть определение Субъекта по Действию на Базис. «Поженим» Действие и Базис (ресурс) и получим определение Субъекта (Целеполагание/Результат) в терминах Действия и Базиса: $(+) \text{ Ресурс} \times (-) \text{ Усилие} \rightarrow (U) \text{ Целеполагание/Результат}$. Таким образом, Действие играет роль надстройки, Базис – роль базиса. *Надстройка* и/на *базис* в диалектическом единстве порождают целостную систему как субъект с усилием на базисе.

С одной стороны, такое очень абстрактное формальное описание Базиса и Действия в терминах диалектической логики не привязано ни к конкретному базису, ни к конкретному действию, и поэтому очень общее, что и отвечает природе логики, которая есть чистая форма и общий знаменатель для всех возможных базисов и действий, объективных и субъективных. В этом сила обобщения теории.

С другой стороны, по Действию на Базисе и Результату можно прояснить только целеполагание субъекта именно для этого действия и не более того, и другие не касающиеся этого действия «хотелки» субъекта останутся «за кадром». Далее, на практике результат может совпадать или не совпадать с целью с субъективной точки зрения субъекта, но это уже тактический момент с точки зрения теории, оперирующей идеальными формами: поэтому можно считать результат и цель совпадают в идеале, даже если сам субъект «ошибся» и «хотел» другого. Например, субъект может быть идеологией, классом, властной группой, а не отдельным человеком со всеми его мыслями и фантазиями. В этом есть четкие границы и рамки приложения теории.

Процедура «поженить» Действие с Базисом выглядит следующим образом. Действие-от-субъекта состоит из ролей: $\text{Ресурс} (+) \times \text{Усилие} (-) \rightarrow \text{Результат/Цель} (U)$, и раздает эти роли частям Базиса-вне-субъекта: $\text{Частное} (+) - \text{Общее} (-) - \text{Целое} (U)$ по следующей формуле:

$\langle (?) \text{ какая часть базиса на роль Ресурс} \rangle \times \langle (?) \text{ часть базиса на роль Молоток для Усилия} \rangle \rightarrow \langle (?) \text{ часть базиса на роль Цель} \rangle$

Части базиса по ролям Действия: три (3) роли можно раздать трем (3) частям базиса $3! = 6$ шестью разными сценариями:

- (1) $(+) \times (-) \rightarrow (U)$ «Традиционализм»: **Частное** в роли Ресурс \times **Общее** в роли Усилие \rightarrow **Целое** в роли Цель
- (2) $(-) \times (+) \rightarrow (U)$ «Родовой строй»: **Общее** в роли Ресурс \times **Частное** в роли Усилие \rightarrow **Целое** в роли Цель
- (3) $(-) \times (U) \rightarrow (+)$ «Олигархия»: **Общее** в роли Ресурс \times **Целое** в роли Усилие \rightarrow **Частное** в роли Цель

- (4) **(U) × (-) → (+)** «Либерализм»: **Целое** в роли Ресурс × **Общее** в роли Усилие → **Частое** в роли Цель
 (5) **(U) × (+) → (-)** «Коммунизм»: **Целое** в роли Ресурс × **Частое** в роли Усилие → **Общее** в роли Цель
 (6) **(+) × (U) → (-)** «Единобожие»: **Частое** в роли Ресурс × **Целое** в роли Усилие → **Общее** в роли Цель

Это называется **Уравнение Трансцендентного Единства Субъекта (УТЕС)**, в его шести конкретных проявлениях. «Поэтические» названия условны и выбраны по причине их широкой известности из политэкономии и исторического материализма. Все шесть УТЕС можно выписать на координатной сетке «смыслов» следующим образом, где по вертикали – усилие, по горизонтали – базис.

Цель/Результат (U)	3 4	6 5	1 2
Усилие («молоток») (-)	2 5	1 4	3 6
Ресурс («материал») (+)	1 6	2 3	4 5
Усилие / Базис:	(+) Частое	(-) Общее	(U) Целое

Таблица1. Матрица структур УТЕС (1,2,3,4,5,6). Усилия субъекта на базисе есть раздача ролей-усилия-от-субъекта Цель-Молоток-Ресурс частям-базиса-вне-субъекта Целое-Общее-Частное.

(II.) Перечень УТЕС идеальных (архе)типов субъектов (идеальные решения).

Уравнение Трансцендентного Единства Субъекта (УТЕС) вообще и его шесть конкретных проявлений можно описать в трех общих моментах целое/единство, частное/утверждение, сравнение/отрицание.

(II.a) Целостная картина описания – это **момент целое/единство**. Смысл нашего теоретического построения в форме шести УТЕС заключается в его *целостности*: наше построение едино, непротиворечиво и полно с точки зрения нашей *априори* логики. Другими словами, любое описание по нашей логике не противоречит нашей логике, и для утверждения ошибки в описании, нужно отказаться от самой логики-формы. Мы имеем описание субъекта действия по его действию на базисе, и это описание едино, непротиворечиво и полно, и таким образом это есть исчерпывающее описание в терминах выбранных нами «очков» диалектической логики для взгляда на содержание. Каждый УТЕС описывает сценарий: активный субъект *тотально* полностью, исчерпывающе *непротиворечиво* задействует и объединяет все качественные и количественные части базиса в *едином* акте действия. У чистого разума нет такого абстрактного символа или объекта, чтобы напрямую выразить такое единство прямо одним разом во всех трех качественно разных моментах, но только косвенно как одновременное единство содержания в трех разных проекциях-плоскостях:

(+) Единство на *горизонтали онтологии* отвечает за «объективный» мир *материи*. Такое задействование базиса называется *целостной структурой по алгоритму* из объединенных вместе по *общим* связям *частей* базиса. Здесь весь абстрактно представленный базис со всеми его качественными частями: (+) *Частное* – (-) *Общее* – (U) *Целое*, – включен в Действие одновременно по трем моментам: *полностью, непротиворечиво и объединен*. Полностью (утверждение): в Действии задействованы все части. Непротиворечиво (отрицание): у каждой части своя отдельная и отличная от других роль в Действии. Единство (от субъекта): все части объединены субъектом в едином Действии. Заметим, что все три момента не содержатся в базисе и привносятся на базис извне от субъекта.

(-) Единство по на поле *логики* есть единство самой диалектической связи *отрицания-отрицания* (U) – (-) – (+), когда два утверждения в оппозиции разрешаются в третье. Вся форма (логика) задействована полностью (задействованы все операторы), непротиворечиво и едино даже, например, на поле мыслей и фантазий *сослагательного наклонения* в случае с отдельным человеком.

(U) Единство по *вертикали метафизики* достигается за счет единства Субъекта, который единственный объединяет разные этажи вертикали метафизики: Целеполагание/Результат (U) – Действие (-) – Базис (+). Здесь мы сохранили подход диалектического материализма, когда субъект определяется по его отношению к

«физическому» внешнему базису. Наше определение базиса абстрактное, без привязки к конкретной онтологии и только в терминах операторов логики и их диалектического единства: $(+) \times (-) \rightarrow (U)$, – обобщает подход диалектического материализма. Если базис – процесс производства, то имеем *политэкономия*, физический мир – *естественные науки*, внутренние переживания – *метафизика*. Например, в случае с отдельным человеком Целеполагание/Результат может отвечать за переживания *внутреннего времени* (сытость) за счет действия (труда) на базисе (средства производства).

(?) *Выбор*. Далее, в силу того, что структурное определение субъекта на конкретном фиксированном базисе дает шесть независимых сценариев, а не один как предполагал Гегель, то базис не может однозначно определить структуру-содержание субъекта. Эта ситуация возникает потому, что субъект не совпадает с базисом и «больше» базиса. Возникает степень свободы и вопрос *Выбора* одного конкретного сценария к осуществлению из шести возможных – это *теология* волевого предпочтения целеполагания к осуществлению по действию на «безразличный» базис. Это предпочтение Кант назвал внутренней сутью субъекта «вещь-в-себе», и Гегель добавил идентичность «вещь-для-себя» в контексте целого – *категорический императив*. Последний выражается как *цель* для действия на базисе в виде конкретного УТЕС, одного из шести возможных и «равных» к осуществлению на базисе – это *стратегия* действия на базисе «логика намерений». Базис привносит объективные ограничения для уже выбранного корректного УТЕС-действия на базисе – это *тактика* действия на базисе «логика обстоятельств». Такой цепочкой скрытая субъективная «вещь в себе» проявляется через полу-субъективное-объективное действие на объективном базисе.

(II.б) Каждый сценарий по отдельности – момент частное/утверждение. Каждый УТЕС по отдельности есть упрощенное идеальное решение в форме целостной *структуры по алгоритму* из объединенных общими связями частей, сосуществующих вместе как единое целое. УТЕС есть «скелет» формы, на который еще нужно одеть глину онтологии того или иного конкретного базиса. Опишем каждый сценарий УТЕС и сопроводим простыми примерами.

(1.) УТЕС $(+) \times (-) \rightarrow (U)$ «Традиционализм»: $(+)$ Частное в роли Ресурс-утверждение $\times (-)$ Общее в роли Молоток-Усилие-отрицание $\rightarrow (U)$ Целое в роли Цель-единство.

Далее мы будем использовать следующие термины.

Базис состоит из частей: Частное – Общее – Целое, Частое-в-базисе – Общее-в-базисе – Целое-в-базисе.

Роли от действия субъекта раздаются частям базиса: Ресурс – Молоток – Цель/Результат, Ресурс-утверждение – Молоток-Усилие-отрицание – Цель-единство.

Роли частей базиса для сценария «Традиционализм». Это самая «упорядоченная» структура, когда Целое-в-базисе играет роль Целого-Единства (кратко, целое-как-цель), Частное базиса на роль Ресурса-Утверждение (частное-как-ресурс), Общее базиса – общего молотка Усилия-Отрицания (общее-как-молоток-усилие) между целеполаганием-от-субъекта и ресурсом-от-базиса. Цель – единство через целостность.

Мощность разнообразия «информации» у частей базиса разная: целое больше общего больше частного: Целое > Общего > Частного, потому что, (а) Единство > Отрицание > Утверждение. Заметим, что очень возможно и (б) Отрицание > Единство > Утверждение, что происходит во времена кризиса, когда отрицается все целое единство, и для этого используются новые или нетрадиционные для старого целого общие связи. Для простоты описания мы пока будем использовать консервативную метрику (а). При раздаче ролей в сценарии «Традиционализм» имеем, что по информационной мощности Ресурс (частное-в-базисе) < Молотка (общее-в-базисе), и назовем такую ситуацию развития «*Управление*» сверху-вниз: сверху от более мощного молотка вниз к маломощному ресурсу.

Результат для сценария «Традиционализм». *Целеполагание* Целое-в-базисе-как-цель есть по сути Единство и здесь на практике осуществляется как: Общее-в-базисе-как-Молоток прикладывается к Частному-в-базисе-как-Ресурс. Расшифровываем: цель – расставить части непротиворечиво по попарным связям ради воспроизводства и утверждение этого же целого «здесь и сейчас». Части подчинены целому через алгоритм, и функция от целого алгоритма целенаправленно «диктаторски» ставит и удерживает часть «на своем месте» в структуре по правилам целого. Любая вариация расположения части «не по правилам» алгоритма возвращается алгоритмом функционально назад в «по правилам». Для изолированных систем, часть даже и не подумает двигаться не по правилам целого.

Пример1. Стол с яблоками и грушами. Яблоко и груша (частное-как-ресурс) располагается (общие-связи-как-усилие) в центре стола на «красивой» дистанции друг от друга, и получаем по результату целостный красивый натюрморт (целое-в-базисе на роль-цель) как удовлетворение от «эстетики целостного знания и гармонии» с удовольствием потребления «красоты» как картины-натюрморта и, побочно, как вкусной еды. Любые смещения от центра возвращаем назад и стабилизируем «красоту».

Пример2. Путь на карте. Имеем географию местности из гор, рек, степей (частное-как-ресурс). Города А и В даны априори как сложились в далекой древности и уже забыто зачем. Цель: соединить априори «так сложилось» А и В вместе, не изменяя их расположения. Прокладываем путь (общие связи-как-молоток) от А в В по ущельям и рекам и по прямой в степи (частное-как-ресурс) как наиболее упорядоченный, и этим эффективный, не меняя уже имеющиеся технологии передвижения.

Пример3. В условиях конкретного базиса индустриальной формации это еще неизвестно и предстоит увидеть. Возможно это государственная корпорация «Китай» на базисе рынка всего земного шара, изолированная и без внешних граничных условий: нет рынков для экспансии вовне и нет давления внешних врагов извне.

Пример4. Диалектическое разрешение в два этапа, рассмотренное в начале статьи. Имеем одну структуру, внутренне единую, непротиворечивую, полную и с четко распределенными ролями на базисе: $I = (A + - B +- C) + D$. Знак (+-) обозначает четкое встраивание частей в оппозиции друг другу в целое по различным и взаимодополняющим ролям. Например, А – жрец брахман, В – кшатрий воин (управленец), С – вайшьи и шудры (крестьянин или рабочий), возможно необязательное D – неприкасаемые (люмпен, опасный класс) не участвуют в организованном действии на базис, и поэтому упускаемые нашим анализом.

(2.) УТЕС (-) × (+) → (U) «Родовой строй»: (-) Общее в роли Ресурс-утверждение × (+) Частное в роли Молоток-Усилие-отрицание → (U) Целое в роли Цель-единство.

Роли. При сохранении Целого-в-базисе в роли Цель-единство как в предыдущем сценарии «Традиционализм», повышаем Частное-в-базисе на роль Молоток-Усилие-отрицания, с неизбежным опусканием Общего-в-базисе на роль Ресурса-утверждение. Цель – единство как единение вместе.

Мощность на таком распределении ролей-от-субъекта на части базиса имеет метрику Молоток < Ресурса: Молоток-из-частного-в-базисе меньше (<) Ресурса-из-общего-в-базисе. Это момент развития снизу-вверх «Труд» от маломощного молотка к более мощному ресурсу.

Результат. Целеполагание Целое-в-базисе-как-цель есть по сути Единство и здесь на практике осуществляется как: Частное-в-базисе-как-Молоток прикладывается к Общему-в-базисе-как-Ресурс. Результат состоит из двух моментов. Во-первых, частное-в-базисе-как-молоток прикладывается к общему-свойство-как-ресурс только отпечатыванием «частного» на «общем» напрямую: использование общего-свойства как уже частного отдельного свойства напрямую и вне контекста «виртуальной» сложности целого, и тогда теряется присутствовавшая до этого в «традиционализме» функциональность-от-целого на части: эта потеря есть суть возникновение *индивидуализации* частей в оппозиции к целому. Во-вторых, целеполагание осталось для цели-

единство, но уже в терминах новых молотка и ресурса. Оба момента дают диалектический результат для всей структуры в целом: на роль эталона выбирается идеальное частное как носитель ресурса общего «правильного» атрибута (или набора атрибутов), и все части выравниваются по этому эталону. Имеем возникновение ростка индивидуализации и эмансипации от Целого за счет (а) повышения статуса Частного до/как/быть похожим на Целое с неизбежным (б) упрощением всей структуры в целом и сведение Целого просто к эталону-набору из Общих атрибутов и заменой целостной функциональности-от-целого на «часть просто внешне копирует целое». «Мода» частного индивидуализма быть всем частям вместе как целое распространяется на все части обязательно.

Пример1. Стол с яблоками. Усилие от частного-как-молоток: выбираем яблоко как носителя свойство «круглое» на роль эталона-молотка. Если «ресурс» груша достаточно «круглая» как эталон, то оставляем ее там, где нашли: важна только локальная форма, а расположение от целого уже неважно. Если груша не «круглая», то грушу уничтожаем, или обрезаем ее до шарообразной формы яблока-эталона. В «результате» имеем стол из только круглых шаров-как-яблоко-эталон, что идеально соответствует нашей идее порядка и гармонии «равенства вместе» как «однообразия» по эталону-молотку. Мы упрощаем целостную картину и упрощаем «красоту». Цель-выбор «эталона» приходит на базис от субъекта извне базиса и не содержится в базисе. Например, на роль эталона-молотка можно было выбрать овальную грушу, или цвет. Такая явная гипотетическая возможность вариации параметров цели-эталона есть возникновение еще молодого и незрелого *индивидуализма* в недрах целого.

Пример2. Путь на карте. Целеполагание: соединить А и В вместе, не изменяя их расположения. Усилие-эталон: мы можем только ходить пешком и не умеем плавать. Прокладываем путь (усилие) от А в В только «пешком» по степи или через ущелья и избегаем рек. Такое ограничение выдаст возможно не самый короткий путь. Корабли и самолеты не строятся, потому что вне логики эффективности системы и, для перестройки нужен внешний фактор (враг).

Пример3. В условиях конкретного базиса индустриальной формации «родовой строй» принимает форму «национал-социализм».

Пример4. Диалектическое разрешение в два этапа. Имеем одну структуру просто как сумма индивидуальных похожих друг на друга частей $I = (A + B + C + D)$. «Схожесть» диктует потерю разнообразия жесткой функциональности от целого (+-) на локальное сосуществование вместе (+). Поэтому, различия (-) свойств уже не играют роль в формировании целого, и их потеря приводит к «люмпенизации» всей структуры в целом через просто добавление «неприкасаемых» D на тех же ролях (+), потому что «неприкасаемые» +D по связям (+) уже не отличаются от +A, +B, +C, потерявшим +-A, +-B, +-C. Рим дал гражданство рабам и люмпенизировал всех. Лобовая локальная индивидуализация без понимания виртуальной сложности глобального целого.

(3.) УТЕС (-) × (U) → (+) «Олигархия»: (-) Общее в роли Ресурс-утверждение × (U) Целое в роли Молоток-Усилие-отрицание → (+) Частное в роли Цель-единство.

Роли. При сохранение Общего-в-базисе в роли Ресурса-утверждение как в предыдущем сценарии «Родовой строй», повышаем статус Частное-в-базисе на роль Цель-единство, с неизбежным опусканием Целого-в-базисе на роль Молотка-Усилие-отрицания. Цель – единство через утверждение частного как целое.

Мощность на таком распределении ролей-от-субъекта на части базиса имеет метрику Молоток > Ресурса: Молоток-из-целого-в-базисе больше (>) Ресурса-из-общего-в-базисе – это развитие «Управление» сверху-вниз. Заметим, что если мы выберем альтернативную метрику Отрицание > Единства, то будем иметь Ресурс-из-общего-в-базисе больше (>) Молоток-из-целого-в-базисе: развитие снизу-вверх «Труд», и этот сценарий будет адекватен ситуации, когда система расширяется олигархическим сценарием на новые внешние рынки-

колонии (колониализм XVII-XIX вв.). Таким образом, это сценарий будет Управлением или Трудом в зависимости от конкретного базиса и отсутствия или наличия внешних свободных рынков. (*) Возможно здесь лежит ответ, почему «олигархический» капитализм мог так долго дурить «либерализмом» массы интеллектуалов.

Результат. За счет кардинальной смены целеполагания с Целого на Частное мы отходим от «Традиционализма» и «Родового строя» и строим новое целое. Целеполагание Частное-в-базисе-как-цель по сути есть Утверждение и здесь на практике осуществляется так: Целое-в-базисе-как-молоток прикладывается к Общему-в-базисе-как-ресурс. Имеем еще большую индивидуализацию и эмансипацию от Целого при повышении статуса Частного до роли Цель с неизбежным упрощением построенного нового, уже менее целостного Целого, но более мобильного и позволяющего уже разные варианты (марка «Тойота» победила «Форд» – Частное в роли Целостной победы одного частного над другим).

Пример1. Стол с яблоками. Нарезаем яблоки и груши на плоские вытянутые более-менее похожие по форме дольки – это «ресурс» из общих свойств, выделенных из всех вместе яблок и груш с потерей целостности расположения на столе. Усилие Целого-как-молоток прикладывается (смешиваем-объединяем) к долькам-общее-как-ресурс, и получаем по результату нашу цель: новый частный фруктовый салат из долек-свойств груш и яблок. Смешивание (целостность) было возможным именно потому, что дольки-общие-свойства совместимы (общие) друг с другом.

Пример2. Путь на карте. Целеполагание-частного посредством применения усилия-целого к ресурсу-общему: соединить какие-то уже имеющиеся место быть корпорации А и В именно только как корпорации «огородить площадку земли под офис», и все другие их свойства внутри огороженной площадки уже неважны. Усилие от целого: выбираем наиболее *удобное* расположение и *переносим* А, В на берега рек: реки – наиболее эффективная коммуникация. Где-то между А и В возникает новый перевалочный центр С с новым бизнесом: сеть отелей тоже из «огороженных площадок». По результату имеем единую систему разделения труда А – С – В на физической географии реки с эффективной коммуникацией. В таком рассмотрении без целостного взгляда при частном целеполагании, С возникло как-бы «случайно» благодаря эффективности невидимой «руки рынка»: политэкономия как мистика. Если АВ были бы единой сетевой корпорацией, то возможна и плановая экономика госкапитализма АСВ на этой же самой географии. Поезда и самолеты не строятся, только водный транспорт разных типов.

Пример3. В условиях базиса индустриальной формации это корпоративное государство из нескольких частных корпораций с частным целеполаганием – «фашизм». В отличие от «Традиционализма» система частных слившихся с государством олигархических корпораций не учитывает целого целиком, но создает целостность упрощенно только по какому-то выбранному отдельному частному свойству (капиталу): ставит это свойство во главу цели и жестко вписывает в упрощенное целое все части, формально игнорируя все другие свойства у частей, но на практике подчиняя, жертвуя и конвертируя все другие свойства в это свойство-цель. Поэтому «фашизм» будучи свободная идеология при нецелостном взгляде обещаний всегда осуществляется как жестокая реакционная диктатура в неизбежно целостной практике.

Пример4. Диалектическое разрешение в два этажа. Частное целеполагание породило две частные индивидуальные не-сливающиеся друг к другом структуры: $I + II = (A + - B) + (C + - D)$. С одной стороны, такая локальная индивидуализация приводит к внутренне локально сложным частным индивидуальностям: отдельные *частные* субъекты «корпораций» с *целой* и иерархической структурой внутри. Зато «шудры» $+ - D$ уже жестко $(+ -)$ вовлечены в политэкономия локальной иерархии корпорации $(C + - D)$: «олигархия» добралась-таки до безразличных для политэкономии «традиционализма» $+ D$ и увеличило их эксплуатацию, и тем самым дало им полную локальную «би-валентную» индивидуальность $+ - D$. С другой стороны, целостные частные-корпорации находятся в простой оппозиции, потому что не-сливаются только в силу внутри различия, но на *общем* внешнем базисе рынка сосуществуют как простая сумма $(+)$ на уже поделенных рынках, а не

жесткая оппозиции (+-), и далее только конфликт и война за рынки. Поэтому вся система в целом осталась одноэтажной, но с локальными усложнениями. Достаточно большой базис больше каждой отдельной структуры и способен в одноэтажном разнообразии вместить обе структуры. Уже здесь можно увидеть возможность перестановок частных локальных сложностей (бесконечное слияние и разделение компаний), и производство симулякров-товаров разных марок и одной и той же функциональности как неэффективность использования ресурсов – этот абсурд функционально-однообразного разнообразия называется «эффективной невидимой рукой свободного рынка».

(4.) УТЕС (**U**) × (-) → (+) «Либерализм»: (U) Целое в роли Ресурс-утверждение × (-) Общее в роли Молоток-Усилие-отрицание → (+) Частное в роли Цель-единство.

Роли. При сохранении Частного-в-базисе в роли Цель-единство как в предыдущем сценарии «Олигархия», повышаем Общее-в-базисе на функциональную роль Молотка-Усилие-отрицания, с неизбежным опусканием Целое-в-базисе на роль Ресурса-утверждение. Цель – сосуществование вместе как утверждение частного.

Мощность на таком распределении ролей-от-субъекта на части базиса имеет метрику Молоток < Ресурса: Молоток-из-общего-в-базисе стал меньше (<) Ресурса-из-целого-в-базисе, и тогда это момент развития снизу-вверх «Труд» и экспансия на новые рынки-базис. Заметим, как и в сценарии «Олигархия», здесь возможно ввести альтернативную метрику Отрицание > Единства, и тогда это делает Молоток > Ресурса, что превращает сценарий в развитие сверху-вниз «Управлении», что есть суть естественная незаметная и реакционная консервация «Либерализма» с сохранением структуры при отсутствии внешних рынков. Ложь подмены целого частным дает возможность такой гибкости: качественное изменение содержания системы при формальном сохранении структуры трудно уловить, когда частное целеполагание рассматривает частную систему только внутри как целое и методологически исключает момент внешних рынков.

(*) Мы это наблюдали весь XX век, когда либеральное ядро воспроизводило жесточайшую эксплуатацию периферии с компрадорскими диктатурами и одновременно в ядре имело жесточайшую олигархию (лоббизм и воровство) на уровне «больших денег» госкорпораций и ТНК при «свободном рынке» на уровне «малых денег» малого частного бизнеса, лавочники, консультанты, юристы и т.д. Эта теоретическая неопределенность Отрицание (>) «больше» или «меньше» (<) Единства логично вырождается в ложь на онтологии фактов. Сегодня эта ложь кончается де-факто сама собой в условиях отсутствия внешних рынков, когда некого больше грабить «на стороне», потому что все уже глобально и «внутри» (миграция труда и капитала), и остается грабить свой собственный «внутренний» средний класс.

Результат. Целеполагание Частное-как-цель есть суть Утверждение и здесь осуществляется так: Молоток-усилия-из-Общих-связей-в-базисе вычленяет и *де-конструирует* из Целого-в-базисе-как-Ресурс отдельные *общие* связи и свойства и *реконструирует* из них *новые частные* объекты как отдельные части базиса. С одной стороны, это есть постоянная генерация новых частных базиса в погоне за таким новым частным-цель, которое способно подменить целое. С другой сторон, это сопровождается постоянной экспансией на новые рынки за пределы целого, потому что *общее* есть отрицание *целого*: молоток-общее-свойство из объектов базиса есть отрицание ресурса-целого-всего-базиса. В политэкономии эти деконструкция и реконструкция называются Углубление Разделения Труда как постоянный рост разнообразия частных систем и удлинение цепочек производства: постоянный воспроизводимый процесс (а) дробления всех частных на новые все более мелкие части-свойства «вдоль характеристик», трактуемых как единица «товара» и (б) установлению новых связей «поперек» между этими частями как единица «бизнеса». Это продолжается до тех пор, пока целый-базис-ресурс не исчерпан молотком-усилия-по-общим-связям и дробить далее не получается из-за отсутствия свободных рынков для необходимой экспансии. В контексте частного целеполагания «Частное-как-цель» не может быть истинным Единством, и частное никогда не заменит целое, с точки зрения логики. На практике в эту правду субъект утыкается неизбежно при исчерпании

«тесного» базиса, когда весь целый-базис-как-ресурс тесен для молотка-Усилие-отрицание и частное-как-цель не может вместить и удовлетворить субъекта, «подписавшегося по любопытству» на поиск такого частного в глине времени здесь и сейчас. При повышении статуса Частного до роли Цели при понижении Целого до роли Частного имеем максимальную индивидуализацию и эмансипацию от Целого до «без целого»: полное отсутствие какого-либо настоящего целого – абсолютная противоположность идеальной целостности «традиционализма».

Пример1. Стол с яблоками. Усилие от общего над целым: выдавливаем (общее) из (всего имеющегося целого) яблока и груши сок: сок есть отпечатанное молотком-общим-свойством целое-как-ресурс. Далее смешиваем оба сока-ресурса в единый «результат» и разливаем по отдельным стаканам на столе. Стаканы расставлены хаотично, как удобней частным клиентам – на целенаправленное упорядочивание нас уже не хватает, потому что наше целеполагание и действие уже заняты другим. Целое (яблоки и груши на столе) не может быть задействовано и утилизировано все без остатка таким молотком, но только часть этого целого в новой форме – сок. Остатки мякоти выбрасываем под стол и оставляем там гнить и вонять – в «результате» на столе имеется «стакан с новым соком» и абсолютно отсутствует момент целостности вне стакана, что разрешается за счет дальнейшей необходимой экспансии неизбежных отходов производства во вне для компенсации игнорирования экосистемы целого.

Пример2. Путь на карте. Целеполагание-частного достигается посредством применения усилия-общего к ресурсу-целому: постоянное воспроизводящееся (общее) соединение чего-либо имеющегося «под рукой» А и В экспансивно и локально открывает новые частные С, D локально около А и В или между ними, куда можно более или менее легко дойти: одни по рекам, другие по прямой в степи, третьи по извилистому ущелью. Рождение разнообразия коммуникаций А – В, А – С, В – С, В – D, А – В – D и т.д. разъезжаем по всей карте-рынку маленькими шажками. Хочется строить все, что возможно и невозможно: поезда, корабли, самолеты, но на все не хватает локальных ресурсов в отдельно взятых А – В или В – С (ограничение от целого).

Пример3. В условиях базиса индустриальной формации это «демократия» или «демократический либерализм». Рынок незаконченных продуктов, деталей и полуфабрикатов и разнообразие углубления разделения труда с неизбежным воспроизводством множества частных одной и той же функциональности (симулякров).

Пример4. Диалектическое разрешение в два этажа. Частное целеполагание выродилось в «демократию» из формального набора простых частных (..) = (A) + (B) + (C) + (D), где (..) обозначает индивидуальность. Но за кадром осталась более сложная структурная организация «аля» «олигархия», теневая и несколько размытая: I + II = (A +- D) + (C +- B), где B и D поменяли работу и сменили своих работодателей-корпорации, и думают, что они свободны (B), (D). Момент смены «эксплуататора» не отменяет само наличие эксплуатации и отчуждения своего внутреннего времени к другому субъекту в «олигархической» системе «за кадром рекламы о свободе выбора (марки туалетной бумаги)».

(5.) УТЕС (U) × (+) → (-) «Коммунизм»: (U) Целое в роли Ресурс-утверждение × (+) Частное в роли Молоток-Усилие-отрицание → (-) Общее-отрицание в роли Цель-единство.

Роли. При сохранение Целого-в-базисе в роли Ресурса-утверждение как в предыдущем сценарии «Либерализм», повышаем Общее-в-базисе на роль Цель-единство с неизбежным опусканием Частное-в-базисе на роль Молоток-Усилие-отрицания. Цель – целостность как отрицание целого здесь и сейчас.

Мощность на таком распределении ролей-от-субъекта на части базиса имеет метрику Молоток < Ресурса: молоток-из-частного-в-базисе меньше ресурса-из-целого-в-базисе, и такое усилие на базисе есть экспансивное развитие Труда снизу от маломощного молотка вверх к более мощному ресурсу и приводит к генерации внутреннего разнообразия данной структуры.

Результат. Целеполагание Общее-в-базисе-как-Цель есть суть Отрицание и здесь на практике осуществляется так: Частное-в-базисе-как-Молоток-усилие прикладывается и отрицает Целое-в-базисе-как-Ресурс. Расшифровываем: абстрактная цель «выровнять частным целое» или «довести частное до целого» воплощается в терминах частей как равенство частей по отношению друг к другу. На практике это приводит к «волюнтаристскому» нарушению всех иерархических связей функциональности от целого к частному и изменяет целое в абсолютно другое новое целое, хотя бы и не жизнеспособное в силу волюнтаризма и нарушения традиционных связей. Возникшее де-факто целое может очень отличаться от идеалистических «хотелок» утопистов. Если «Либерализм» изменял целое эволюционно явно тактически и неявно стратегически: за счет наличия внешних рынков-базиса, не нарушал естественные связи, но воспроизводил и «создавал» новые маленькие связи через дробление больших старых. То «Коммунизм» уже тактически революционно изменяет, явно разрушает старое целое ради нового идеального целого из равенства частей с «выравниванием» иерархии частей в целом. Индивидуализм (частное отлично от целого) при «коммунизме»: частное-в-базисе (молоток) отрицает целое-в-базисе (ресурс) в качестве «я по статусу отрицаю целое», когда при «либерализме» индивидуализм частного-как-цель «я частное есть целое» пассивно «безразличен» к целому-ресурсу и вписывается в эволюционно меняющееся целое (пока хватает рынков).

Пример1. Стол с яблоками. Уравниваем части базиса друг к другу: складываем разные яблоки и груши в кучи одной формы и размера. Базис – картина на столе изменилась неузнаваемо, но новые кучки не очень устойчивы. А сок-новую-связь выжать не догадались, потому что молоток-частное может давать только подобный себе предмет (куча похожа на целое), но не жидкость (общее свойство). Остается постоянно перекалывать кучи «на стройках коммунизма», меняя их расположение и размер, но сока не будет. (*думаю, японцам с их эстетикой внешнего «потребления икебаны» такая «бессмысленная» с точки зрения внутреннего потребления активность понравилось бы даже очень).

Пример2. Путь на карте. Целеполагание-общее посредством применения усилия-частного к ресурсу-целому: часть клонируется из $A - A'$, из $B - B'$, и объединяет их в гигантский единый комплекс $(A - A' - B' - B)$. Далее часть продолжает клонирование из $(A - A' - B' - B) - (A' - A'' - B'' - B')' = (A - A' - A'' - B - B' - B'')$ и т.д. и пытается застроить и заполнить всю карту. Если A и B в начале были соединены грунтовой дорогой, то дальнейшие коммуникации строим как улучшенные дороги из асфальта с мостами по суше через реки и ущелья, без строительства кораблей и самолетов.

Пример3. В условиях базиса индустриальной формации это «коммунизм» как отрицание капитализма в индустриальном СССР и его попытки соревноваться с капиталистическим целеполаганием на индустриальном базисе, а не на информационном.

Пример4. Диалектическое разрешение в два этажа. Цель-отрицание пытается «волюнтаристски выровнять» «демократическое» целое из формального набора простых частных посредством планового-как-копия-с-целого введения новых оппозиций и связей $(A) +- (D) + (B) +- (C)$, – это локальные «советы народных депутатов на местах» в виде «колхозов» воспроизводят по плану производственные единицы на месте «кулачских» олигархических компаний $(A +- D) + (B +- C)$. Переход $(A +- D) + (B +- C) \rightarrow (A) +- (D) + (B) +- (C)$ есть суть: индивидуализм (..) явно участвует в процессе производства, когда проявление «рекламы» и суть «производства», до этого скрытые в «либерализме», теперь явно представлены в «коммунизме». Понятно, что при незрелости и одно-этажности системы «советов» удержать $(A) +- (D) + (B) +- (C)$ не сваливаться назад по пути «приватизации» по связям в олигархию $(A +- D) + (B +- C)$ не позволяет внешний фактор «партия большевиков», которая выше закона и власти в традиции принципа «самодержавия». Далее при исчерпании тесного базиса и успешном удерживании волюнтаристского курса «индустриализация» по плановому генерированию разнообразия системы, по описанному вначале статьи диалектическому сценарию возникает качественный скачок, и в одноэтажной структуре *надстройка-базис* возникает второй этаж: $\{+- (A) + (B) + (C) +- (D)\} +- \{+- (A) + (B) - (C) +- (D)\} = (I) +- (II)$. Базисом становятся информационные связи, а не физические

объекты, и частям на базисе перестает быть тесно за счет изменения их отношений, а не физической географии. Имеем три момента. Во-первых, тотальность и полнота: все члены участвуют (присутствуют) на всех этажах. По сравнению с сценарием «традиционализм», до этого безразличная к процессу производства «низшая каста неприкасаемых» D здесь при «коммунизме» включается специализированно жестко в целостный плановый процесс производства и на первом нижнем этаже, и на втором высшем. Включение только на первом этаже невозможно, потому что это было бы упрощение и опять возврат к «традиционализму». Во-вторых, не-противоречие: $+-(A)$ и $+(D)$ жестко вписаны на горизонтали этажа, $+/(B)$ и $+/(C)$ играют роль столба и удерживают этажи вместе без коллапса. В-третьих, единство и воспроизводство: лобовое добавление извне нового возникшего элемента E может естественным образом обрушить систему до «либерализма» и «олигархии». Как альтернативу можно не-естественно, целенаправленно плановым порядком ввести на этот E элемент роль от-целого $\{+-(A) + (B) + (C) +- (D)\} +- \{+-(A) + (B) - (C) +- (D) + E\} \rightarrow$ (плановым порядком от целого) $\rightarrow \{+-(A) + (B) + (C) +- (D) + (E)\} +- \{+-(A) + (B) - (C) +- (D) + (E)\}$. Читаем, новый элемент E сразу почувствует положительные (+) и отрицательные (-) связи с (A,B,C,D) на этаже и между этажами, и функционально окажется сразу на двух этажах, повысив структурное разнообразие системы. Индивидуальность каждого элемента (..) заключается в том, что он присутствует, участвует в процессе производства «имеет голос» сразу на всех этажах – это залог устойчивости системы. Персонально E может не захотеть участвовать в такой навязанной ему «коммунистической коммуналке» в силу своей примитивной *локальности*, с которой он ассоциирует свое «мелкобуржуазное» *частное целеполагание идентичности*. (*) Национальная элита/интеллигенция союзных республик в СССР променяла в 1991г. *целостное глобальное целеполагание-отрицания* в терминах «Коммунизм» на *частное локальное целеполагание* «Либерализм/Олигархия». Но частное целеполагание всегда будет локально «шкурническим» в сравнении с глобальным целостным альтруистическим-от-целого целеполаганием единства в «Традиционализме/Родовой Строй» или альтруистическим-для-целого целеполаганием отрицания в «Единобожие/Коммунизм».

(б.) УТЕС (+) × (U) → (-) «Единобожие»: (+) Частное в роли Ресурс-утверждение × (U) Целое в роли Молоток-Усилие-отрицание → (-) Общее-отрицание в роли Цель-единство.

Роли. При сохранении Общего-в-базисе в роли Цель-единство как в предыдущем сценарии «Коммунизм», повышаем Целое-в-базисе на роль Молоток-Усилие-отрицание с неизбежным понижением Частное-в-базисе на роль Ресурса-утверждение. Цель – целостность через отрицание целого здесь и сейчас.

Мощность на таком распределении ролей-от-субъекта на части базиса имеет метрику Молоток > Ресурса: Молоток-из-целого-в-базисе меньше Ресурса-из-частного-в-базисе, и такое усилие на базисе есть развитие Управление сверху от большего молотка вниз к меньшему ресурсу и приводит к стабилизации уже имеющегося разнообразия частей.

Результат. Целеполагание-отрицание (а) полностью подчиняет любое Частное-в-базисе-на-роль-Ресурс «так надо по вере целеполагания» посредством целого-в-базисе-на-роль-молоток-Усилие, даже нарушая объективные попарные связи, но не так активно, как «Коммунизм». В контексте сослагательного наклонения Целеполагание-отрицание предполагает некоторое *другое* целое и не ради теперешнего Целого-в-базисе, которое выбрано на роль-Усилие, а не Цель. Существующий целостный базис не есть самоцель для субъекта, и поэтому здесь нет жесткой тирании Целого «здесь и сейчас» как в «Традиционализме». Это приводит к (б) эмансипации Частного от Целого «здесь и сейчас», в силу безразличности и разрешенного нарушения попарных общих связей и введения другой функциональности на части *напрямую от целеполагания*. Экономическая эффективность в целом не есть цель и подтверждение Истины. (в) Индивидуализм субъекта остается в новом качестве: «я есть часть и не равен де-факто целому здесь и сейчас, но через целеполагание принадлежу другому неизвестному целому», в отличие от «либерализма»: «я частное есть цель здесь и сейчас и заменяю целое здесь и сейчас».

Пример1. Стол с яблоками. Усилие на базисе: оставляем «ресурс» яблоко и грушу на местах как есть, и пытаемся увидеть единство (целое-как-молоток) всей картины как есть и ставим сверху вопрос (отрицание-как-цель): какое новое это может означать? Базис из стола, яблок и груш остается тем же. Если активный Коммунизм изменит ситуацию на столе и утвердит активные индивидуализм и равенство-на-базисе, то Единобожие оправдывает такое целеполагание, но не ради стола с фруктами здесь и сейчас, а ради вопроса «зачем?», что ведет к догадке о возможности где-то фруктового сада в принципе, а не другого стола, даже пусть и большего.

Пример2. Путь на карте. Целеполагание-общее посредством применения усилия-из-целого к ресурсу-из-частного: (целое) оставляет А и В и существующую дорогу между ними как есть и ставит вопрос отрицания: «зачем А, или В, или вместе А – В, и вообще все это во всех воображимых вариациях?» вне вопроса в плоскости эффективности существующей дороги вообще. Если случайно и где-то еще на карте возникло С, то ставим вопрос, а может С («идол») и есть ответ на «зачем А – В?». Нет, это не ответ, и ставится вопрос «зачем А – В – С вместе?». Далее волонтирист «Коммунизм» начнет производить А', А'', В', В'', ... и пока не заполнит всю карту. Исчерпание онтологического базиса создает уникальную ситуацию, когда на всей карте не осталось места для «идолов-ответов» здесь и сейчас и вопрос «зачем вся карта онтологии вообще?» есть апогей Отрицания-как-Целеполагания!

Пример3. В условиях базиса индустриально-информационной формации это еще неизвестно и возможно увидим по результату кризиса.

Пример4. Диалектическое разрешение в два этажа. Теперь предыдущий сценарий «Коммунизм» исчерпал базис из доступных элементов (А,В,С,Д,Е) и максимально заполнил двухэтажное здание $\{I\} + -\{II\} = \{ \{ + - (A) + - (B) + - (C) + - (D) + - (E) \} + - \{ (A) + - (B) + - (C) + - (D) + - (E) \} \}$, так что все элементы индивидуальны (..), равны по отношению к базису и полностью задействованы в процессе производства. Это отличается от «традиционализма» $(A + - B + - C) + D$, где был один этаж и D вообще безразличны и невидимы для глобального процесса производства (*в Индии 80% на 2018). Во-первых, построение двух этажей было возможно именно за счет генерации би-валентности (+-) каждого элемента, где каждый имеет положительную и отрицательную функциональную связи (+-) на каждом этаже $\{I\}$ и $\{II\}$ в едином целом [...]. Во-вторых, устойчивое сохранение двухэтажного разнообразия поддерживается именно за счет сохранения би-валентности (+-) каждого элемента, который есть также и столб, пронизывающий оба этажа и удерживающий двух-этажность – прямая активная демократия советов. В-третьих, именно это виртуальное двухэтажное разнообразие позволяет уместить все элементы в системе так, что им персонально-локально не тесно, потому что каждый функционирует на двух этажах одновременно. (*пустующее место целеполагания-отрицания прямой демократии советов в позднем СССР заполнил миф целеполагания-утверждения персонального потребления). В этой ситуации плотно заполненной двухэтажной «коммуны», какой-то отдельный элемент «из ниоткуда» почувствовал, что ему тесно и «согрешил» хотением «немножко больше для себя». Такое развитие базируется на краеугольном камне нашей «коммуны» – индивидуализме «себя», чего не было в «Традиционализме», где индивидуализм отсутствовал. «Ниоткуда» берется из того, что субъект (Время), усилие (политэкономия ролей) и базис (физика производства) не совпадают: это метафизика внутреннего времени случается исключительно по милости Всевышнего, иначе человек так бы и не оторвал голову от базиса как корова на лугу. «Грешник» захотел построить третий супер-этаж: чтобы разрешить тесноту для себя и, возможно для других тоже, и сохранить коммуну. Но на бедном и уже полностью задействованном базисе нет в наличии дополнительных элементов F,G для того, чтобы продолжить строительство по сценарию «коммунизм». Изменение сценария обратно на «Либерализм» и далее есть реакционный шаг, потому что он ведет к упрощению структурного разнообразия системы и уничтожению экономического равенства (Е и D сразу станут ограбленной и даже ненужной люмпенизированной периферией, и т.д.). Что делать? Здесь приходит на помощь идеология «Единобожия», которая переносит проблему вовне и отсылает «грешника» очень далеко... до Судного Дня. «Грешнику» объясняют, что цель «не тесно» вообще невозможна «здесь и сейчас», и поэтому неправильна изначально.

«Потерпи» в своей персональной тесноте, и если будешь поддерживать в плоскости политэкономии отношения «Коммунизм», то Всевышний милостив и милосерден, и персональная теснота (милость) разрешится (милосердие) по смыслу в процессе коллективной молитвы коллективного производства, а не в «колбасе». Если «Коммунизм» – это коллективная активность Труда снизу-вверх на плоскости политэкономии, то «Единобожие» – это Управление сверху-вниз по выносу неизбежной проблемы тесноты политэкономического базиса вовне через молитву с целью удержания активности «Коммунизм» против саботажа и провокаций глины Времени в сердце человека.

В Единобожии не возможна форсированная индустриализация как в Коммунизме, но оба совпадают по целеполаганию (–) *Отрицание* целого и частного здесь и сейчас. Если роль *Труда снизу-вверх* выполняет Коммунизм, то он и будет лошадкой индустриализации как коллективной молитвы в труде, а вот идеологическое *Управление* и оправдание смыслов *сверху-вниз* будет осуществлять Единобожие «комитетом аятолл-большевиков-чекистов», что явится гарантом от банкротства в пользу целостности золотого-теляца Традиции или идола-потребления Либерализма. *«Единобожие» есть оправдание по целеполаганию любой активности «коммунистической молитвы в труде» на любом базисе.*

На этом мы закончили краткое описание по отдельности каждого идеального сценария усилия субъекта на базисе, и переходим к сравнению этих сценариев попарно друг с другом.

(II.c) Структурное сравнение сценариев – это **момент общее сравнение/отрицание** идеальных сценариев друг с другом в оппозиции имеет три момента.

Диалектическая спираль объединяет все сценарии вместе попарно: попарное сравнение сценариев дает возможность их строгого упорядочивания, если ввести некоторый критерий «минимального действия», здесь минимальное структурное различие между двумя рядом стоящими. В предыдущей части (II.b) *Каждый сценарий по отдельности* мы показали сценарии как *отдельную диалектическую структуру* по алгоритму усилия на базисе, когда оппозиция усилие (отрицание) – ресурс (утверждение) разрешается в результат (единство). Также мы показали переход и от одной структуры к другой с *минимальным структурным изменением*: переход между соседними сценариями есть минимальное возможное структурное изменение в сумме двух этажей, когда один элемент остается на месте, другой повышает свой этаж вверх, третий понижает свой этаж вниз, и того в сумме изменение в два этажа. Такое сравнение разных сценариев-структур возможно именно потому, что все описание идет на поле одного языка в одних и тех же терминах (операторов и их связей), когда мы не приходим от феноменологии к логике (как в геополитике), а наоборот, оформляем некоторую феноменологию по этому языку логики (как в политэкономии). Этот путь от формы на содержании к оформленному содержанию имеет фундаментальное следствие целостности метода: форма играет роль общего знаменателя для всех случаев оформления содержания. По результату мы имеем не только выделение отдельных изолированных *частных* сценариев оформления содержания, но и возможность их *общего* структурного сравнения и упорядочивания на основе формы с дальнейшим конструированием некоторого *целого* из их диалектического взаимодействия.

(общее) Структурное сравнение сценариев на основе формы позволяет их упорядочить в некоторой последовательности, а именно по *диалектической спирали* известной нам из политэкономии марксизма и исторического материализма. Эта последовательность по кругу (...-1-2-3-4-5-6-1-2-3-4-5-6-1-...) имеет вид:

- (1) (+) × (–) → (U) «Традиционализм»
- (2) (–) × (+) → (U) «Родовой строй»
- (3) (–) × (U) → (+) «Олигархия»
- (4) (U) × (–) → (+) «Либерализм»
- (5) (U) × (+) → (–) «Коммунизм»

(6) (+) × (U) → (-) «Единобожие»

(1) (+) × (-) → (U) «Традиционализм» (1) опять, новый виток диалектической спирали...

Формально эта последовательность по кругу и может начинаться с любого номера (...-2-3-4-5-6-1-2...) или (...-5-6-1-2-3-4-5...) и т.д. Конкретный номер для начала отсчета будет диктоваться конкретной феноменологией для описания.

Тот факт, что мы «случайно» попали в диалектическую спираль из политэкономии исторического материализма, вселяет надежду, что мы на правильном пути и включаем уже развитое академически знание как частный случай более общей теории. Подчеркнем, для получения системы УТЕС мы формально не исходили из исторического материализма, и даже из политэкономии и марксизма вообще. Но их логичное появление на дорожной карте метода есть надежная опора в дальнейшем развитии и приложении теории.

Стратегия-от-целеполагания как «логика намерений». Сравнение по базовым принципам, например, «Индивидуализм» и «Равенство» по отношению к базису. Любая диалектическая структура определяется двумя базовыми принципами, которые в оппозиции друг другу диалектически разрешаются в «третьего» – саму структуру по алгоритму. Два принципа должны быть не тождественны друг другу ни по вертикали качеств Утверждение – Отрицание – Единство, ни на горизонтали онтологии Частное – Общее – Целое. Другими словами, каждый принцип не должен дублировать другой ни на вертикали качеств, ни на горизонтали онтологии базиса. Исключительно в качестве примера, возьмем для анализа два наиболее политически востребованные на текущий тактический момент принципа «Индивидуализм» и «Равенство»: «Индивидуализм» в контексте целого алгоритма и «Равенство» как отношение к базису, а не просто «по-поповски» «я за все хорошее» и не понятно к чему и как.

Усилия УТЕС «Традиционализм» или «Родовой строй» не обладают и отменяют «Индивидуализм» частей в силу их целеполагания Целое-Единство-частей – это стратегический момент. Тактический момент конкретного осуществления стратегической цели у обоих разный. Если «Традиционализм» имеет жесткую иерархию по отношению частей к базису в рамках целого, то «Родовой строй» пытается всех однообразно построить по частному-эталону, что в каком-то смысле и есть «Равенство», «мелкобуржуазное» «Содома и Гоморры».

Усилия УТЕС «Олигархия» или «Либерализм» обладают и утверждают «Индивидуализм» частей в силу их целеполагания Утверждение-Частного-как-целого-для-себя – это стратегический момент принципиального отсутствия Целого. Тактически для этой цели жертвуется «Равенством» по отношению к базису. Если «Олигархия» четко утверждает одно частное в роли владельца всем Целым базисом на роли «молотка средств производства», то «Либерализм» формально безразличен к вопросу равенства отношения к Целому базису на роли ресурса, но также не имеет жестоко запрета на «случайно» возникшее де-факто «неравенство» с «Олигархом» за кадром. Формально менять работу можно по «equal opportunity», но самому свой бизнес начать уже невозможно в силу отсутствия рынков, когда большие компании уже заняли все рынки и ресурсы, а обобществить ресурсы этих компаний нельзя по причине узаконенного «Индивидуализма» в терминах «частной собственности».

Усилия УТЕС «Коммунизм» или «Единобожие» утверждают одновременно «Индивидуализм» частей и «Равенство» всех вместе по отношению к базису именно в силу целеполагания Отрицание целого-для-себя и частного-для-себя – это стратегический момент. Тактически, здесь «Индивидуализм» не самоцель и поэтому не настолько индивидуален в отличии от «Олигархии» и «Либерализма». Это есть цена за возможность явного присутствия «Равенства» по отношению к базису: «любить ближнего своего» не только в фантазиях, но и де-факто «коммунальным» отношением к ограниченному базису, т.е. политэкономически. Понятно, чем меньше базис, или больше субъект, тем теснее и больше, но зато мы не грабим на стороне внутреннее время индейцев, поддерживая реакционные традиционно-олигархические люмпенизирующиеся режимы на периферии ядра капсистемы в колониях, а пытается вовлечь их в наш процесс производства на равных отношениях к общему базису как «СССР» на индустриальном базисе.

«Коммунизм» и «Единобожие» единственные сценарии, которые содержат одновременно оба момента: «Индивидуализм» частей в отношении целого здесь и сейчас и «Равенство» частей в терминах отношения к базису. Одновременное явное наличие обоих принципов приводит к двум важным следствиям. Во-первых, наличие Целого-Единства, но не в форме «золотого тельца» матрицы «здесь и сейчас», а «потом» на Судном Дне. Во-вторых, отменяется идол частного целеполагания без целого «частное-для-себя». Эта эмансипация от «объективной» глины времени де-факто «здесь и сейчас» есть наибольшая свобода и корень «Индивидуализма» и истинная свобода Духа от материи. Оба сценария возможны только в зазоре *теологии выбора*: несовпадения субъекта (цель) и объекта (базис) создает зазор *теологии выбора*-целеполагания для субъекта, как мы показали выше. Эта ситуация определяет усилие субъекта на базисе наполовину *субъективно-стратегически* от субъективного выбора целеполагания (стратегия целеполагания как «логика намерений»), и на другую половину *объективно-тактически* от объективного базиса (тактика как «логика обстоятельств»).

Тактика-от-базиса как «логика обстоятельств» ограничивает стратегию-от-целеполагания. Какие объективные ограничения базис накладывает на осуществление стратегии усилия на этом базисе сегодня? Если в *индустриальной* физической экономике внешнее отчуждение усилия воли к конкретным физическим средствам производства и потребления возможно через введение надсмотрщика-управляющего между рабочим и станком, то в *информационной* экономике непонятно как внешне отчуждать «духовные» факторы производства в форме информации, когда информация-средство производства и само усилие-рабочий находятся в голове этого же человека, и нужен очень изощренный надсмотрщик-смысл-идеология-робот-искусственный-интеллект(?). Телепатия золотого века кончилась еще в древнем Вавилоне по воле Всевышнего, и тогда же началась эмансипация духа от глины времени через генерируемое растущее разнообразие и дробление единиц желаний-времени на сетке постоянно дробящихся смыслов – эмансипация индивидуализма. Капитал шел по стадиям от *торгового (частное)* через *индустриальный (целостное производство)* к *финансовому (информационный кредит)* с сетевым индустриальным производством... и пришел к этой проблеме: как отчуждать информацию в задаче «усилие на базисе» при несовпадении субъекта и базиса? С одной стороны, информация – это духовный фактор производства: одновременно и средство производства, и продукт потребления. С другой стороны, отчуждать нужно в условиях частного целеполагания, принципиально подразумевающим жесткую привязанность к онтологии здесь и сейчас, и одновременно нецелостность фрагментарность восприятия. Это суть кризиса власти сегодня, и дай Б-г матрице не изобрести новой стадии, как это было со спасением капитализма частного целеполагания посредством превращения в индустриальную глобализацию, и затем, информационно-финансовую глобализацию. Вопрос открыт и будет решаться во время кризиса в борьбе идей за сердца людей.

(III.) Собрание идеальных (архе)типов субъектов (идеальных решений) в целостную, непротиворечивую и полную картину.

Практическое применение описанного выше метода «*отрицание-отрицания*» для описания любого феномена рождает описание феномена с сохранением *полноты, непротиворечивости и единства* на данном наборе фактов в терминах этой логики. Если приложить этот же метод отрицания-отрицания к все-объединяющей гегелевской *идее-алгоритму*, то можно выйти и за ее пределы и получить несколько «правильных» полных непротиворечивых целостных идей-алгоритмов-надстроек, объединяющих полно и непротиворечиво любой конкретный базис онтологии-времени. Конкретная онтология может быть любой, от частной репрезентативной выборки до вообще всего человека и всех людей со всем прошлым и будущим.

Полная объективность описываемой системы как в естественных науках не требуется, но система должна быть объективна наполовину базиса, а на другую половину может быть субъективна наполовину субъекта.

Чем менее полна, уже и конкретнее выборка частных фактов, тем больше придется ввести внешних граничных условий для удержания «в уме» априори целой картины при рассмотрении этих частей.

(III.) На практике формальные правила описания и реконструкции содержания по набору отдельных фактов имеют три момента.

(III.1) Сама выборка из наблюдаемых фактов. Это момент правил «утверждение».

(III.2) *Применение метода к выборке набора фактов* – это момент правил «отрицание», и имеет априори три формальных под-момента:

(III.2.утверждение) *Полнота и функциональность*: вся выборка частных фактов должна быть задействована в некоторую *функциональность* каждого факта в рамках целостной структуры по алгоритму.

(III.2.единство) *Единство и алгоритм*: выборка частных фактов должна быть объединена в целостную структуру по алгоритму из объединенных связями фактов – это абстракция называется «структура по алгоритму» или просто *алгоритм*.

(III.2.отрицание) *Непротиворечивость на общих связях*: все поведение частей в рамках целого не должно нарушать этого целого. Например, одна и та же частица не может находиться в разных местах в одно и тоже время. Более общий пример, непротиворечивость попарного взаимодействия через третьего. Имеем отдельные попарные связи $A - B$, $B - C$, тогда косвенная оппозиция через третьего или прямая третья связь $A - B - C = A - C$ не должна противоречить первым двум. Такая ситуация делает целое-алгоритм внутренне непротиворечивым на попарных связях между частями. Это момент общих связей и *вариации* в рамках целого без нарушения структуры алгоритма. *Общие* связи могут быть трех типов:

(III.2.отрицание.a.) *Попарные связи между частями независимо от целого*, в котором эти части оказались – это общее между частями попарно. Эти связи *от-частей* между частями сохраняются при вариации целого, и будут обнаружены, если поместить эти же части в какое-то другое целое.

(III.2.отрицание.b.) *Функциональность от целого на части* – это общее между частями и целым. Целое навязывает частям свою волю как роль-функцию напрямую от-целого. Такая функциональность есть *характеристика целого по усилию на базис* из частей и ее невозможно обнаружить на попарных связях при вариации целого как в случае (a.) выше. Этот тип связей особенно важен, когда субъект и базис из частей не совпадают, и надо описывать содержание субъекта по его усилию на базисе. Именно этим типом наблюдаемых связей занимается теология выбора целеполагания – категорический императив субъекта.

(III.2.отрицание.c.) *Граничные условия* на целое из частей есть отрицание целого и частей. Смысл этого типа связей в том, что выбранная к рассмотрению репрезентативная выборка может быть неполна с точки зрения данного целого, и нужно преодолеться и явно указать: насколько эта выборка полна для описания целого. Это априори положение есть суть плотное и не «произвольное» заполнение феноменологии и отражает предположение, что рядом бок о бок с начальной произвольной выборкой могут быть другие имеющие к делу-целого факты, – это обязательный явный момент в любом применении диалектической логики. Это и второй закон Ньютона «действие равно противодействию» в физике, и экспансия на новые рынки колоний в политэкономии, и «кетер низшей сферы есть малхут высшей сферы» в метафизике «Талмуд Десяти Сфирот». Имеем, чем меньше и произвольней репрезентативная выборка для феномена, тем больше граничных условий придется вводить для корректного описания всего феномена.

(*) «двоечник от логики» учитывает только (a.) попарные связи, что косвенно предполагает (b.) полноту выборки фактов для целого и отсутствие (c.) граничных условий на это целое извне, т.е. целое висит в вакууме, как в лаборатории у физика. Частное целеполагание Либерализма легко толкает «двоечника от логики» на такой некорректный ход, и эта ошибка может «доказать» все что угодно. Ситуация легко исправляется, если дать «двоечнику» азы математического анализа и уравнений в частных производных, где на простых и

законченных примерах явно присутствуют все три типа связей и ставится вопрос о корректности постановки вопроса описания целого в терминах частей и их связей: вопрос о существовании и единственности решения в данной постановке задачи. Если вульгарный Либерализм легко просматривает и упускает целое в силу целеполагания Частное в роли Целого, то Маркс был либерал до отрицания либерализма, потому что был корректен до конца, что и привело его вопросу о конце капитализма.

(III.3) *Целостная сложная и реальная картина* собирается из кирпичиков субъектов-игроков на общем для них базисе – это момент правил описания «единство». Каждый субъект-игрок есть «идеальное решение» на базисе и имеет свою качественную отличную от других структурную индивидуальность по одному из УТЕС. Разные игроки делят и совместно используют базис между собой – такое сосуществование на «тесном» базисе имеет три под-момента:

(III.3.частное) *Полное* заполнение ролей на базисе. Если есть «свободный» еще незадействованный в УТЕС-действии ресурс, «свободная» часть базиса, то на это «свободное» место для усилия на базисе всегда найдется или возникнет субъект для «княжения» на этой части базиса. (*) представитель глобального индустриального капитала должен был появиться в усилиях кризиса глобального финансового капитала, если следовать структурной логике.

(III.3.общее) *Борьба противоположностей в единстве*. Комбинация и сосуществование нескольких элементарных структур-игроков на общем базисе требует их взаимодействия. Структуры-субъекты-УТЕС могут иметь три разных взаимодействия: (U) «гармонично-безразличное» как равный *Обмен*, (-) «отрицательное» взаимодействие как *Борьбу на равных*, (+) «утвердительное» подчинение по *Целеполаганию* одного другим без полной отмены подчиненного.

Например, *Обмен* как «положительное» взаимодействие есть попарное «гармоничное» взаимодействие по типу обмена в оппозиции *Труд – Власть*, где обмен осуществляется по общей для обеих структур метрике (качеству) *Целеполагание/Результат*. Типы метрик обмена по спирали диалектического развития:

- Традиционализм/власть – Родовой строй/труд с равным обменом по общей метрике Целое/Мораль (U);
- Олигархия/власть – Либерализм/труд с обменом по общей метрике Частное/Стоимость (+);
- Коммунизм/труд – Единобожие/власть с обменом по общей метрике Отрицание/Информация (-).

(III.3.целое) *Выбор Целеполагания глобального и обязательного* для всех игроков-участников определяет реальную систему на базисе. Локально для себя игрок может иметь частичную субъектность в реализации своего локального целеполагания, отличного от навязанного глобального, но только по остаточному принципу: если такую свободу позволяет разнообразие базиса. Один раз выбранное глобальное целеполагание ограничивает глобально всех субъектов-участников вниз по пирамиде реальной сложной системы, и чем ниже, тем больше ограничение вплоть до полного отчуждения своего локального целеполагания – «рабство» и потеря даже частичной субъектности «на празднике жизни». Возможность выбора глобального целеполагания подразумевает наличие нескольких равноправных с точки зрения базиса целеполаганий и есть следствие того, что субъект не совпадает с базисом, что диктует гипотетическую возможность возникновения *разных* структур на *одинаковом* или одном и том же базисе. Базис только наполовину определяет возможную структуру к реализации на нем. Другую половину определяет внутренняя структура усилия УТЕС, которая определяется целеполаганием-от-субъекта и не содержится в базисе. Целеполагание субъекта есть *категорический императив* и не выводится из базиса, на котором «княжит» субъект. Каким будет глобальное целеполагание на вершине пирамиды из субъектов-игроков, которое ограничивает-подчиняет нижние локальные этажи со своим отличным локальным целеполаганием? Будет ли целеполагание одно или два, или все три на вершине пирамиды? Насколько глубока будет пирамида по вертикали с подчиненными субъектами в основании пирамиды? Все зависит от «тесноты» базиса (наличия рынков), и от политической воли субъекта в исторической точке выбора в момент системного кризиса пирамиды.

Категорический императив – конкретно это и есть целеполагание субъекта, его субъективная субъектность. Один субъект не может быть всей целостной картиной на базисе, потому что его УТЕС имеет всего три (3) роли-усилия, которыми он не может плотно исчерпать и заполнить всю матрицу ролей-усилий ($3 \times 3 =$ всего 9 позиций) на данном базисе. Нельзя быть одновременно за все шесть сценариев (1-2-3-4-5-6) на фиксированном базисе даже если все они присутствуют в реально наблюдаемой системе отношений на данном базисе. Эта «всеядность» есть ложь интеллектуальной слепоты субъекта, который по собственному «идиотизму» отказался от своей роли выбирать, и неявное предположение, что базис достаточно «не-тесен». Выбор определяющего целеполагания из шести идеальных неизбежно ставит другие сценарии на роль подчиненных в ситуации исчерпания базиса, что уничтожает ложь «Либерализма» «и нашим, и вашим, и на всех хватит в буржуинском будущем». Такой скотский потреблятьский «конец истории» невозможен именно силу большей внутренней эгоистической природы человека на меньшем исчерпанном физическом базисе. И тогда, слава Б-гу, ограничение базиса продиктует выбор глобальной для всех цели и определит политического субъекта «есть такая партия!»: стратегию его усилия к идеалу цели и тактику практики осуществления этой стратегии на ограничениях объективного базиса. На нижних этажах пирамиды надстройки на базисе другие субъекты-игроки могут иметь свое локальное целеполагание настолько, насколько позволяет разнообразие уже тесного базиса.

Мы вкратце показали логику построения целостной картины через (III.) Собрание идеальных (архе)типов субъектов-игроков (идеальных решений) в целостную, непротиворечивую и полную картину. Эта большая тема требует дальнейшей разработки. Продолжение следует...

(IV.) Примеры применения метода УТЕС к описанию конкретной феноменологии.

Мы закончили описание архетипов субъектов по их усилию на базисе: структур по алгоритму, которые мы назвали УТЕС. Такое описание есть общее абстрактное описание, где усилие и базис лишены конкретики и представлены абстрактно в общем виде в терминах операторов диалектической логики. Теперь, в качестве примера, оденем структуру-скелет УТЕС в глину конкретного базиса, и получим более конкретные описания той или иной наблюдаемой феноменологии. Повторим несколько моментов уже подробно описанных в теоретической части статьи выше.

От общего к частному. В самом общем виде метод логики представляет, разлагает на части и собирает вместе любое содержание по линейке логики: Единство (U) – Отрицание (–) – Утверждение (+), как Содержание (U) – Форма (–) – Оформленное содержание (+). Например, в случае всей феноменологии вообще, такое содержание можно представить в виде вертикали метафизики: Время (U) – Форма/Отношение (–) – Материя (+).

От частного через общую форму к целому. Во-первых, задача восстановления первоначального содержания ставится от частного через общую форму к целому: восстановить целостное Содержание по частностям Оформленного содержания посредством привнесения априори момента Формы на набор этих частей. Это подразумевает момент реконструкции целого из частей: (+) Оформленное содержание \times (–) Форма \rightarrow (U) Содержание единое, непротиворечивое и полное.

От целого через общую форму к частному. Во-вторых, такая задача о восстановлении первоначального «истинного содержания» возможна только в том случае, что частное оформленное содержания и форма вместе дают вторичное представление целого содержания, которое более или менее адекватно оригиналу первичного целостного содержания. Эта вторичная реконструкция подразумевает гипотетически момент первичной деконструкции целого на части: к первичному Содержанию прикладывается Форма и производит Оформленное содержание: (U) Содержание \times (–) Форма \rightarrow (+) Оформленное содержание.

Открытая система и новое. В-третьих, мы имеем открытую систему, когда первоначальное содержание в своей массе постоянно растет: время постоянно натекает в сосуд сердца, создает давление на сердце и бурлит

на сетке смысла чистого разума. Такая *принципиальная открытость* системы осложняет задачу о восстановлении первичного «истинного» содержания сейчас и предсказание еще большего содержания в будущем по меньшему содержанию, уже данному и оформленному в прошлом. Насколько меньшее по массе прошлое содержание адекватно и эквивалентно по массе и по качеству большему будущему? Скорее всего нет, и тогда мы имеем зазор *выбора* для принципиально еще не существовавшего *нового*.

Выбор базиса и формы усилия. В-четвертых, субъект не совпадает с базисом. (i) Выбор базиса определяет предмет описания. (ii) Выбор усилия-надстройки на этом базисе определяет структуру описываемого субъекта в рамках предмета. (iii) Форма-язык для описания уже выбраны априори – это диалектическая логика. Самый общий базис есть вся возможная онтология и, например, представляется на вертикале метафизики: *Время (U) – Отношение (-) – Материя (+)*, где каждый из полюсов может быть выбран отдельно на роль базиса при более конкретном практическом описании. Приведем несколько примеров применения нашего метода УТЕС к описанию трех качественно разных базисов: *Материя (+) – Отношение (-) – Время (U)*: (a) Материальный мир и естественные науки (физика), (b) социальный мир отношений и политэкономия, (c) мир внутренних желаний и метафизика.

(U) Время и желания. Метафизика	переживание времени субъекта на материальном объекте	переживание субъекта на отношениях между субъектами через их отношение к материи	единство всех отдельных переживаний времени (что то целостное, нет имени)
(-) Отношение и усилие. Политэкономия	отношение субъекта к материальному объекту	отношения между субъектами через отношения к материи	отношение к абстрактному целому (материальная экосистема) – категорический императив
(+) Материя. Физика	Траектория. Уравнения Ньютона	Вариационный метод. Уравнения Лагранжа	Закон сохранения энергии. Уравнения Гамильтона
	(+) Частое в базисе	(-) Общее в базисе	(U) Целое в базисе

Таблица2. Виды наблюдаемой онтологии на разных базисах-плоскостях вертикали метафизики *Время – Отношение – Материя*.

(IV.a) *Физика* описывает материальный мир. Здесь *субъект и базис совпадают*, и базис играет сразу все три роли: базис \times усилие \rightarrow цель, что порождает бедное разнообразие «однообразие» феноменологии материального мира в сравнении с разнообразием внутренних желаний или социальных отношений. Содержание (субъект) и описание содержания по усилию на базисе совпадают априори – это есть косвенное определение *объективности*, что далее в случае очень простых систем допускает даже *детерминизм* и обратимость во времени (прошлое = будущее). Совпадение субъекта и базиса диктует применению метода логики без разделения на Усилие, Ресурс, Целеполагание, когда все они эквивалентны друг другу и завязаны одной диалектической связью. Тогда остается только формально выбирать целеполагание как разный «угол зрения» на тот же самый базис, усилие, содержание, и мы приходим к трем разным эквивалентным описаниям одного и того же процесса любой конкретной механической системы:

(IV.a.утверждение) $(-) \times (U) \rightarrow (+)$. *Задача о траектории. Уравнения Ньютона.* Женим вместе скорость (общее) $(-)$ и внешнее поле «силы» (целое) (U) , и рождается отдельная траектория $(+)$ частное как целое: последовательные во времени позиции точки, завязанные в единицу траектории. Скорость есть общее между двумя точками, соединенными по линии во времени. Целое присутствует косвенно через введение силового поля, граничных и начальных условий и представлено частной траекторией (частное как целое или целое как частное). Фокус усилия ставится на получение отдельной частной траектории. Далее можно обобщить факт отдельной траектории и получить интеграл движения, например, интеграл энергии «гамильтониан».

(IV.a.единство) $(+) \times (-) \rightarrow (U)$. Закон сохранения энергии. Уравнения Гамильтона. Гамильтониан (интеграл энергии) есть заданное априори целое (U) из объединенных по $(-)$ общим связям $(+)$ точек-частей-траекторий-скоростей: $F[(+) \times (-)] = (U)$. Нужно прояснить и вывести совокупность всех частных целостных траекторий всех частиц, взаимодействующих вместе и во времени. В каком-то смысле это софистика: целое уже известно явно и априори в форме гамильтониана как структуры по алгоритму из суммы частей вместе из попарных связей, и нужно лишь дополнительное техническое прояснение деталей.

(IV.a.отрицание) $(U) \times (+) \rightarrow (-)$. Вариационный метод. Уравнения Лагранжа. В отличие от первых двух сценариев описания по Ньютону и по Гамильтону, здесь сослагательное наклонение от целого для выбора целого присутствует явно. Гипотетический набор частных-траекторий $(+)$ накладывается на данную априори карту (U) целого в терминах силового поля и граничных и начальных условий. Далее вводится момент выбора-от-целого: эти выдуманные траектории $(-)$ сравниваются и отсекаются по *принципу минимума действия*, и остается только одна траектория, которая удовлетворяет и географии целого (U) и моменту выбора-от-целого интегральному принципу минимума. Сослагательное наклонение присутствует явно, и для установления целого де-факто требуется введение дополнительного момента «категорического императива» – принципа минимума действие. Это самое мощное по разнообразию и фундаментальное описание из всех трех.

(IV.b) Политэкономия описывает социальные отношения производства и потребления на материальном базисе. Здесь «субъективный» субъект и «объективный» базис не совпадают и ставится задача определения содержания субъекта в терминах его усилия на базисе. Поэтому возникает момент не-единственности решения и выбора конкретного решения «по воле целеполагания» субъекта (категорический императив) к реализации де-факто на базисе. Сам реализованный целостный факт уже не есть единственно возможный, но только один из нескольких сценариев, равноправных и потенциально возможных к реализации на этом данном фиксированном базисе. Сама возможность реальной реализации каждого из сценариев делает его «объективно» правильным с точки зрения «объективного» базиса. Но все сценарии одновременно реализовать на базисе невозможно, последний слишком тесен и маломощен в разнообразии. Базис не определяет однозначно, но ограничивает, фильтрует и сводит фантазии сценариев к *нескольким реально возможным*. Оказывается, что разнообразие возможных усилий больше базиса. И тогда возникает момент выбора-от-субъекта: этот момент *категорического императива* субъекта есть метафизическая и теологическая суть субъекта и не содержится в базисе, и есть неопределенность «ниоткуда» для описания наблюдаемого усилия на базисе. Здесь и высказывают все шесть сценариев (1-2-3-4-5-6), которые мы подробно рассмотрели во второй части (II.) данной статьи. Какой из сценариев будет выбран к реализации на данном базисе? Этот выбор зависит от теологического усилия воли-выбора субъекта в точке кризиса (бифуркации), где все масштабы (субъекты) равны по силе воздействия на систему и закладывается структурный ген будущей устойчивой-по-инерции целостной, непротиворечивой и полной системы как структуры по алгоритму. Заметим, что наш общий абстрактный чисто логический и формальный результат воспроизвел структуры, которые оказывается можно найти на практике в классической политэкономии и историческом материализме. Систематизированный «очками» теории опыт подтверждает чисто теоретический результат. Поэтому мы дали «зарезервированные» «политэкономические» названия нашим структурам по алгоритму в виде УТЕС.

(IV.c) Метафизика описывает мир желаний внутреннего времени. Здесь субъект и базис оба субъективны и совпадают. Базис – это переживания и сны внутреннего времени, в отличие от объективного в политэкономии и физике. Поэтому задачу об определении содержания субъекта в терминах его усилия на базисе поставить и рассказать корректно объективно невозможно в принципе, и можно только попробовать самому на вкус. Этим занимаются духовные практики «шаманов» Великой Традиции и их упрощенный атеистический вариант – психология и психоанализ. Отсутствие возможности строгого научного описания совсем отсутствует, но зато приобретает выход напрямую к алхимии суда в сердце, как голод желания переходит в сытость наполнения и исчезает «через суд в сердце» ... и возникает новое желание.

(IV.d) Выбор сценария к осуществлению есть выбор (а) базиса и (б) структуры усилия и есть выбор субъекта – «субъективный» и «субъективный» выбор. Если субъект оказывается на базисе не всегда по своей воле, то выбор усилия на базисе зависит от субъекта в большей мере. Любой субъект осуществляет себя целостно, непротиворечиво и полно, что выражается в терминах материалистической диалектики как полное, непротиворечивое и целостное (б) усилие на (а) базисе: (б) полное, непротиворечивое и целостное усилие и (а) полное, непротиворечивое и целостное задействие базиса, и их диалектическая «женитьба» (а-б) вместе. Можно поставить *политипический* «субъективный» вопрос: как описанные выше сценарии УТЕС (1-2-3-4-5-6) будут задействовать данный базис всей онтологии *вертикали метафизики* вообще? Далее, из выбора нужно вычленить момент экономической эффективности по использованию преимуществ данного базиса, и тогда в выборе останется момент чисто-от-субъекта – *категорический императив*. Экономическая эффективность (логика обстоятельств от-базиса) и справедливость/правда (логика намерений от-субъекта) есть разные и не сводимые друг к другу моменты, и во время кризиса в условиях исчерпания базиса приходит время выбора между ними и прояснение смыслов.

Теперь возьмем в качестве базиса всю онтологию вообще – *вертикаль метафизики: Материя/Частное (+) – Отношение/Общее (-) – Время/Целое (U), (+) – (-) – (U)*. Тогда имеем следующие УТЕС:

(IV.d.утверждение) *Олигархия* (3) и *Либерализм* (4) оба имеют целеполагание *утверждение (+)* и реализуются через усилие по утилизации всего базиса *вертикали метафизики*, когда на роль цели выбран материальный мир *Физики (IV.a)*. Поэтому, именно материальный мир как цель есть их внутренний структурный категорический императив и их естественная командная высота, где они играют на своем поле. Капитал как материализованное внутреннее время человека. Это «Либеральный Клуб».

(IV.d.отрицание) *Коммунизм* (5) и *Единобожие* (6) оба имеют целеполагание *отрицание (-)* и реализуются через усилие по утилизации всего базиса *вертикали метафизики*, когда на роль цели выбран процесс социальных отношений на материи *Политэкономия (IV.b)* – процесс производства и потребления – это есть их естественная командная высота, где они играют на своем поле. Отрицание означает социальное равенство по отношению к базису, или «обобществление». Если основной фактор производства род и кровь, то «обобществляем» род и кровь. Если – земля, то «обобществляем» землю. Если – капитал как овеществленный труд, то – средства индустриального производства. Если информация и электронные деньги, то «обобществляем» образование, wikipedia и google, и эмиссию Федеральной Резервной Системы. Это «Радикальный Клуб».

(IV.d.единство) *Великая Традиция* (1) и *Родовой* строй (2) оба имеют целеполагание *единство (U)* и реализуются через усилие по утилизации всего базиса *вертикали метафизики*, когда на роль цели выбрана *Метафизика (IV.c)* полной реализации внутреннего времени. Телепатии золотого века уже нет. Пусть путешествуют там в одиночку по-отдельности в сопровождение персональных «психоаналитиков». Это очень интересное и разнообразное разнообразие.

Все эти субъекты задействует *целостно* каждый по своему целеполаганию *весь* базис *вертикали метафизики* со всеми ее полюсами *Время (U) – Отношение (-) – Материя (+)*. Такая целостная утилизация всей онтологии есть момент *единство* в целостной картине нашего метода. Все эти субъекты играют одновременно на одном и том же тесном базисе, а не на разных планетах, и вынуждены взаимодействовать и бороться друг с другом в терминах «за» этот базис, и пытаться навязать игру на своем поле и поставить свою структурную цель как *глобальное* целеполагание для всех, оставляя другим свободу по остаточному принципу, пока позволяет базис – момент *утверждение*. Описание их борьбы и взаимодействия стало возможным именно потому, что все эти субъекты сведены на общую для них плоскость языка материалистической диалектики и описаны в общих терминах их субъективного усилия на материальном базисе (в традиции метода политэкономии Маркса) – момент *отрицание*.

Пример из Послания. В заключении статьи приведем подтверждение показанному в статье методу из текста Послания. Формально можно сказать, что текст есть *частный базис*, к которому прикладывается *общая форма* логики и расшифровывает *целостные смыслы*, содержащиеся в тексте. Но надо помнить, что этот необычный текст первичен по отношению к нашей логике и не есть ее следствие, и поэтому играет роль проверки нашей логики на правдивость или ошибочность.

«Аллах ниспослал лучший рассказ - книгу с сходными, повторяемыми частями, от которой съезживается кожа тех, которые боятся своего Господа, затем смягчается их кожа и сердца к упоминанию Аллаха. Это – путь Аллаха, ведет Он им, кого пожелает, а кого сбивает Аллах, тому нет водителя!» (Сура «Толты» 39:24)

Сверху («Аллах», «аЛ» – вверх) приходит чистая форма-логика «лучший рассказ – книгу». Сама возможность восприятия этой формы творением уже есть предположение о наличии момента чистый разум (Святой Дух) в этом творении. Эта форма полна, непротиворечива, едина и поэтому создает абстрактную структуру целого из повторяемых и сравниваемых друг с другом частей: «книгу с сходными повторяемыми частями». Смысл как абстрактная целостность, а не конкретная та или иная часть-идол. Творение резонирует на внешний чуждый абстрактный смысл «съезживается кожа тех», воспринимает этот смысл по суду в сердце «боятся своего Господа», и этот абстрактный смысл «книга» изменяет творение «смягчается их кожа и сердца» к пониманию-как-вера «к упоминанию Аллаха» в новое вверх «путь Аллаха». Если человек не кончился и обнаруживает себя сознающим себя, тогда он видит старый факт во всей целостности уже в другом ракурсе со стороны по-новому сверху («аЛ»). «Это – путь Аллаха, ведет Он им, кого пожелает, а кого сбивает Аллах, тому нет водителя!»: на одном и том же базисе, в одной и той же ситуации, такое случается не со всеми и зависит от выбора целеполагания. Послание подтверждает наши теоретические построения: субъект (творение) не тождественен и не совпадает с базисом и есть зазор выбора – категорический императив.

«Ниспослание книги от Аллаха славного, мудрого, прощающего прегрешения и принимающего покаяние, сильного в наказании, обладателя щедрот. Нет божества кроме Него; к Нему - возвращение.» (Сура «Верующий» 40:1-3)

Целостный абстрактный смысл целеполагания «книга» спускается к творению извне сверху «от Аллаха» по последовательным сценариям-стадиям, которые творение переживает, меняется и оформляется в процессе получения света от Всевышнего: это можно увидеть в изменении целеполагания, оформленного как усилие на базисе.

«Славный» указывает на сценарий (1) «Традиция» с целеполаганием *единство (U)*. Здесь индивидуальность отсутствует, и творение чисто внешне подчинено абстракции «слава». Это момент Управление сверху-вниз на творение. Далее происходит суд в сердце, возникает росток индивидуализации, и творение изменяется структурно в следующий сценарий «Мудрый».

«Мудрый» указывает на сценарий (2) «Родовой строй» с целеполаганием *единство (U)* и есть уже немножко состояние внутри воспринимающего. Это момент Труд из творения снизу-вверх. Творение пытается понять, выстроить понимание единства и целостности. Суд, индивидуализация растет, и творение изменяется в следующий сценарий.

«Прощающий прегрешения» указывает на сценарий (3) «Олигархия» с целеполаганием *частное (+)* как целое. Это момент Управление сверху-вниз на творение. Творение примеряет ситуацию уже индивидуально внутри к себе, начинает догадываться что что-то не так (частное не может быть целым?) и спрашивает «где же выход» для себя, но не видит целого. Суд, индивидуализация растет, следующий сценарий.

«Принимающего покаяние» указывает на сценарий (4) «Либерализм» с целеполаганием *частное (+)* как целое. Это момент Труд из творения снизу-вверх.

«Сильного в наказании» указывает на сценарий (5) «Коммунизм» с целеполаганием *отрицание (-)* как цель ввне целого здесь и сейчас. Это сценарий, когда с одной стороны, «Фараон» хочет дойти до Б-га «Мусы» (с.а.с), а с другой стороны, существует «секретно поверивший» уже внутри творения, который противоречит и вступает в спор с «Фараоном». Эти два момента есть отрицание творением самого себя как двойное *отрицание-отрицания*. Обе части творения и «Фараон», и «секретно поверивший», делают усилие Труд из творения снизу-вверх. Случается суд «сильное наказание», и творение переходит в следующий сценарий с еще большей индивидуализацией.

«Обладателя щедрот» указывает на сценарий (6) «Единобожие» с целеполаганием *отрицание (-)* как цель ввне целого здесь и сейчас. «Поистине, те, которые препираются о знаменях Аллаха без власти, которая пришла к ним, – в их грудях только превознесение – они не достигнут его» здесь упоминается «власть» момент Управление сверху-вниз на творение, и без власти «только превознесение» снизу-вверх: окончательно индивидуализированное творение подчинилось и предалось Посланию.

Приведенный текст Послания подтверждает теоретические построения данной статьи – материалистическую диалектику – в трех моментах. Во-первых, четко упомянуты все шесть структурных сценариев УТЕС по отдельности.

Во-вторых, эти сценарии четко и жестко упорядочены в диалектическую спираль (1-2-3-4-5-6) один после другого. Все сценарии имеют место и упомянуты на единой дорожной карте Послания в целостной и последовательной картине, приведенной в данной целостной суре. Показан «прогресс» структурной эволюции творения к цели на любом базисе: творение может быть отдельным человеком с желаниями и мыслями, его семьей, работой, офисом, родом-племенем, диаспорой, сетевой группой, государством, экономической зоной, общественной формацией – язык логики один и тот же во всех случаях на том или ином базисе. С одной стороны, творение эволюционирует структурно во времени в последовательности (...-1-2-3-4-5-6-1-2-...). С другой стороны, все сценарии могут присутствовать одновременно в творении, например, когда человек на работе управляет отделом как «олигарх», на совещании директоров отделов «коммунист», с друзьями «родовой строй», дома «традиционалист», наедине с собой в мыслях «единобожие», в государстве «либерал» за права человека. То же самое с обществом, например, внутри экономики ВПК плановый «коммунизм», в другой завязанной на глобальный внешний рынок госкорпорация «олигархии» капитала, в социалке «либерал» за права доступа для всех, в вопросах внутренней и внешней безопасности жесткий «традиционалист» и т.д. Это все *внутренняя «метафизика»* реализации де-факто системы-надстройки на базисе. А когда ресурсы общества как рынка производства и труда исчерпаны, встает выбор, какой из всех сценариев будет приоритетным глобальным целеполагающим, и какие и как будут подчинены этому глобальному целеполаганию? Тут мы приходим к третьему моменту.

В-третьих, текст привносит момент, не содержащийся в нашей логике изначально – момент *теологического выбора* стратегической цели и ее оформления в адекватном структурном сценарии УТЕС. Если с точки зрения формальной логики цель может быть любой, то здесь именно Послание привносит момент извне логики и четко «рекомендует» цель. Не путать с вопросом экономической эффективности системы – этот тактический момент «логики обстоятельств» всегда приходит после выбора стратегической цели «логики намерений», но не наоборот. Целое определяет частное. В аяте и во всей целостной суре мы находим структурные сценарии, сгруппированные именно в порядке начиная со сценария (1) по диалектической спирали (1-2-3-4-5-6) и кончая сценарием (6) – есть начало и есть конец! Нам *указан выбор* конечной глобальной цели в цепочке реализации тактических сценариев: целеполагание и УТЕС (6) есть последний эсхатологический конец. Эта указанная конечная цель есть стратегический категорический императив для тех, кто предался и подчинился Посланию. Сама же логика именно в силу своей законченности, полноты, непротиворечивости и целостности может формально «реакционно» продолжить (6) обратно в (1) и далее на новом витке диалектической спирали. Подчеркнем, все сценарии присутствуют на дорожной карте эволюции творения к Всевышнему

вообще, и в частности на плоскости политэкономии. Но теперь нам понятно где остановка, какой сценарий есть стратегическая цель, и какой тактический момент здесь и сейчас. Например, *Коммунизм (5) есть делегат Единобожия (6) в индустриальной формации на плоскости политэкономии*, и оба обладают индивидуализмом и требованием равенства к базису, хотя и невозможного здесь и сейчас равенства.

Чтобы увидеть указание на конкретный выбор, нам понадобился метод его расшифровки – диалектическая логика. Подчеркнем, что в показанном примере расшифровки текста мы не выводим смыслы из текста ни буквально, ни по нечеткой аналогии. Человек внутри себя обнаружил чистый разум с логикой, и по этой логике надумал (с Б-жьей помощью) некоторую абстракцию целого в форме настройки структуры по алгоритму на базисе. И далее, оказалось, что эта «геометрическая» абстракция четко подтверждается текстом Послания: «ложиться» на текст едино, непротиворечиво и полно, и далее, сам текст, уже понятый через призму логики, указывает на теологический выбор цели. Таким образом, внутри творения происходит встреча Святого Духа (момент логики) со «словом» Послания (текст), и первый подтверждается и укрепляется вторым (иншаллах).

Ссылки

- [1] «Перевод Корана» И.Ю.Крачковский;
- [2] «Талмуд Десяти Сфирот» Барух Ашлаг (Бааль Сулам). Перевод и комментарии Михаила Лайтмана;
- [3] «Критика чистого разума» И.Кант;
- [4] «Наука Логики» Ф.Гегель;
- [5] «Капитал» тт.1,2,3 К.Маркс;
- [6] Университетский курс математики (в советском варианте): Математический Анализ, Теоретическая механика, Аналитическая механика и Вариационный метод, Уравнений математической физики в частных производных;
- [7] «Диалектика Единобожия. Метод. Часть III. Применение Логики в Политэкономии» Айдар Карабалаев 2018;
- [8] «Язык логики. Политэкономия. Маркс, Капитал т.1,2,3 – краткий обзор метода». Айдар Карабалаев 2019;

@ Айдар Карабалаев (для сайта poistine.org)

07.11.2019

Tags: методология, политический ислам, Гегель, Кант, Маркс, диалектика, политэкономия, категорический императив, Айдар Карабалаев